БИБЛІОТЕКА

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ,

Высочайше учрежденной для работъ по преобразованію судебной части,

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

По Высочайшему повелѣнію 11 января 1865 г., коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, было между прочимъ поручено: *составить общій планъ и правила введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.*

Во исполненіе этой Высочайшей воли, коммисія составила свои по этимъ предметамъ соображенія и чрезъ предсѣдателя коммисіи сообщила ихъ, 30 истекшаго марта, на заключеніе министровъ: юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и финансовъ.

Полученныя отъ сихъ министровъ замѣчанія по соображеніямъ коммисіи напечатаны особо, приложены къ означеннымъ соображеніямъ и вмѣстѣ съ ними разосланы къ членамъ Государственнаго Совѣта.

Коммисія имѣя въ виду, что по Высочайшему повелѣнію 11-го января 1865 года ей, между прочимъ, вмѣнено въ обязанность, по полученіи мнѣній и отзывовъ министровъ на ея работы, вносить оныя, вмѣстѣ съ соображеніями коммисіи, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта свои соображенія отдѣльно по замѣчаніямъ министровъ: 1) юстиціи, 2) внутреннихъ дѣлъ, 3) государственныхъ имуществъ и 4) финансовъ (*).

I. По замѣчаніямъ министра юстиціи.

Изъ этихъ замѣчаній видно, что министръ юстиціи, соглашаясь съ мнѣніемъ *большинства членовъ* коммисіи о постепенномъ введеніи судебной реформы, начавъ первоначально съ тѣхъ 10 губерній, которыя указаны

(*) Особое мнѣніе *трехъ членовъ* коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года при семъ прилагается.

въ мнѣніи *большинства*, находитъ главныя основанія, принятыя ими для размѣщенія, числа и состава новыхъ судебныхъ установленій въ этихъ губерніяхъ правильными, соглашается въ существѣ съ предложенными *большинствомъ членовъ* правилами о порядкѣ окончанія прежнихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, признавая заслуживающимъ полнаго одобренія стремленіе ограничить переходъ къ новому порядку производящихся уже въ судебныхъ мѣстахъ уголовныхъ дѣлъ и раздѣляя вполнѣ мнѣніе *большинства*, какъ о невозможности допустить передачу начавшихся уже, до введенія судебной реформы, гражданскихъ дѣлъ изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, такъ и о дозволеніи, въ видахъ скорѣйшаго закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, прекращать, по желанію тяжущихся, начатые въ нихъ иски, съ правомъ предъявленія ихъ вновь по принадлежности въ окружные суды, или у мировыхъ судей. Равномѣрно министръ юстиціи принимаетъ, съ небольшими измѣненіями, мнѣніе *большинства членовъ* о порядкѣ упраздненія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ и *единогласныя* заключенія коммисіи о первоначальномъ замѣщеніи должностей въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, о составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей и образованіи сословія присяжныхъ повѣренныхъ, а равно и о порядкѣ опредѣленія числа мировыхъ участковъ.

Такимъ образомъ министръ юстиціи въ главныхъ основаніяхъ согласенъ по всѣмъ почти вопросамъ съ соображеніями, заявленными уже въ коммисіи. Но при семъ тайный совѣтникъ Замятнинъ замѣчаетъ:

1) что соображенія коммисіи не заключаютъ въ себѣ общаго плана введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, который необходимо было составить въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 11 января 1865 г.;

2) что установленный коммисіею порядокъ разрѣшенія могущихъ встрѣтиться затрудненій при введеніи въ дѣйствіе уставовъ долженъ быть согласованъ съ предоставленною въ этомъ отношеніи властію министру юстиціи и правительствующему сенату;

3) что въ составленныхъ *большинствомъ членовъ* коммисіи штатахъ слѣдуетъ сдѣлать частныя измѣненія въ размѣщеніи окружныхъ судовъ, а также увеличить число нѣкоторыхъ судебныхъ чиновъ и нѣсколько измѣнить суммы на канцелярскіе расходы;

4) что обращеніе къ новому порядку судопроизводства нѣкоторыхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ

не можетъ послѣдовать на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, какія опредѣлены *большинствомъ членовъ* коммисіи;

5) что съ введеніемъ судебной реформы въ какой либо мѣстности, необходимо повсемѣстно ввести въ дѣйствіе постановленія устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. о подсудности и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, и потому относящіяся къ этимъ предметамъ правила слѣдуетъ включить въ число постановленій о введеніи въ дѣйствіе уставовъ 1864 г.;

6) что въ отношеніи первоначальнаго избранія мировыхъ судей слѣдуетъ установить болѣе простыя правила противъ предложенныхъ коммисіею;

7) что всѣ составленныя коммисіею соображенія не даютъ еще возможности ввести новыя судебныя установленія, съ упраздненіемъ прежнихъ, такъ какъ не заключаютъ въ себѣ правилъ о вѣдомствѣ и порядкѣ производства такъ называемыхъ *дѣлъ судебнаго управленія*; посему необходимо оговорить, что если эти правила не будутъ составлены коммисіею такъ благовременно, чтобы могли быть разсмотрѣны министерствомъ юстиціи и утверждены государственнымъ совѣтомъ не позже 1-го октября сего года, то ему должно быть предоставлено издать въ теченіи октября мѣсяца, для руководства судебнымъ мѣстамъ и лицамъ прокурорскаго надзора, хотя тѣ изъ упомянутыхъ правилъ, безъ которыхъ не можетъ быть приступлено къ открытію новыхъ и къ закрытію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ;

8) что отдѣльное введеніе мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, не можетъ быть допущено.

По тщательномъ обсужденіи этихъ замѣчаній коммисія долгомъ считаетъ объяснить:

1. Объ общемъ планѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Министръ юстиціи находитъ, что проектъ *большинства членовъ* коммисіи представляется собственно проектомъ введенія судебной реформы въ округахъ только двухъ судебныхъ палатъ, не заключая въ себѣ общаго плана введенія, который необходимо составить въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 11-го января 1865 г. и въ которомъ должны быть опредѣлены тѣ главныя начала и положенія, на основаніи коихъ судебные уставы должны быть приводимы въ дѣйствіе,

и тѣ подробныя правила, которыя установили бы общій порядокъ приведенія въ исполненіе судебной реформы во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, къ которымъ правила судебныхъ уставовъ могутъ быть примѣнены безъ измѣненій.

Замѣчаніе это, по мнѣнію *большинства членовъ* (предсѣдателя коммисіи *Буткова* и членовъ: *Есиповича*, *Зубова*, *Книрима*, *Ковалевскаго*, *Плавскаго*, *Принтца и Рѣпинскаго)*, произошло съ одной стороны отъ нѣкотораго недоразумѣнія о точномъ смыслѣ словъ: *общій планъ* введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, а съ другой стороны отъ того, что въ соображеніяхъ коммисіи, по возникшему въ ней разномыслію, изложены двѣ различныя системы введенія судебной реформы: одна по 31 губерніи, а другая по *десяти* только губерніямъ, слѣдствіемъ чего въ правилахъ, составленныхъ по сей послѣдней системѣ, необходимо было, для самой ясности, иногда выразить мысль, что правила эти *на первый разъ* примѣняются только въ этихъ 10-ти губерніяхъ, съ которыхъ предполагается начать судебное преобразованіе.

Ближайшее разсмотрѣніе предположеній *большинства членовъ* можетъ легко убѣдить, что они имѣли полное основаніе считать свою работу точнымъ исполненіемъ, указаннаго въ началѣ сей записки, Высочайшаго повелѣнія о составленіи общаго плана и правилъ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

Такъ, въ составленныхъ *большинствомъ* правилахъ, изложенныхъ на стр. 61—63 соображеній коммисіи, въ пунктахъ 1, 2, 8, 12 и 13 предположено:

1) Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы ввести въ дѣйствіе постепенно, порядкомъ, въ тѣхъ правилахъ указаннымъ.

2) Уставы эти въ полномъ объемѣ ввести сначала въ дѣйствіе въ округахъ двухъ судебныхъ палатъ: с.-петербургской и московской.

3) Вмѣстѣ съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ округахъ судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской, образовать въ составѣ правительствующаго сената кассаціонные департаменты, сначала въ уменьшенномъ составѣ, по приложенному къ правиламъ временному штату.

4) Предоставить министру юстиціи въ теченіи 1866 года внести въ государственный совѣтъ свои предположенія о срокахъ введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. *въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ* им-

періи, составленныя на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ чинами ввѣреннаго ему министерства.

5) По губерніямъ западнымъ и вообще по всѣмъ тѣмъ, гдѣ судебные уставы могутъ быть введены въ дѣйствіе всѣ или частью съ необходимыми, по мѣстнымъ особенностямъ и обстоятельствамъ, перемѣнами, о порядкѣ введенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе предоставить министерству юстиціи войти въ предварительныя сношенія съ главными начальствами сихъ губерній.

Очевидно, что эти правила, за исключеніемъ п. 2-го, относятся къ общему плану судебнаго преобразованія по всей Россіи, пунктъ же 2-й еще ближе объясняетъ эту мысль, выражая, что только *сначала* судебные уставы вводятся въ двухъ округахъ.

За тѣмъ составленныя коммисіею предположенія: о мѣрахъ къ постепенному упраздненію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ (стр. 66—68), о первоначальномъ замѣщеніи судебныхъ должностей, объ избраніи и утвержденіи мировыхъ судей и о составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей и повѣренныхъ (стр. 80—102), по самому содержанію сихъ правилъ, имѣютъ не мѣстное, для округовъ с.-петербурской и московской судебныхъ палатъ, но общее для всѣхъ губерній значеніе, а потому также относятся къ общему плану судебнаго преобразованія.

Наконецъ и правила о порядкѣ дальнѣйшаго движенія дѣлъ прежняго времени, хотя въ нѣкоторыхъ пунктахъ сихъ правилъ и упоминается о срокѣ, съ котораго *большинство* полагаетъ ввести судебные уставы только въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, заключаютъ въ себѣ такія постановленія, которыя должны дѣйствовать и при послѣдующемъ введеніи судебной реформы въ прочихъ частяхъ Россіи. Это положительно явствуетъ изъ самой первой статьи предположеній *большинства* (стр. 61 первоначальныхъ соображеній), по содержанію коей, все постепенное распространеніе судебной реформы должно происходить порядкомъ, означеннымъ въ составленныхъ *большинствомъ* правилахъ. Впрочемъ, за весьма незначительнымъ измѣненіемъ редакціи нѣсколькихъ статей этихъ правилъ, они, въ проектѣ министра юстиціи, получили видъ общихъ постановленій на все время судебнаго преобразованія.

Такимъ образомъ, по замѣчанію относительно *общаго плана* введенія судебныхъ уставовъ остается только объ-

яснить: почему въ предположеніяхъ *большинства членовъ* нѣтъ примѣрнаго росписанія округовъ судебныхъ палатъ на всѣ губерніи, управляемыя по общему учрежденію, и примѣрнаго же указанія пунктовъ, въ которыхъ могутъ быть размѣщены эти палаты, а также нѣтъ началъ для составленія штатовъ всѣхъ новыхъ установленій.

Въ продолженіи работъ по судебной реформѣ было составлено нѣсколько проектовъ такого росписанія; всѣ эти проекты были въ виду коммисіи, но въ нихъ замѣчалось большое разнообразіе въ означеніи какъ городовъ, гдѣ слѣдуетъ учредить судебныя палаты, такъ и губерній, долженствующихъ принадлежать къ округу той или другой судебной палаты. Разнообразіе это происходило отъ недостатка вѣрныхъ статистическихъ данныхъ и точныхъ мѣстныхъ свѣдѣній, безъ коихъ росписаніе можетъ быть составлено только на однихъ отвлеченныхъ выводахъ. Посему на эти проекты примѣрнаго росписанія всегда смотрѣли какъ на одинъ лишь матеріялъ для будущихъ соображеній и никогда не приступали къ серьезному ихъ обсужденію.

За совершенною невозможностію составить въ настоящее время что либо болѣе положительное, *большинство членовъ* не рѣшились помѣщать въ числѣ своихъ предположеній подобное примѣрное росписаніе, находя, что неудобно представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ какія-то примѣрныя предположенія. И дѣйствительно, можно ли ходатайствовать о Высочайшемъ утвержденіи правила, что судебныя палаты будутъ учреждены наприм. въ Кіевѣ, Вильнѣ, Смоленскѣ или Уфѣ, тогда какъ при постепенномъ распространеніи судебной реформы можетъ оказаться, что для сего будетъ удобнѣе и даже необходимо избрать другіе пункты. Издавая такое примѣрное правило необходимо съ тѣмъ вмѣстѣ оговорить, что указываемые въ немъ пункты для судебныхъ палатъ могутъ, въ случаѣ надобности, быть замѣнены другими; но при такой оговоркѣ и самое правило потеряло бы свойство узаконенія. Тоже должно сказать и объ опредѣленіи губерній, имѣющихъ входить въ составъ округовъ разныхъ судебныхъ палатъ.

Что такое примѣрное росписаніе не имѣетъ никакого значенія, это видно изъ предположеній, составленныхъ по сему предмету въ министерствѣ юстиціи. По росписанію, предложенному министерствомъ, округъ с.-петербургской судебной палаты долженъ состоять изъ

губерній: с.-петербургской, псковской, новгородской и олонецкой, а округъ московской судебной палаты изъ губерній: московской, тульской, рязанской, владимірской и тверской (замѣч. министра юст. стр. 67),—а между тѣмъ, при первомъ же введеніи судебныхъ уставовъ министерство предполагаетъ изъ округа с.-петербургскаго *исключить* олонецкую губернію, а къ московскому округу *прибавить* губерніи калужскую и ярославскую (стр. 65 п. 1 и 2), хотя по примѣрному росписанію калужская губернія должна принадлежать къ округу смоленской судебной палаты, а ярославская назначена въ росписаніи центромъ особой ярославской судебной палаты.

Относительно замѣчанія о недостаткѣ въ планѣ коммисіи началъ, на которыхъ должны быть составлены штаты всѣхъ новыхъ установленій, достаточно сказать, что не смотря на заявленное министромъ юстиціи мнѣніе о необходимости такихъ началъ, въ предположеніяхъ министерства юстиціи нѣтъ также никакихъ о томъ особыхъ правилъ. По мнѣнію *большинства*, начала эти достаточно выражены въ составленныхъ, какъ въ ихъ проектѣ, такъ и въ проектѣ министра юстиціи, временныхъ штатахъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и судебныхъ мѣстъ с.-петербургскаго и московскаго судебныхъ округовъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что соображенія, на которыхъ основаны эти временные штаты, должны руководить и при составленіи временныхъ штатовъ по каждому вновь открываемому впослѣдствіи округу судебной палаты.

Наконецъ нельзя согласиться и съ мнѣніемъ, что примѣрное росписаніе губерній и мѣстъ, гдѣ можетъ быть слѣдуетъ учредить будущія судебныя палаты, и указаніе началъ для составленія штатовъ всѣхъ будущихъ судебныхъ установленій, могутъ быть полезны въ томъ отношеніи, что общія по сему предмету соображенія: во 1-хъ, даютъ возможность съ большею основательностію судить о правильности составленныхъ коммисіею на 10 губерній росписанія и штатовъ, и во 2-хъ, опредѣляютъ, хотя примѣрно, общую цифру расхода на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій по повсемѣстномъ ихъ введеніи. *Большинство членовъ* не думаютъ, чтобы примѣрное росписаніе тѣхъ губерній, *по коимъ не собраны нужныя статистическія данныя*, а также штаты *не открываемыхъ вовсе* на первое время судебныхъ установленій,

могли послужить къ какимъ либо соображеніямъ о правильности росписанія и временныхъ штатовъ по 10 губерніямъ, составленныхъ на основаніи *имѣющихся по симъ губерніямъ* статистическихъ свѣдѣній. Скорѣе можно ожидать, что соображенія, сдѣланныя уже по 10 губерніямъ, могутъ послужить болѣе или менѣе полезнымъ содѣйствіемъ при послѣдующемъ образованіи новыхъ судебныхъ округовъ. Что касается финансовыхъ расчетовъ, то и въ этомъ отношеніи примѣрное росписаніе 44 губерній и одной области и штаты будущихъ судебныхъ установленій, не могутъ указать, даже примѣрно, общей цифры расхода на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій *по повсемѣстномъ ихъ введеніи,* какъ потому, что еще неизвѣстно, сколько гдѣ нужно будетъ учредить этихъ установленій и въ какомъ составѣ, такъ и потому, что судебная реформа предназначена для всей Россіи, а не для однихъ только 44 губерній и одной области. Примѣрная общая цифра расхода гораздо проще можетъ быть выведена изъ цифры, опредѣляемой на 10 губерній.

Имѣя все это въ виду, *большинство членовъ* находятъ, что вмѣсто безполезнаго примѣрнаго росписанія всѣхъ губерній, съ преждевременнымъ означеніемъ пунктовъ для *тѣхъ* судебныхъ палатъ, *которыя пока не предполагается учреждать,* и вмѣсто составленія штатовъ всѣхъ судебныхъ установленій, открытіе коихъ ожидается лишь *при послѣдующемъ* распространеніи судебной реформы, гораздо лучше составить нынѣ росписаніе и штаты только по открываемымъ съ перваго раза двумъ округамъ судебныхъ палатъ, а въ общемъ планѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года, согласно предположеніямъ *большинства,* вообще принятымъ и министерствомъ юстиціи, ограничиться лишь общими постановленіями:

1) что новыя судебныя установленія открываются постепенно, начиная съ *такого-то* времени, и

2) что временные, впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, штаты новыхъ судебныхъ установленій и означеніе какъ губерній, подвѣдомыхъ каждой вновь открываемой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ городовъ, гдѣ учреждаются судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстиціи, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

2. *О порядкѣ разрѣшенія затрудненій, могущихъ возникнуть при введеніи судебныхъ уставовъ.*

Въ ст. 10 проекта коммисіи было сказано, что въ случаѣ какихъ либо, по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, затрудненій или недоразумѣній, требующихъ разъясненія и разрѣшенія, министерство юстиціи представляетъ о томъ на Высочайшее благоусмотрѣніе тѣмъ порядкомъ, который для сего будетъ Его Величествомъ указанъ (стр. 62 сообр. ком.).

Вводя эту статью въ проектъ, *большинство* членовъ коммисіи не имѣло въ виду измѣнить въ чемъ либо права, предоставленныя нынѣ вообще всѣмъ министрамъ въ разрѣшеніи затрудненій или недоразумѣній собственною властію по дѣламъ, ввѣреннымъ ихъ управленію, такъ какъ права эти опредѣлены существующими узаконеніями, не подлежавшими обсужденію коммисіи. Правило это должно относиться только до случаевъ, превышающихъ эту власть. Въ отношеніи такихъ случаевъ коммисія находила, что по многосложности настоящаго преобразованія, весьма легко могутъ возникнуть при исполненіи его такіе вопросы, которые, по существующимъ узаконеніямъ, превышая власть министра, не могутъ быть имъ разрѣшены непосредственно. Между тѣмъ, приступивъ однажды къ введенію въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ необходимо будетъ, безъ всякаго промедленія, устранять всѣ могущія встрѣтиться препятствія и потому, направленіе всѣхъ подобныхъ случаевъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ можетъ оказаться не всегда вполнѣ удобнымъ. Въ сихъ видахъ, не предрѣшая окончательно настоящаго вопроса, была введена вышеозначенная статья въ проектъ коммисіи.

Министръ юстиціи замѣчаетъ, что многія изъ возникающихъ при введеніи судебныхъ уставовъ затрудненія или недоразумѣнія будутъ такого свойства, что могутъ быть разъясняемы и устраняемы самимъ министромъ юстиціи или правительствующимъ сенатомъ по власти, предоставленной имъ законами, а потому полагаетъ постановить, что встрѣченныя при введеніи уставовъ затрудненія разъясняются и разрѣшаются, по принадлежности, въ установленномъ на то законами порядкѣ, или Высочайшею властію, или правительствующимъ сенатомъ, или министромъ юстиціи.

Коммисія не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствія оговорить въ правилахъ введенія въ дѣйствіе, что

министръ юстиціи, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, разрѣшаетъ затрудненія, которыя встрѣтятся при введеніи судебныхъ уставовъ. Затѣмъ, какъ по 5 ст. проекта всѣ вообще распоряженія по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ должны сосредоточиваться въ министерствѣ юстиціи, и какъ въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія Высочайшей власти, министръ юстиціи будетъ представлять о томъ на Высочайшее усмотрѣніе въ общемъ установленномъ порядкѣ, то едва ли могутъ встрѣчаться такіе по введенію судебныхъ уставовъ вопросы, которые бы подлежали рѣшенію правительствующаго сената.

Согласно съ сими соображеніями изложена 8 ст. окончательнаго проекта.

3. О размѣщеніи окружныхъ судовъ и измѣненіи штатовъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

Въ предположеніяхъ *большинства членовъ* коммисіи о размѣщеніи окружныхъ судовъ и о штатахъ судебныхъ установленій въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ министръ юстиціи считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

а) Въ обѣихъ столицахъ образовать особые городскіе суды для гражданскихъ дѣлъ, возникающихъ собственно въ столичныхъ городахъ.

б) Въ губерніяхъ: владимірской, тульской, рязанской и калужской, вмѣсто одного, учредить по два окружныхъ суда, съ тѣмъ, чтобы мѣстопребываніе вторыхъ окружныхъ судовъ въ каждой губерніи было назначено въ городахъ: Муромѣ, Ефремовѣ, Скопинѣ и Мещовскѣ, и вслѣдствіе того, взамѣнъ предположенныхъ коммисіею четырехъ разрядовъ окружнаго суда, оставить только три: для столицъ, для городовъ губернскихъ и для городовъ уѣздныхъ.

в) Новоржевскій уѣздъ отнести не къ псковскому, а къ великолуцкому округу; калязинскій, вмѣсто тверскаго, отнести къ бѣжецкому округу; а въ новгородской губерніи, взамѣнъ учрежденія окружнаго суда въ мѣстечкѣ Сомнѣ, учредить его въ Устюжнѣ, окружный же судъ для уѣздовъ череповецкаго, бѣлозерскаго и кириловскаго назначить, вмѣсто Череповца, въ Бѣлозерскѣ.

г) Въ составленныхъ коммисіею штатахъ увеличить

число канцелярскихъ чиновъ и суммы на канцелярскіе расходы.

д) Назначить товарищей прокуроровъ по одному на каждый уѣздъ; судебныхъ же приставовъ по два на уѣздъ и сверхъ того по одному на каждый окружный судъ губернскаго города.

Большинство членовъ коммисіи встрѣчаетъ затрудненія къ измѣненію своихъ предположеній по вышеизложеннымъ замѣчаніямъ министра юстиціи.

Относительно учрежденія особыхъ столичныхъ судовъ для дѣлъ гражданскихъ, нельзя прежде всего не замѣтить, что эта мѣра, какъ несогласная съ учрежденіемъ судебныхъ установленій 20 ноября 1864 г., по одной уже этой причинѣ не можетъ быть допущена на основаніи тѣхъ именно соображеній, которыя неоднократно заявляются въ замѣчаніяхъ министра юстиціи. Но кромѣ того, мѣра эта неудобна еще потому: *во первыхъ*: что учрежденіе двухъ отдѣльныхъ судовъ 1-й степени, съ особыми предсѣдателями, поведетъ къ вредному разъединенію мѣстнаго судебнаго управленія и возбудитъ много недоразумѣній объ отношеніяхъ судебныхъ чиновъ, какъ напримѣръ: которому изъ двухъ судовъ и ихъ предсѣдателей подчинятся судебные пристава, въ какихъ отношеніяхъ долженъ находиться прокуроръ къ городскому гражданскому суду и т. п.; *во вторыхъ*: что она создастъ излишнюю сложность въ опредѣленіи подсудности дѣлъ и потребуетъ дополненія опредѣленныхъ по этому предмету правилъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 г., такъ какъ, по предположенію министерства юстиціи, этимъ особымъ гражданскимъ судамъ будутъ подсудны не всѣ дѣла гражданскія, возникающія въ губерніяхъ с.-петербургской и московской, а только тѣ, которыя возникнутъ въ столичныхъ городахъ.

Посему, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что въ С.-Петербургѣ и Москвѣ должно быть учреждено по одному окружному суду, коммисія считаетъ при томъ нужнымъ объяснить, что предполагаемое ею назначеніе въ эти суды товарищей предсѣдателей по одному на каждое отдѣленіе едва ли составляетъ указываемое министромъ юстиціи противорѣчіе 78 ст. учрежд. судебн. уст. Хотя въ этой статьѣ и сказано, что для постояннаго исполненія обязанностей предсѣдателя въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ предсѣда-

тель не присутствуетъ, назначаются товарищи предсѣдателя; но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы означенная статья возлагала на предсѣдателя каждаго суда *непремѣнную* обязанность постоянно присутствовать въ одномъ изъ отдѣленій, какъ равно изъ предположеннаго коммисіею правила нельзя выводить, что предсѣдатель вовсе не будетъ присутствовать въ засѣданіяхъ суда. Между тѣмъ, предлагаемая коммисіею мѣра въ высшей степени полезна и даже необходима. Съ одной стороны, по множеству дѣлъ, предстоящихъ столичнымъ окружнымъ судамъ, предсѣдатели сихъ судовъ будутъ весьма заняты возложенными на нихъ, по судебнымъ уставамъ 1864 года, личными распоряженіями, по большей части не терпящими отлагательства, а съ другой стороны, законъ (251 и 260 ст. учр. суд. уст.), возлагая на предсѣдателей каждаго судебнаго мѣста ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а также непосредственный надзоръ за канцеляріею, конечно имѣлъ въ виду установить дѣйствительный надзоръ, и потому въ столь обширныхъ судахъ, какъ суды столичные, необходимо доставить предсѣдателю возможность и нужные способы къ такому надзору. Все это, по мнѣнію коммисіи, можетъ быть достигнуто безъ кореннаго отступленія отъ учрежденія судебныхъ установленій, т. е. безъ установленія въ столицахъ, какъ полагаетъ министръ юстиціи, двухъ отдѣльныхъ судовъ первой степени, а лишь назначеніемъ и въ то отдѣленіе, въ засѣданіяхъ котораго будетъ обыкновенно принимать участіе предсѣдатель, особаго товарища предсѣдателя для постояннаго замѣщенія его въ случаяхъ, когда онъ, по многочисленности прочихъ своихъ обязанностей, не будетъ имѣть времени предсѣдательствовать въ этомъ отдѣленіи. Мѣра эта въ столицахъ особенно полезна и потому, что въ нихъ, по огромному числу возникающихъ дѣлъ, чаще нежели въ другихъ судахъ будутъ возникать многосложные процессы, требующіе значительнаго времени на ихъ разрѣшеніе. Останавливать на это время ходъ всѣхъ прочихъ дѣлъ, производящихся въ томъ же отдѣленіи суда, едва ли удобно; между тѣмъ съ назначеніемъ лишняго товарища предсѣдателя, можно будетъ составлять временныя присутствія для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ. Впрочемъ какъ ни желательно, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, имѣть въ с.-петер-

бургскомъ и московскомъ окружныхъ судахъ по одному лишнему товарищу предсѣдателя, но коммисія считаетъ скорѣе возможнымъ отказаться отъ этого предположенія, нежели согласиться на столь коренное и неудобное отступленіе отъ судебныхъ уставовъ, какъ учрежденіе по столицамъ двухъ судовъ первой степени.

Предположеніе министерства юстиціи о назначеніи въ губерніяхъ: владимірской, рязанской, тульской и калужской, вмѣсто одного, двухъ окружныхъ судовъ основано на томъ общемъ соображеніи (ст. 10 и 11 замѣчаній министра юстиціи), что при огромныхъ пространствахъ нашего отечества и при отсутствіи хорошо устроенныхъ путей сообщенія, необходимо стремиться сдѣлать правосудіе сколь возможно доступнымъ народу и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по географическимъ и мѣстнымъ условіямъ, представляется къ тому возможность и затѣмъ, когда, по числу дѣлъ, окажется надобность образовать въ губерніи нѣсколько отдѣленій окружныхъ судовъ, размѣстить эти отдѣленія по уѣзднымъ городамъ, образовавъ изъ нихъ отдѣльные окружные суды. Вмѣстѣ съ этимъ, министръ юстиціи въ размѣщеніи окружныхъ судовъ по уѣздамъ видитъ значительную экономію въ расходахъ на разъѣзды чиновъ по обязанностямъ службы.

Всѣ эти соображенія въ существѣ совпадаютъ съ воззрѣніемъ коммисіи, и потому въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ, какъ то: по нецентральности губернскаго города, по значительнымъ разстояніямъ и по неудобству путей сообщенія, представлялось затруднительнымъ назначить одинъ окружный судъ, предположено учредить два и три окружныхъ суда на губернію. Но не въ такомъ положеніи находятся губерніи владимірская, рязанская, тульская и калужская. Въ этихъ губерніяхъ, относительно небольшихъ по пространству, губернскіе города расположены почти центрально ко всѣмъ почти мѣстностямъ губерній, разстоянія незначительны и пути сообщенія довольно удовлетворительны; при томъ же въ нихъ нѣтъ другихъ пунктовъ, въ которыхъ было бы удобно учредить окружные суды до тѣхъ поръ, пока судебное преобразованіе не будетъ распространено на сосѣднія губерніи. По этимъ то основаніямъ, въ вышеприведенныхъ четырехъ губерніяхъ и положено образовать по одному окружному суду и *большинство членовъ* ком-

мисіи не находитъ достаточныхъ основаній къ открытію въ нихъ нынѣ же бо́льшаго числа сихъ судовъ.

Учрежденіе окружнаго суда въ Муромѣ, съ отнесеніемъ къ его округу уѣздовъ: муромскаго, меленковскаго и судогодскаго, не говоря уже о маломъ количествѣ дѣлъ, которыя были бы подсудны этому суду (84 уголовн. и 17 гражданскихъ, между тѣмъ какъ на долю владимірскаго суда приходится 365 уголовныхъ и 69 гражданскихъ) неудобно потому, что городъ Судогда и весь судогодскій уѣздъ лежатъ болѣе чѣмъ вдвое ближе къ Владиміру (37 вер.), нежели къ Мурому (90 вер.), а слѣдовательно присоединеніе въ судебномъ отношеніи судогодскаго уѣзда къ муромскому не имѣетъ ни малѣйшей выгоды. Къ учрежденію въ Муромѣ окружнаго суда не можетъ даже повести то соображеніе, что муромскій округъ можетъ быть современемъ соединенъ съ уѣздами сосѣднихъ нижегородской и тамбовской губерній, такъ какъ несравненно удобнѣе отдѣлить уѣзды муромскій и меленковскій отъ владимірскаго округа тогда, когда съ одной стороны практика докажетъ дѣйствительное неудобство ихъ нахожденія въ этомъ округѣ, а съ другой стороны введеніе судебной реформы въ сосѣднихъ губерніяхъ позволитъ составить изъ упомянутыхъ уѣздовъ съ уѣздами сосѣднихъ губерній вполнѣ удобный и достаточно значительный округъ, съ учрежденіемъ суда можетъ быть и не въ Муромѣ, а въ другомъ болѣе центральномъ пунктѣ будущаго округа. При томъ же и самая экономія требуетъ, чтобы на первый разъ вводились только такіе округа, которые представляютъ неоспоримую необходимость, такъ какъ упразднять и закрывать существующіе округи, оказавшіеся на практикѣ излишними, всегда гораздо труднѣе, чѣмъ учреждать новые, вызванные дѣйствительною потребностью согласно съ указаніемъ опыта.

Подобныя же соображенія могутъ быть приведены и противъ предположеній г. министра юстиціи объ учрежденіи въ рязанской губерніи скопинскаго округа изъ уѣздовъ: скопинскаго, данковскаго, ряжскаго, раненбургскаго и сапожковскаго. Ряжскъ, не имѣющій никакихъ прямыхъ сообщеній съ Скопинымъ, соединенъ будетъ въ непродолжительномъ времени съ Рязанью строящеюся желѣзною дорогою, по которой до Рязани отъ Ряжска будетъ не болѣе 3 часовъ ѣзды; Сапожокъ, со всѣмъ своимъ уѣздомъ, благодаря этой дорогѣ, будетъ придвинутъ несравненно ближе къ Рязани чѣмъ къ Скопину; притомъ оба

эти уѣзда тянутъ всѣми своими коммерческими интересами не къ Скопину, а къ Окѣ, слѣдовательно къ Рязани, а съ Скопинымъ никакихъ отношеній не имѣютъ. Раненбургскій уѣздъ, одинъ изъ отдаленнѣйшихъ отъ Рязани, будетъ также находиться на рязанско-козловской желѣзной дорогѣ и придвинется ея устройствомъ къ Рязани ближе чѣмъ къ Скопину. Наконецъ самый Скопинъ удаленъ отъ Рязани только на 88 верстъ и связанъ съ Окою всѣми своими коммерческими интересами и учрежденіе округа въ Скопинѣ принесло бы несомнѣнную пользу одному данковскому уѣзду, дѣйствительно довольно отдаленному отъ Рязани. Но подобная причина тѣмъ менѣе оправдываетъ учрежденіе лишняго округа, что данковскій уѣздъ современемъ съ несравненно большимъ удобствомъ можетъ быть отнесенъ къ тому округу, который, по введеніи судебной реформы въ орловской и тамбовской губерніяхъ, необходимо будетъ учрежденъ въ Ельцѣ, какъ въ одномъ изъ значительнѣйшихъ торговыхъ центровъ внутренней Россіи, не могущемъ войти въ составъ чрезвычайно растянутой орловской губерніи.

Почти такія же возраженія могутъ быть представлены противъ учрежденія въ тульской губерніи ефремовскаго округа изъ уѣздовъ: ефремовскаго, богородицкаго, чернскаго и новосильскаго. При быстротѣ съ которою ведется постройка московско-орловской желѣзной дороги, Чернь будетъ въ непродолжительномъ времени въ трехъ часахъ пути отъ Тулы, а Новосиль гораздо ближе къ желѣзной дорогѣ чѣмъ къ Ефремову. Богородицкъ и въ настоящее время вдвое ближе къ Тулѣ (37 вер.), чѣмъ къ Ефремову (70 вер.), а для интересовъ одного ефремовскаго уѣзда не стоитъ учреждать округа, тѣмъ болѣе, что онъ современемъ можетъ быть отнесенъ къ Ельцу, къ которому онъ вдвое ближе (64 вер.), чѣмъ къ Тулѣ (125 вер.) и съ которымъ тѣсно связанъ коммерческими интересами.

Наконецъ и въ пользу учрежденія лишняго округа калужской губерніи въ городѣ *Мещовскѣ* изъ уѣздовъ: мещовскаго, масальскаго, козельскаго и жиздринскаго, не представляется также особыхъ уваженій, потому что Мещовскъ, Козельскъ и Масальскъ весьма близки къ Калугѣ (70 верстъ, 66 верстъ, 85 верстъ), а о жиздринскомъ уѣздѣ заботиться особенно нечего, такъ какъ онъ, безъ сомнѣнія, по своему удаленію отъ Калуги (Жиздра въ 147 вер.) и разнохарактерности съ другими уѣздами губерніи, отойдетъ къ одному изъ сосѣднихъ округовъ,

когда таковые будутъ учреждены напр. для западной части орловской губерніи.

Не признавая, по приведеннымъ выше причинамъ, удобнымъ образовать окружные суды въ указанныхъ министромъ юстиціи городахъ означенныхъ четырехъ губерній и предпочитая ограничиться, впредь до указанія опыта, учрежденіемъ въ нихъ по одному окружному суду въ губернскихъ городахъ, *большинство членовъ* коммисіи считаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ необходимымъ удержать и составленный ими временный штатъ для окружныхъ судовъ этихъ губерній, такъ какъ министромъ юстиціи штатъ этотъ признавался излишнимъ потому единственно, что по его предположеніямъ недопускается соединеніе цѣлой губерніи въ одинъ судебный округъ.

Что же касается до перенесенія новоржевскаго уѣзда псковской губерніи къ округу великолуцкаго суда, въ видахъ уравненія судебныхъ округовъ, то едва-ли такое уравненіе будетъ достигнуто. Съ отнесеніемъ новоржевскаго уѣзда отъ псковскаго судебнаго округа, вѣдѣнію сего послѣдняго будутъ подлежать только четыре уѣзда, наравнѣ съ великолуцкимъ, между тѣмъ въ первомъ, какъ находящемся въ губернскомъ городѣ, предполагается имѣть судъ въ два, а во второмъ только въ одно отдѣленіе. Чрезъ такое отнесеніе, если и будетъ достигнута большая равномѣрность въ пространствѣ и числѣ жителей округовъ, то едва ли достигнется равномѣрное распредѣленіе труда по каждому суду. Къ тому же, присоединеніе Новоржева къ великолуцкому суду нисколько не приблизитъ судъ къ жителямъ, такъ какъ разстояніе этого города отъ Пскова и Великихъ Лукъ почти одинаково (135 и 128 верстъ).

Тѣже соображенія относятся и къ предположенію объ отдѣленіи въ тверской губерніи калязинскаго уѣзда къ бѣжецкому округу.

Наконецъ, въ отношеніи перемѣщенія по новгородской губерніи мѣстопребыванія окружныхъ судовъ изъ Сомина въ Устюжну и изъ Череповца въ Бѣлозерскъ, *большинство членовъ* коммисіи долгомъ считаетъ объяснить, что назначеніе Сомино мѣстопребываніемъ окружнаго суда основано между прочимъ на отзывѣ бывшаго новгородскаго губернатора Скарятина къ члену коммисіи Ковалевскому, собиравшему по новгородской губерніи судебныя статистическія свѣдѣнія, что мѣстечко это представляетъ самый удобный пунктъ къ образованію окружнаго суда для уѣздовъ: тих-

винскаго, устюжскаго и боровичскаго. Предположеніе объ учрежденіи окружнаго суда въ Устюжнѣ было уже въ виду коммисіи, но оно признано неудобнымъ по далекому отъ Устюжны разстоянію Тихвина и сѣверной части тихвинскаго уѣзда и большей части уѣзда боровичскаго. Назначеніе же мѣстопребываніемъ окружнаго суда не Бѣлозерска, а Череповца, для судебнаго округа, образуемаго изъ бѣлозерскаго, кириловскаго и череповецкаго уѣздовъ, послѣдовало по тому уваженію, что въ череповецкомъ уѣздѣ болѣе 100.000 жителей, а въ кириловскомъ и бѣлозерскомъ вмѣстѣ взятыми всего только 125.000; что мѣстность череповскаго уѣзда гораздо промышленнѣе нежели прочихъ двухъ уѣздовъ, и въ этомъ уѣздѣ возникаетъ гораздо болѣе гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ; потому есть основаніе приблизить судъ къ большинству жителей, хотя бы самый городъ представлялъ менѣе удобствъ, сравнительно съ Бѣлозерскомъ.

Такимъ образомъ, *большинство членовъ* коммисіи, не видя достаточныхъ убѣдительныхъ причинъ къ отступленію вообще отъ прежнихъ своихъ предположеній, о мѣстонахожденіи окружныхъ судовъ и пространствѣ ихъ округовъ, но при томъ раздѣляя отчасти замѣчаніе о неудобствахъ учрежденія окружнаго суда въ Соминѣ, находитъ, что еще неудобнѣе назначать для уѣздовъ устюжскаго, боровичскаго и тихвинскаго окружный судъ въ Устюжнѣ, и что гораздо лучше, на первое время, пока не встрѣтится настоятельной надобности, не учреждать особаго округа для этихъ уѣздовъ, а присоединить первые два къ новгородскому округу, а послѣдній къ череповецкому.

Обращаясь къ предположенію министерства юстиціи объ удвоеніи по штату кассаціонныхъ департаментовъ числа оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ, въ виду того, что этимъ лицамъ будутъ предстоять значительныя занятія по подготовленію для оберъ-прокуроровъ предварительныхъ заключеній по дѣламъ, а также объ удвоеніи числа секретарей при судебныхъ палатахъ и состоящихъ при нихъ прокурорахъ, вслѣдствіе значительнаго числа членовъ и имѣющаго производиться огромнаго количества дѣлъ о преданіи суду,— коммисія не признаетъ такое увеличеніе канцеляріи необходимымъ, потому, что прямыя обязанности чиновъ канцеляріи по уставамъ 20 ноября 1864 г. такъ немногочисленны, что не могутъ требовать значительнаго числа лицъ. По мнѣнію коммисіи, слѣдовало бы избѣ-

гать большаго состава канцелярій, въ особенности на первое время, дабы укоренившаяся привычка всю тягость работы возлагать на канцелярію, не проникла и въ новыя судебныя установленія. По симъ же уваженіямъ коммисія не полагала бы увеличивать число помощниковъ секретарей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и суммъ на канцелярскіе расходы, тѣмъ болѣе, что министръ финансовъ считаетъ даже преувеличенными и тѣ назначенія, которыя по этимъ статьямъ сдѣланы коммисіею.

Въ отношеніи предполагаемаго министромъ юстиціи назначенія товарищей прокуроровъ по одному на каждый уѣздъ, то коммисія рѣшительно не усматриваетъ въ настоящее время основаній къ опредѣленію этихъ должностныхъ лицъ въ такомъ числѣ. Нѣкоторые уѣздные города находятся одинъ отъ другаго въ столь близкомъ разстояніи, что переѣзды товарищей прокуроровъ для присутствованія при засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ, которые будутъ продолжаться только нѣсколько дней въ теченіе мѣсяца, не можетъ вовсе быть затруднительно. Слѣдственныхъ же производствъ, подлежащихъ надзору товарищей прокурора, по многимъ уѣздамъ возникаетъ столь незначительное количество, что при опредѣленіи въ каждомъ уѣздѣ особаго товарища прокурора, онъ нерѣдко былъ бы почти совсѣмъ безъ дѣла. Для примѣра можно указать на Бѣлозерскъ и Кириловъ новгородской губерніи, находящіеся въ разстояніи только 24 верстъ. Число уголовныхъ дѣлъ, по свѣдѣніямъ собраннымъ членомъ коммисіи Ковалевскимъ, не превышаетъ по бѣлозерскому уѣзду 30 и по кириловскому 19 ежегодно. Очевидно, что для этихъ двухъ уѣздовъ достаточно имѣть одного товарища прокурора. Тоже слѣдуетъ сказать о Псковѣ и Островѣ, соединенныхъ между собою желѣзною дорогою, Ржевѣ и Зубцовѣ (18½ в.), Кашинѣ и Калязинѣ (20 в.), Лихвинѣ и Перемышлѣ (27 в.), Одоевѣ и Крапивнѣ (31 в.), Епифанѣ и Богородицкѣ (33 в.), Вязникахъ и Гороховцѣ (34 в. по желѣзной дорогѣ) и о многихъ другихъ. Имѣя въ виду, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ будутъ окружные суды, наблюденіе за слѣдствіями входитъ въ прямую обязанность прокурора, что во временныхъ штатахъ, составленныхъ *большинствомъ членовъ* коммисіи, число товарищей прокуроровъ положено нѣсколько болѣе, чѣмъ по одному на два уѣзда, и что министру юстиціи предположено открыть, для немедленнаго усиленія временныхъ штатовъ,

тамъ гдѣ это окажется необходимымъ, особый кредитъ, коммисія находитъ, что затѣмъ едва ли нынѣ можетъ быть достаточное основаніе къ назначенію числа товарищей прокуроровъ по числу уѣздовъ, а потому полагаетъ оставить во временныхъ штатахъ то число товарищей прокуроровъ, которое исчислено въ первоначальныхъ соображеніяхъ коммисіи.

Равномѣрно коммисія не видитъ основаній увеличивать на первое время число судебныхъ приставовъ, противъ предположеннаго въ составленныхъ ею временныхъ штатахъ. Хотя министръ юстиціи и заявляетъ, что одному судебному приставу, находящемуся постоянно при судѣ и долженствующему находиться при публичныхъ засѣданіяхъ, недостанетъ времени, чтобы развозить по большому городу вызовы и повѣстки, а въ уѣздѣ онъ не будетъ имѣть возможности и доставлять повѣстки, и составлять описи и исполнять рѣшенія; но какъ по 143 ст. учрежд. судебн. уст., для исполненія распоряженій предсѣдателя по охраненію порядка въ засѣданіи суда можетъ быть, по усмотрѣнію его, назначено, вмѣсто судебнаго пристава, другое лицо, а при недостаткѣ судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній предоставлено предсѣдателямъ поручать исполненіе ихъ обязанностей, за вознагражденіе, судебнымъ приставамъ по таксѣ опредѣляемое, чинамъ полиціи исполнительной,—то коммисія не считаетъ нужнымъ, по крайней мѣрѣ на первое время, увеличивать опредѣленное ею число судебныхъ приставовъ.

4. О порядкѣ окончанія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ прежняго времени.

При составленіи правилъ о порядкѣ производства, движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы, коммисія имѣла въ виду: *во первыхъ*, чтобы передачею въ новыя судебныя установленія всѣхъ прежнихъ дѣлъ не обременить до крайности эти установленія и не поставить ихъ съ перваго раза въ невозможность оправдать ихъ призваніе, *во вторыхъ*, чтобы оставленіемъ всѣхъ прежнихъ дѣлъ при старомъ порядкѣ судопроизводства, не продлить на долго существованіе нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, къ обремененію государственнаго казначейства содержаніемъ двойнаго комплекта судовъ—старыхъ и новыхъ, и *въ третьихъ*, чтобы по дѣламъ, касающимся исключительно интере-

совъ частныхъ лицъ, принужденною передачею сихъ дѣлъ въ новыя судебныя мѣста не лишить эти лица тѣхъ удобствъ, которыя они могутъ находить въ окончаніи ихъ дѣлъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства.

По замѣчаніямъ министра юстиціи на нѣкоторыя изъ предположенныхъ *большинствомъ членовъ* правилъ, они считаютъ нужнымъ представить свои объясненія по слѣдующимъ предметамъ:

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

Принявъ за правило, что дѣла уголовныя, находящіяся при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, не передаются въ новые суды, но окончиваются прежнимъ порядкомъ, коммисія, въ отношеніи дѣлъ, не поступившихъ еще къ судебному разсмотрѣнію, полагала постановить: что со времени открытія въ данной мѣстности новыхъ судебныхъ установленій, производящіяся въ этой мѣстности уголовныя слѣдствія должны немедленно, или передаваться мировымъ судьямъ, если обслѣдуемые проступки подвѣдомы разбору мировыхъ судей, или же, по окончаніи слѣдствія на основаніи устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., поступать на разсмотрѣніе окружныхъ судовъ.

Правило это основано между прочимъ на томъ соображеніи, что, послѣ открытія новыхъ судовъ, было бы противно цѣли судебнаго преобразованія исключить изъ вѣдомства сихъ судовъ дѣла, не дошедшія еще до судебнаго разсмотрѣнія.

Министерство юстиціи, съ своей стороны, полагаетъ постановить, что не всѣ изъ означенныхъ слѣдствій подчиняются этому порядку, а лишь тѣ, которыя возникли не болѣе какъ за два мѣсяца до открытія новыхъ судебныхъ установленій.

Коммисія находитъ невозможнымъ принять такое предложеніе потому, что оно, сверхъ вышеозначеннаго неудобства, имѣло бы послѣдствіемъ оставленіе старыхъ судовъ на неопредѣленное и во всякомъ случаѣ продолжительное время. Извѣстно, что число дѣлъ, неоконченныхъ слѣдствіемъ, вовсе не такъ незначительно, чтобы окончанія ихъ можно было ожидать въ скоромъ времени, тѣмъ болѣе, что производство ихъ останется на обязанности тѣхъ же слѣдователей, которые будутъ производить и всѣ вновь возникающія дѣла

и которые, въ силу новаго порядка, должны будутъ обратить все свое вниманіе на дѣла, подлежащія рѣшенію новыхъ судовъ, отъ чего производство прежнихъ еще болѣе замедлится и усложнится, а съ тѣмъ вмѣстѣ продлится и существованіе старыхъ судовъ.

Опасеніе, что приведеніемъ въ дѣйствіе предположенныхъ коммисіею правилъ, окружные суды будутъ съ самаго начала поставлены въ безвыходное положеніе, устраняется уже однимъ тѣмъ, что самая большая часть дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ не поступитъ въ окружные суды, но отойдетъ къ мировому разбирательству. Для примѣра можно указать слѣдующее: изъ числа открытыхъ въ 1863 г. нарушеній уставовъ о казенныхъ лѣсахъ въ тѣхъ десяти губерніяхъ, съ которыхъ, по мнѣнію *большинства членовъ* коммисіи, должно начать судебную реформу, и именно изъ числа 1150 дѣлъ, лишь 101 дѣло подлежало бы вѣдомству окружныхъ судовъ, а 1049 разбору мировыхъ судей.

Замѣчаніе, что чѣмъ ближе изслѣдованіе преступленія ко времени его совершенія, тѣмъ скорѣе можно достигнуть истины, хотя вообще и справедливо, но не убѣждаетъ въ пользѣ правила о передачѣ въ новые суды тѣхъ только слѣдствій, которыя начались не болѣе какъ за два мѣсяца до открытія сихъ судовъ, ибо весьма часто поводъ къ начатію слѣдствія возникаетъ не скоро послѣ совершенія противозаконнаго дѣянія, такъ, что въ послѣдніе два мѣсяца предъ открытіемъ новыхъ судовъ могутъ начаться слѣдствія о преступленіяхъ давно учиненныхъ и изслѣдованіе оныхъ вовсе не будетъ близко ко времени совершенія ихъ.

Равнымъ образомъ не доказываетъ пользы означеннаго правила и то соображеніе, что по слѣдствіямъ, начатымъ прежде двухъ мѣсяцевъ до открытія новыхъ судовъ, при повѣркѣ сихъ слѣдствій на судѣ свидѣтели могутъ не явиться за смертію, или отлучкою на продолжительное время, или могутъ отозваться совершеннымъ запамятованіемъ обстоятельствъ, о которыхъ они были при слѣдствіи допрошены. Все это можетъ случиться и по дѣлу, о коемъ слѣдствіе началось въ послѣдніе два мѣсяца, и случаи сего рода предусмотрѣны въ самомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года, съ указаніемъ какъ должно поступать въ подобныхъ случаяхъ.

По мнѣнію коммисіи всѣ эти уваженія слишкомъ недостаточны для того, чтобы на основаніи ихъ можно

было правильно рѣшить вопросъ о передачѣ застигнутыхъ судебною реформою уголовныхъ слѣдствій въ новые суды, или объ оставленіи для этихъ дѣлъ судовъ старыхъ. При обсужденіи сего вопроса прежде всего весьма важно, какъ это уже замѣчено выше, охраненіе принципа, что новые суды и новый порядокъ судопроизводства установляются для рѣшенія дѣлъ, и слѣдовательно всякое, дотолѣ еще не рѣшенное дѣло, по самой цѣли судебной реформы подлежитъ рѣшенію новыхъ судовъ. Далѣе, установляя новый порядокъ уголовнаго суда, какъ болѣе гарантирующій открытіе истины, для огражденія важнѣйшихъ интересовъ правительства, общества и частныхъ лицъ, едва ли можно изъять изъ этого порядка уголовныя дѣла по той случайной причинѣ, что слѣдствія о нихъ возбуждены иногда нѣсколькими днями ранѣе двухъ мѣсяцевъ до открытія новыхъ судовъ. Здѣсь не безполезно указать и на то̀, что въ предположеніяхъ министерства юстиціи не опредѣлено, какой моментъ уголовнаго производства считать началомъ слѣдствія, и что отъ сего могли бы возникнуть частыя недоразумѣнія, подлежитъ ли оконченное слѣдствіе представленію въ новый или въ прежній судъ. Наконецъ, указанное выше, какъ послѣдствіе предложеннаго министромъ юстиціи правила, препятствіе къ скорому упраздненію старыхъ судебныхъ мѣстъ, окончательно доказываетъ неудовлетворительность этого правила.

Что касается до предполагаемой коммисіею немедленной передачи дѣлъ, неоконченныхъ слѣдствіемъ, мировымъ судьямъ, то коммисія не видитъ и въ этомъ никакого неудобства, а напротивъ того находитъ, что для мировыхъ судей будетъ гораздо удобнѣе разсматривать дѣла, неоконченныя слѣдствіемъ, ибо въ такомъ случаѣ мировые судьи во 1-хъ, будутъ освобождены отъ чтенія пространныхъ производствъ и могутъ основывать свои приговоры на личномъ, живомъ изслѣдованіи дѣла, и во 2-хъ, воспользовались бы тѣмъ, указаннымъ выше, преимуществомъ, что изслѣдованіе и разсмотрѣніе ими дѣлъ было бы несравненно ближе ко времени совершенія проступковъ. Съ другой стороны, немедленная передача мировымъ судьямъ подсудныхъ имъ дѣлъ представляетъ то удобство, что избавитъ ихъ, а равно и судебныхъ слѣдователей, отъ пререканій какъ о полнотѣ слѣдствія, такъ и о правильности его производства. За тѣмъ опасаться затрудненія мировыхъ судей одновременною присылкою имъ значи-

тельнаго числа дѣлъ едва ли есть основаніе, такъ какъ при значительномъ числѣ этихъ судей, именно покрайней мѣрѣ 440 въ тѣхъ десяти губерніяхъ, въ которыхъ, по мнѣнію *большинства членовъ*, предполагается сперва ввести судебное преобразованіе (*), причитающееся на долю каждаго мироваго судьи количество дѣлъ не можетъ быть велико. Для доказательства можно привести вышеуказанный примѣръ о числѣ дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава. Изъ примѣра этого видно, что изъ всѣхъ дѣлъ, возникшихъ въ 1863 г., подлежавшихъ вѣдѣнію мировыхъ судей было 1049. Раздѣляя эту цифру на число мировыхъ судей, окажется, что на каждаго изъ нихъ пришлось бы менѣе, чѣмъ по три дѣла.

Въ виду всего вышеизложеннаго, *большинство членовъ* остаются при прежнемъ мнѣніи о порядкѣ направленія неконченныхъ уголовныхъ слѣдствій.

б) О дѣлахъ гражданскихъ.

Въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ прежняго времени, *большинство членовъ*, охраняя общее, принятое ими начало, что нельзя передавать въ новыя судебныя мѣста дѣлъ, уже рѣшенныхъ судами первой степени, признали однакоже полезнымъ дозволить тяжущимся прекращать, по взаимному ихъ согласію, производство ихъ дѣлъ въ старыхъ судахъ, съ правомъ возобновить оныя въ новыхъ. За тѣмъ нѣкоторые изъ сихъ членовъ, въ видахъ скорѣйшаго закрытія старыхъ судовъ, полагали дозволить *истцамъ*, доколѣ по искамъ ихъ не постановлено рѣшенія въ первой степени суда, прекращать эти иски, съ правомъ начать ихъ въ новыхъ судахъ по правиламъ судебныхъ уставовъ 1864 года, а прочіе члены признавали невозможнымъ допустить это правило, находя, что оно нарушаетъ требуемое справедливостью равенство между тяжущимися, ибо истцу дается то, въ чемъ отказывается отвѣтчику.

Министръ юстиціи, съ своей стороны, признаетъ возможнымъ дозволить истцу прекращать свой искъ, безъ согласія отвѣтчика, только до тѣхъ поръ, пока противная сторона не вызвана къ отвѣту.

Послѣ новаго обсужденія сего предмета, всѣ *члены большинства* пришли къ убѣжденію, что было бы правильнѣе постановить, что дѣло можетъ быть прекращено до тѣхъ поръ, доколѣ не постановлено рѣшенія, т. е. до

(*) Въ этихъ губерніяхъ 110 уѣздовъ, а по смыслу судебныхъ уставовъ въ каждомъ уѣздѣ должно быть не менѣе 4-хъ мировыхъ судей.

момента вмѣшательства въ частную распрю надлежащей судебной или правительственной власти и утвержденія ею правъ той и другой стороны.

Можно, конечно, установить и другой предѣлъ, какъ напримѣръ предлагаемый министерствомъ юстиціи, т. е. доколѣ не послѣдовало распоряженія о вызовѣ отвѣтчика; но это только уменьшило бы число случаевъ прекращенія дѣлъ, разрѣшеніе коихъ осталось бы на обязанности старыхъ судовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ напрасно продлилось бы и существованіе сихъ послѣднихъ. Съ другой стороны, чрезъ это отнялась бы возможность прекращенія дѣлъ по такимъ искамъ, въ правотѣ которыхъ истцы не увѣрены, такъ какъ весьма часто неправота иска ясно обнаруживается лишь изъ объясненій отвѣтчика и представленныхъ имъ доказательствъ. Наконецъ, не прекращать дѣла потому только, что отвѣтчикъ уже далъ отвѣтъ или былъ вызванъ къ суду, значило бы нарушать право добросовѣстнаго истца на скорѣйшее удовлетвореніе его претензіи, въ угоду отвѣтчику, заинтересованному въ отдаленіи этого удовлетворенія. Если же отвѣтчикъ добросовѣстно возражаетъ противъ иска, то и въ семъ случаѣ для него легче будетъ забыть ту тревогу, которую онъ испыталъ при вызовѣ въ судъ, чтобы подчиниться суду, на правильность рѣшенія коего можно болѣе положиться.

По всѣмъ симъ соображеніямъ коммисія полагаетъ удержать правило, что истцы имѣютъ право прекращать дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судахъ первой степени, если только по онымъ еще не было постановлено рѣшенія.

При обсужденіи мѣръ, которыя могли бы способствовать прекращенію дѣлъ и, такъ сказать, вызывали бы оное, коммисія не могла согласиться съ предположеніями министерства юстиціи:

1) о продолженіи срока земской давности для тѣхъ прекращаемыхъ и даже неначатыхъ еще исковъ, по которымъ срокъ земской давности истекаетъ въ промежутокъ времени между обнародованіемъ указа о введеніи въ дѣйствіе въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ и самымъ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій, и

2) о возвращеніи тяжущимся, прекратившимъ дѣла, взысканныхъ уже съ нихъ гербовыхъ пошлинъ за употребленную на производство по ихъ дѣлу вмѣсто

гербовой простую бумагу и штрафныхъ за неправые иски и тяжбы.

Первое изъ этихъ правилъ, по мнѣнію коммисіи, не можетъ быть допущено потому, что оно, измѣняя законъ о земской давности, нарушаетъ гражданское право, и то всегда въ пользу истца, къ ущербу отвѣтчика. Второе же правило сопряжено съ убытками для казны, и можетъ породить безконечныя переписки и производство о возвращеніи такихъ денегъ, которыя уже поступили въ доходъ казны.

Признавая полезнымъ предложенное министерствомъ юстиціи постановленіе о разрѣшеніи тяжущимся прекращать и дѣла, производящіяся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, коммисія считаетъ нужнымъ оговорить, что правило это не распространяется на дѣла, производящіяся въ тѣхъ узаконенныхъ третейскихъ судахъ, о которыхъ упоминается въ примѣчаніи къ 1367 ст. уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г., т. е. въ тѣхъ, которыя учреждаются на основаніи особыхъ уставовъ компаній на акціяхъ, такъ какъ по силѣ сихъ уставовъ учрежденіе помянутыхъ судовъ обязательно. Кромѣ того, для полноты проекта, необходимо пояснить, гдѣ должны впредь предъявляться записи на составленіе означенныхъ судовъ и куда приносятся апелляціонныя жалобы на постановленныя ими рѣшенія.

Коммисія не считаетъ возможнымъ согласиться на принятіе правила, изложеннаго во второй части ст. 61 проекта министерства юстиціи, что частныя жалобы на постановленія полиціи и судовъ объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ, оставляются безъ разсмотрѣнія, если онѣ поданы до открытія новыхъ судовъ и остались къ этому времени неразрѣшенными. По мнѣнію коммисіи, оставленіе такихъ жалобъ безъ разсмотрѣнія равнялось бы отказу въ правосудіи, ибо заставляло бы взыскателя начинать дѣло непремѣнно тяжебнымъ порядкомъ, хотя онъ можетъ быть и правильно утверждаетъ, что требованіе его должно быть удовлетворено порядкомъ безспорнымъ. Посему вторую часть означенной 61 статьи слѣдуетъ исключить, а въ дополненіе и поясненіе первой части той же статьи необходимо прибавить: что недовольный постановленіемъ полиціи можетъ предъявить искъ въ новомъ судебномъ установленіи по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г.,

при чемъ ему предоставляется просить судъ о пріостановленіи исполненія по постановленію полиціи; удовлетвореніе же этой просьбы можетъ послѣдовать и до рѣшенія дѣла по существу.

5. О первоначальномъ избраніи и утвержденіи въ должности мировыхъ судей.

При составленіи правилъ о первоначальномъ избраніи и утвержденіи мировыхъ судей, коммисія имѣла въ виду, что указанный въ 26 ст. учрежд. судеб. установленій общій порядокъ составленія списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, заключающійся въ томъ, что составленіе этого списка возложено, по каждому уѣзду отдѣльно, на уѣзднаго предводителя дворянства, по соглашенію съ городскимъ головою и *мѣстными мировыми судьями*, непримѣнимъ при первоначальномъ составленіи сего списка, за неимѣніемъ мировыхъ судей. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія находила, что необходимо своевременно озаботиться составленіемъ упоминаемаго въ ст. 14-й учрежд. судеб. устан. росписанія числа мировыхъ участковъ въ каждомъ мировомъ округѣ. Въ сихъ видахъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ ея на стр. 81—85, коммисія полагала: составленіе такихъ списковъ, а также предварительныя соображенія о числѣ мировыхъ участковъ въ каждомъ мировомъ округѣ, возложить на временныя уѣздныя коммисіи и губернскіе комитеты, учрежденные по 4 и 5 ст. правилъ 25 мая 1864 г. о введеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣмъ, чтобы коммисіи эти приступили къ составленію списковъ немедленно по полученіи правилъ о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, не ожидая особыхъ предписаній. За тѣмъ, по невозможности на первый разъ, согласно 1-й ст. учрежд., внести въ списокъ лица, состоящія въ должности мировыхъ судей, коммисія полагала вносить въ списокъ всѣхъ состоящихъ въ должности мировыхъ посредниковъ и мѣстнаго уѣзднаго судью, хотя бы эти лица не соотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3 пунк. 19 ст. учрежденія судебныхъ установленій.

За этими изъятіями коммисія находила, что опредѣленный въ учрежденіи судебныхъ установленій порядокъ дѣйствія земскихъ собраній по выбору мировыхъ судей можетъ быть вполнѣ примѣненъ и при первоначальномъ ихъ избраніи, съ нѣкоторыми

лишь, *на первый разъ*, отступленіями относительно утвержденія и вступленія ихъ въ должность; а для облегченія самаго разсмотрѣнія предложенныхъ коммисіею отступленій отъ общаго, опредѣленнаго въ означенномъ учрежденіи порядка избранія мировыхъ судей, а также и для удобства въ примѣненіи на практикѣ всѣхъ относящихся до настоящаго предмета правилъ, коммисія, вмѣстѣ съ предложенными ею измѣненіями, изложила въ общей связи и нѣкоторыя статьи учрежденія судебныхъ установленій, оставляемыя въ своей силѣ.

По замѣчанію министра юстиціи, что неудобно въ предполагаемыхъ правилахъ повторять буквально статьи учрежденія судебныхъ установленій и симъ представлять ихъ вторично на разсмотрѣніе и утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, коммисія не встрѣчаетъ препятствія къ исключенію такихъ статей изъ настоящаго проекта, хотя нельзя не опасаться, чтобы при отрывочномъ изложеніи однихъ изъятій изъ общаго учрежденія судебныхъ установленій, временныя уѣздныя коммисіи, губернскіе комитеты и земскія собранія, не имѣя указаній какія изъ статей сего учрежденія подлежатъ буквальному исполненію, не встрѣтили въ примѣненіи ихъ какихъ либо недоразумѣній.

Сверхъ этого общаго замѣчанія, министръ юстиціи предлагаетъ: составленіе первоначальныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, вмѣсто временныхъ уѣздныхъ коммисій, поручить уѣзднымъ земскимъ управамъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ не будетъ, уѣзднымъ предводителямъ дворянства по соглашенію съ городскимъ головою и мировыми посредниками; предварительное же составленіе во временной уѣздной коммисіи и разсмотрѣніе во временномъ губернскомъ комитетѣ соображеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, замѣнить сообщеніемъ земскому собранію, чрезъ губернскаго прокурора, имѣющихся въ министерствѣ юстиціи судебно-статистическихъ свѣдѣній о числѣ подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ дѣлъ и примѣрнаго указанія числа мировыхъ участковъ.

Коммисія находитъ, что главнѣйшія распоряженія по введенію въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій заключаются собственно въ двухъ мѣрахъ: 1) въ составленіи списковъ лицъ, имѣющихъ право быть из-

бранными въ мировые судьи, и 2) въ составленіи росписанія числа мировыхъ участковъ каждаго мироваго округа. Изъ этихъ двухъ мѣръ, по мнѣнію коммисіи, особенно важно составленіе росписанія числа мировыхъ участковъ, ибо оно можетъ впослѣдствіи, въ случаѣ его неудовлетворительности, имѣть вредное вліяніе на отправленіе мировой юстиціи.

Въ отношеніи сего росписанія, коммисія находитъ, какъ это подробно было объяснено въ первоначальныхъ ея соображеніяхъ, что исполненіе этого дѣла не можетъ быть достигнуто безъ содѣйствія мѣстныхъ властей и что посему составленіе предварительныхъ предположеній о числѣ мировыхъ участковъ гораздо правильнѣе, и едва ли не необходимо, возложить на временныя уѣздныя коммисіи и губернскіе комитеты, учрежденные для введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, какъ составленные изъ лицъ, положительно знакомыхъ съ особыми условіями каждой мѣстности, съ тѣмъ, чтобы эти предположенія были обсуждены земскими собраніями каждаго уѣзда.

Взглядъ этотъ коммисіи вполнѣ раздѣляетъ и министръ внутреннихъ дѣлъ, который, соглашаясь въ существѣ съ начертаннымъ коммисіею порядкомъ составленія какъ означеннаго росписанія, такъ и списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, съ своей стороны замѣчаетъ: «что предстоящее территоріальное раздѣленіе уѣздовъ на мировые участки и округи, очевидно имѣетъ тѣсную связь съ административно-полицейскимъ раздѣленіемъ губерній и уѣздовъ. Отъ правильнаго устройства мироваго института вполнѣ зависитъ соотвѣтствующее устройство мѣстныхъ полицейскихъ участковъ (становъ) и всѣхъ низшихъ ступеней мѣстной полицейской власти, а также и взаимныя отношенія этихъ властей, въ видахъ общей успѣшной дѣятельности всѣхъ частей мѣстной администраціи. Еще бо́льшую важность этому дѣлу придаетъ необходимость соединенія двухъ или болѣе смежныхъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ. Послѣ сего и принимая во вниманіе, что такая общеадминистративная мѣра должна быть сдѣлана на первый разъ съ возможною осмотрительностію и прочностію, и что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ есть предположенія о новомъ территоріальномъ устройствѣ крестьянскихъ волостей, а равно о новомъ полицейскомъ дѣленіи уѣздовъ на станы, нельзя не допустить и въ раздѣленіи уѣздовъ на судебные мировые участки и округи, извѣстнаго на первый разъ участія

подлежащихъ центральныхъ властей». Поэтому министръ внутреннихъ дѣлъ считаетъ лишь нужнымъ, въ дополненіе составленныхъ коммисіею правилъ, постановить, что все производство и предположенія мѣстныхъ временныхъ коммисій и комитетовъ о судебныхъ мировыхъ участкахъ и округахъ, представляются губернаторами министру юстиціи, который входитъ о семъ въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и за симъ уже означенныя предположенія поступаютъ на утвержденіе 1-го департамента правительствующаго сената.

Имѣя въ виду сіи соображенія министра внутреннихъ дѣлъ и находя съ своей стороны, что имѣющіяся въ министерствѣ юстиціи судебно-статистическія свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ, столь же удобно могутъ быть сообщены временнымъ губернскимъ комитетамъ, какъ и земскимъ собраніямъ, и что начала для однообразнаго опредѣленія числа мировыхъ участковъ могутъ быть установлены какъ особыми циркулярами министерства юстиціи, такъ и при разсмотрѣніи, согласно предположенію статсъ-секретаря Валуева, составленныхъ на мѣстахъ росписаній мировыхъ участковъ въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, коммисія остается при прежнемъ мнѣніи о преимуществѣ предположеній ея касательно порядка опредѣленія участковъ мировыхъ судей.

Что касается до составленія списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, то, возлагая это на тѣ же уѣздныя коммисіи, которымъ предполагается поручить приготовленіе росписанія мировыхъ участковъ, коммисія руководствовалась единственно тѣмъ уваженіемъ, что было бы полезно соединить всѣ предварительныя мѣры по введенію мировыхъ учрежденій въ одномъ и томъ же установленіи. Хотя коммисія съ своей стороны и не встрѣтила бы препятствія въ принятіи заключенія министерства юстиціи о составленіи сихъ списковъ уѣздными земскими управами, но какъ предположенія ея одобрены министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и неизвѣстно, признаетъ ли это министерство возможнымъ и удобнымъ возложить эту обязанность на земскія управы, то прежнія предположенія коммисіи оставлены ею безъ перемѣны.

Равнымъ образомъ коммисія не считаетъ возможнымъ отступить отъ своего предположенія о внесеніи въ первоначальный списокъ лицъ, имѣющихъ право

быть избранными въ мировые судьи, всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда и мѣстнаго уѣзднаго судью. Предлагаемое министромъ юстиціи, взамѣнъ сего, правило о томъ, чтобы земскому собранію разрѣшить, не по единогласному, какъ постановлено въ 34 ст. учрежденія судебныхъ установленій, заключенію, а по мнѣнію только *двухъ третей* полнаго, закономъ опредѣленнаго числа своихъ гласныхъ, предоставить званіе мироваго судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20 ст. учрежд. судебн. устан., но пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію,—коммисія хотя и находитъ полезнымъ, но не считаетъ себя вправѣ согласиться съ нимъ за невозможностію установлять такія правила, которыя въ чемъ либо существенно измѣняли судебные уставы. Посему, и имѣя въ виду удостовѣреніе министра юстиціи, что во многихъ мѣстностяхъ статья 34-я учрежденія судебныхъ установленій практически неисполнима, при томъ же сознавая необходимость предоставить земству болѣе широкій выборъ лицъ, могущихъ съ пользою занять мѣста мировыхъ судей, коммисія находитъ справедливымъ и полезнымъ сохранить предположенное ею правило о внесеніи въ первоначальный списокъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ и уѣздныхъ судей.

Правило это, по мнѣнію коммисіи, не составитъ кореннаго нарушенія судебныхъ уставовъ. Оно предлагается не на всегда, а только на краткій срокъ переходнаго времени отъ стараго судебнаго порядка къ новому, и лишь въ отношеніи такихъ дѣятелей, о которыхъ есть основаніе предполагать, что они могутъ быть полезны на мировой службѣ. При томъ внесеніе въ списокъ мировыхъ посредниковъ и уѣзднаго судью только дастъ способъ воспользоваться большимъ числомъ лицъ для замѣщенія должностей мировыхъ судей, не предоставляя имъ никакого особаго преимущества, такъ какъ земство вправѣ вовсе ихъ не избрать, а остановить свой выборъ на другихъ лицахъ.

Наконецъ, относительно предположенія министра юстиціи о томъ, что бы предоставить общимъ городскимъ думамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, съ утвержденія мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, самимъ опредѣлить временныя правила для избранія мировыхъ судей въ этихъ городахъ, коммисія находитъ: что, установляя въ законодательномъ порядкѣ общія времен-

ныя правила первоначальнаго избранія и утвержденія мировыхъ судей, едва ли удобно въ отношеніи столицъ принять другое начало и предоставить городскимъ столичнымъ думамъ самимъ рѣшить, на сколько эти правила примѣняются къ особымъ условіямъ столицъ. Къ тому же, обсужденіе этого предмета въ думахъ, утвержденіе предположеній ихъ генералъ-губернаторами и дапубликованіе въ общее извѣстіе потребуютъ довольно продолжительнаго времени, чрезъ что, несомнѣнно, замедлится и самое введеніе мировыхъ судебныхъ установленій въ столицахъ.

По симъ уваженіямъ и имѣя въ виду, что предположенія коммисіи о порядкѣ первоначальнаго составленія въ столицахъ списка мировыхъ судей признаны министромъ внутреннихъ дѣлъ соотвѣтствующими своей цѣли, коммисія признаетъ необходимымъ оставить эти предположенія безъ измѣненія.

6. О повсемѣстномъ введеніи въ дѣйствіе правилъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года о подсудности и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Въ отношеніи предположенія, чтобы, со времени введенія въ какой либо мѣстности судебныхъ уставовъ 1864 года, распространить и на тѣ мѣстности, гдѣ судебная реформа на первое время не будетъ введена, дѣйствіе постановленій новаго устава гражданскаго судопроизводства о подсудности гражданскихъ дѣлъ и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, *шесть членовъ* коммисіи, по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ коммисіи по облегчительнымъ правиламъ судопроизводства въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, и имѣя въ виду, что министръ юстиціи, въ замѣчаніяхъ на означенныя соображенія, положительно согласился съ мнѣніемъ ихъ, *шести членовъ*, о невозможности распространять на нынѣшнія судебныя и полицейскія мѣста постановленія новаго устава гражданскаго судопроизводства въ томъ числѣ и *правилъ о подсудности и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній*, — находятъ, что и въ настоящемъ проектѣ правила эти допущены быть не могутъ.

А прочіе *пять членовъ*, усматривая, что правила эти вполнѣ согласны съ ихъ предположеніями, заявленными при обсужденіи помянутыхъ выше облегчительныхъ правилъ и соглашаясь въ существѣ съ предположеніями министерства юстиціи по сему предмету,

въ отношеніи исполненія судебныхъ рѣшеній полагаютъ постановить слѣдующія правила:

1. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ первыхъ двухъ степеней, по коимъ до того времени не послано еще указовъ, приводятся въ исполненіе на основаніи правилъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года (ст. 929—1266), по исполнительнымъ листамъ, выдаваемымъ по просьбамъ взыскателей судебными мѣстами, постановившими рѣшенія.

2. По рѣшеніямъ правительствующаго сената указы посылаются палатамъ на прежнемъ основаніи (п. 3-й ст. 636-й т. X ч. 2-й), а исполнительные листы по этимъ рѣшеніямъ выдаются взыскателямъ изъ палатъ.

3. Если до дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій не приступлено еще полиціею ни къ какимъ мѣрамъ гражданскихъ взысканій (т. X ч. 2 кн. III) для исполненія окончательнаго рѣшенія, по тяжебному или исковому дѣлу (ст. 636 т. X ч. 2), изъясненнаго въ присланномъ въ полицію указѣ судебнаго мѣста, то полиція, не приводя въ исполненіе сего указа, немедленно доноситъ о томъ суду, отъ котораго упомянутый указъ послѣдовалъ.

4. Если по указу судебнаго мѣста (ст. 3), послѣдовавшему до дня открытія въ губерніи новыхъ установленій, посланы уже повѣстки о вызовѣ истца или владѣльца къ описи имущества движимаго (ст. 1865 и 1867 т. X ч. 2), или если приступлено уже къ составленію самой описи, то опись и оцѣнка производятся и оканчиваются на основаніи правилъ 2 ч. X т. свод. зак. (ст. 1862—2014), а по отдачѣ имущества въ завѣдываніе или временное управленіе на основаніи ст. 2015—2038 того же тома. Дальнѣйшія распоряженія по исполненію рѣшенія пріостанавливаются съ донесеніемъ о томъ, согласно ст. 3-й настоящихъ правилъ, суду, отъ котораго полученъ указъ.

5. Если до дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій сдѣланы уже объявленія о днѣ и мѣстѣ, назначенныхъ для публичной продажи (ст. 2047, 2087—2089, 2092—2099 и 2186 т. X ч. 2), то торгъ и переторжка, а за тѣмъ и вторичная продажа и

наконецъ самое укрѣпленіе имущества за купившимъ совершаются по правиламъ 2 части X т. свод. зак. гражд.

6. Если до дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій не послѣдовало еще постановленія судебнаго мѣста о личномъ задержаніи должника (ст. 2217 т. X ч. 2), то должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. (ст. 1224—1266) и по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ вѣдомствѣ коего рѣшеніе исполняется, за исключеніемъ лишь должниковъ, подсудныхъ судамъ коммерческимъ, а также признанныхъ несостоятельными, которые подвергаются личному задержанію на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (т. X, ч. 2 и т. XI уст. торг.), впредь до измѣненія законовъ о торговомъ судопроизводствѣ и о несостоятельности. Опредѣленія общихъ судебныхъ мѣстъ о личномъ задержаніи должниковъ, постановленныя до открытія новыхъ судебныхъ установленій, исполняются также на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (т. X ч. 2).

7. Послѣ посылки упомянутыхъ въ ст. 3 и 4 настоящихъ правилъ донесеній, дальнѣйшія распоряженія по исполненію рѣшенія могутъ быть предприняты не иначе, какъ по выдачѣ взыскателямъ, на точномъ основаніи ст. 1 и 2 сихъ правилъ, исполнительныхъ листовъ.

8. Въ выдаваемыхъ на основаніи предъидущей статьи исполнительныхъ листахъ означается съ точностію: въ какой именно части и въ какой мѣрѣ рѣшеніе уже исполнено, и что за тѣмъ подлежитъ еще исполненію.

9. Если судебное рѣшеніе, по коему выданъ исполнительный листъ, подлежитъ исполненію въ мѣстности, гдѣ не учреждено судебныхъ приставовъ, то взыскатель, съ просьбою о назначеніи полицейскаго чиновника для приведенія рѣшенія въ исполненіе, долженъ обратиться въ мѣстное полицейское управленіе.

10. По передачѣ исполнительнаго листа взыскателемъ подлежащему приставу (становому, городскому или судебному), прежде всего сообщается отвѣтчику по правилу, постановленному въ ст. 942 уст. гражд.

судопр. 1864 г., повѣстка объ исполненіи, и за тѣмъ приступается прямо къ тѣмъ дѣйствіямъ, на коихъ остановилось исполненіе по указу.

11. По возобновленіи исполненія на основаніи предъидущихъ статей, взыскатель пользуется всѣми правами, предоставленными ему ст. 934—936 уст. гражд. судопр. 1864 года.

12. Всѣ изложенныя здѣсь правила распространяются и на тѣ случаи, когда опись, оцѣнка и продажа имуществъ производятся не по судебнымъ рѣшеніямъ, но по постановленнымъ въ безспорномъ порядкѣ опредѣленіямъ мѣстъ полицейскихъ и всякимъ безспорнымъ требованіямъ мѣстъ правительственныхъ.

7. Объ открытіи мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ на первое время не предполагается вводить общихъ судебныхъ мѣстъ.

Министръ юстиціи согласился въ семъ отношеніи съ предположеніемъ тѣхъ изъ *восьми членовъ* коммисіи, которые полагали, что мировыя судебныя установленія должны быть введены въ тѣхъ только десяти губерніяхъ, въ которыхъ предполагается открыть общіе суды.

Послѣ новаго обсужденія сего вопроса, всѣ *восемь членовъ* пришли къ *единогласному* заключенію, что нѣтъ основанія отлагать введеніе мировыхъ судебныхъ установленій даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ на первое время не будутъ открыты новыя общія судебныя мѣста. Выгоды распространенія мироваго суда на наибольшее, по возможности, число губерній очевидны. Онѣ между прочимъ заключаются: во 1-хъ, въ дарованіи, преимущественно низшему, самому многочисленному классу народонаселенія, благодѣяній быстраго и дешеваго суда въ маловажныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, т. е. въ такихъ дѣлахъ, по которымъ до настоящаго времени, можно сказать, вовсе не было суда; во 2-хъ, въ представляющейся, за введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій, возможности закрыть въ скоромъ времени суды 1-й степени и такимъ образомъ устранить одно изъ главныхъ препятствій къ повсемѣстному и полному осуществленію судебнаго преобразованія, и въ 3-хъ въ томъ, что мировое производство, основанное на началахъ устности и гласности, можетъ содѣйствовать распространенію практическихъ

свѣдѣній, необходимыхъ при предстоящемъ повсемѣстномъ дѣйствіи судебныхъ уставовъ 1864 года.

Возраженія министра юстиціи противъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судей отчасти были уже въ виду коммисіи, при первоначальномъ разсмотрѣніи настоящаго вопроса, и подробно разобраны на стр. 73—78 соображеній коммисіи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. Вслѣдствіе сего остается представить здѣсь объясненія только по новымъ, заявляемымъ министромъ юстиціи, доводамъ. Доводы эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) По ст. 110 уст. гражд. судопр., въ случаѣ спора о подлогѣ мировой судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку. Для примѣненія сего правила при учрежденіи мировыхъ судей безъ общихъ судебныхъ установленій, по мнѣнію министра, придется передать вопросъ о подлогѣ на разсмотрѣніе уголовной палаты. Отсюда возникнетъ рядъ требующихъ разрѣшенія вопросовъ о порядкѣ подобной передачи и дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

Кажется, что въ порядкѣ направленія и разсмотрѣнія дѣлъ сего рода не можетъ быть никакихъ затрудненій, такъ какъ, по передачѣ прокурору документовъ, объявленныхъ подложными, онъ конечно долженъ будетъ распорядиться о производствѣ слѣдствія, послѣ чего дѣло о подлогѣ получитъ ходъ въ порядкѣ, который опредѣленъ дѣйствующими законами, безъ всякихъ новыхъ о томъ постановленій.

2) На основаніи ст. 33 уст. угол. судопр., къ вѣдомству мироваго судьи отнесены дѣла о разныхъ поступкахъ, влекущихъ за собою, по новому уставу о взысканіяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года, когда означенныя преступленія совершены лицами, подлежащими по дѣйствующимъ законамъ заключенію въ рабочемъ домѣ. Но могутъ быть случаи, что эти преступленія, будучи совершены въ соучастіи съ лицами, не подсудными мировому суду, должны подлежать обсужденію въ новыхъ общихъ судебныхъ установленіяхъ, а за неимѣніемъ таковыхъ, въ уголовныхъ палатахъ. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, какими узаконеніями будетъ руководствоваться палата при опредѣленіи наказанія тѣмъ лицамъ, которыя подвѣдомы мировому

суду, и какую систему доказательствъ должно будетъ примѣнять къ дѣлу: ту ли, которая изложена въ XV т. свод. зак., или ту, которая установлена судебными уставами, или ту и другую вмѣстѣ?

Восемь членовъ находятъ, что какъ уголовныя дѣла въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ будутъ производиться на основаніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ и предполагаемыхъ измѣненій и дополненій сихъ законовъ, то и очевидно, что уголовныя палаты должны примѣнять правила и систему доказательствъ, изложенныя въ XV т. свод. зак. Что же касается до назначенія палатою преступнику высшаго наказанія противъ того, которому онъ подвергся бы при разсмотрѣніи дѣла мировымъ судьею, то неудобство это будетъ существовать и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ введены окружные суды, если ко времени введенія судебной реформы не будетъ пересмотрѣно уложеніе о наказаніяхъ. Работа эта, по Высочайшему повелѣнію, возложена на II отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

3) На основаніи ст. 35 уст. угол. судопроизводства, къ вѣдомству мироваго судьи отнесены, собственно для склоненія сторонъ къ миру, тѣ дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою болѣе строгія наказанія противъ означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ обиженныхъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Примѣненіе этого правила при введеніи въ дѣйствіе одного мироваго суда представляетъ то неудобство, что одно и тоже дѣло будетъ подлежать производству по двумъ различнымъ системамъ: обвинительной и слѣдственной, по первой у мироваго судьи, а по второй въ уголовной палатѣ.

Противъ сего слѣдуетъ замѣтить, что по дѣламъ этого рода у мироваго судьи не будетъ никакого производства, ни обвинительнаго, ни слѣдственнаго. На основаніи ст. 35 уст. угол. судопр., мировой судья не постановляетъ никакого рѣшенія, а только старается о примиреніи сторонъ.

4) На основаніи ст. 52 и 53 уст. угол. судопр., мировому судьѣ предоставлено о важныхъ упущеніяхъ полиціи сообщать прокурору или его товарищу. При введеніи одних мировыхъ судей очевидно долженъ возникнуть вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ дѣйствія полиціи будутъ поступать на разсмотрѣніе нынѣшнихъ

судебныхъ мѣстъ и какими узаконеніями послѣднія будутъ руководствоваться при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ.

По мнѣнію *восьми членовъ,* дѣйствія чиновниковъ полиціи могутъ подлежать разсмотрѣнію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не иначе, какъ послѣ преданія ихъ суду въ установленномъ законами порядкѣ, и сіи судебныя мѣста, при разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіи должности, очевидно должны руководствоваться правилами, постановленными на сей предметъ во 2-й кн. XV т.

5) Въ 4-мъ пунктѣ мнѣнія четырехъ членовъ сказано, что товарищи прокуроровъ назначаются для надзора на мировыхъ съѣздахъ, а по смыслу 8 и 9 пунктовъ, должны быть упразднены уѣздные суды. За симъ не извѣстно: а) предполагается ли оставить уѣздныхъ стряпчихъ; б) въ какихъ отношеніяхъ будутъ товарищи прокуроровъ къ судебнымъ слѣдователямъ, которые вынуждены будутъ относительно дѣлъ, подлежащихъ передачѣ въ окружный судъ, дѣйствовать по новымъ уставамъ, а въ отношеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству прежнихъ мѣстъ, по наказу судебнымъ слѣдователямъ (т. XV свод. зак.); напримѣръ въ слѣдствіяхъ о кражѣ, до открытія кто виновенъ—дворянинъ или крестьянинъ (уставъ о наказ., налаг. миров. судьями ст. 181); в) какими правилами должна руководствоваться полиція, подчиняясь, по уголовнымъ дѣламъ, одновременно, на основаніи совершенно различныхъ законовъ: мировому суду (по новымъ уставамъ), судебному слѣдователю (по нынѣшнимъ законамъ) и товарищу прокурора (неизвѣстно по какимъ)?

По мнѣнію *восьми членовъ,* съ закрытіемъ судовъ первой степени конечно представится возможность упразднить должность уѣзднаго стряпчаго. Товарищи прокуроровъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будутъ введены общіе суды, назначаются для надзора за мировыми судебными установленіями, а потому и не встрѣчается надобности опредѣлять ихъ отношеній къ судебнымъ слѣдователямъ, у которыхъ вовсе не будетъ дѣлъ, подлежащихъ передачѣ *въ окружный судъ,* такъ какъ рѣчь идетъ о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ пока не будетъ введено окружныхъ судовъ. Что касается до полиціи, то по дѣламъ, подлежащимъ мировому разбору, она обязана будетъ въ отношеніи мироваго судьи и товарища прокурора исполнять все то, что вмѣнено ей въ обязанность уставомъ уголовнаго судопроизводства 1864 г.; отношенія же ея къ судебнымъ слѣдователямъ остаются прежнія.

6) Въ 8 и 9 пунктахъ коммисія, вопреки собственному ея, совершенно правильному мнѣнію о невозможности имѣть одинъ окружный судъ на губернію (стр. 37—44), полагаетъ всѣ дѣла, не подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, сосредоточивать въ одномъ судебномъ мѣстѣ, палатѣ, не подкрѣпляя возможности исполненія этого предположенія и пользы его никакими положительными данными.

Восемь членовъ полагаютъ, что палаты гражданскаго и уголовнаго суда будутъ имѣть полную возможность успѣшно производить всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, потому что послѣ того, какъ всѣ гражданскія дѣла до 500 р. и уголовныя о кражахъ до 300 руб., о порубкахъ и проч. не будутъ уже восходить на разсмотрѣніе палатъ, занятія ихъ ни въ какомъ случаѣ не увеличатся, и даже вѣроятно уменьшатся. Одного окружнаго суда съ двумя отдѣленіями недостаточно для нѣкоторыхъ губерній лишь по причинѣ большихъ разстояній, а отчасти и вслѣдствіе того, что словесное судопроизводство, при обязательной личной явкѣ сторонъ, а по дѣламъ уголовнымъ разрѣшеніе фактическихъ вопросовъ присяжными требуютъ, для постановленія рѣшенія, со стороны судей гораздо болѣе времени, нежели существующее нынѣ письменное производство. Впрочемъ, настоящее замѣчаніе устраняется тѣмъ, что и по предложеніямъ министра юстиціи о облегчительныхъ мѣрахъ, всѣ болѣе важныя дѣла гражданскія (начиная съ 600 рублей) и уголовныя (о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ) относятся къ вѣдомству палатъ въ качествѣ суда 1-й степени, что̀ почти вполнѣ совпадаетъ съ правилами, изложенными въ вышеуказанныхъ 8 и 9 пунктахъ.

Все вышеизложенное убѣждаетъ въ полной возможности введенія мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

8. *О дѣлахъ судебнаго управленія.*

Министръ юстиціи замѣчаетъ, что на судебныхъ мѣстахъ, кромѣ производства уголовныхъ и спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, лежатъ еще другія обязанности, извѣстныя нынѣ подъ общимъ названіемъ дѣлъ судебнаго управленія. Сюда относятся: 1) совершеніе и засвидѣтельствованіе крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ;

2) опекунскія дѣла; 3) вводъ во владѣніе; 4) утвержденіе въ правахъ наслѣдства; 5) производство по просьбамъ о выкупѣ родовыхъ имуществъ; 6) участіе въ межеваніи, въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ, въ оцѣнкѣ имѣній, поступающихъ въ распоряженіе правительства, въ публичныхъ торгахъ и проч.; 7) выдача разнаго рода свидѣтельствъ и т. д. Сверхъ того, судебными уставами 1864 г. не опредѣленъ порядокъ производства дѣлъ о несостоятельности лицъ какъ неторговаго, такъ и торговаго званія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ; наконецъ, вообще торговое судопроизводство нынѣшнихъ коммерческихъ судовъ не согласовано съ новыми судебными уставами и не принаровлено къ новому судоустройству. По мнѣнію министра юстиціи, изданіе хотя временныхъ правилъ о порядкѣ производства выше исчисленныхъ дѣлъ должно послѣдовать не позже 1-го октября сего года, для того, чтобы судебная реформа могла быть введена въ началѣ 1866 года. Если же правила эти къ 1-му октября не будутъ изданы въ законодательномъ порядкѣ, то министръ юстиціи полагаетъ, что ему должно быть предоставлено издать въ теченіи октября мѣсяца, для руководства судебнымъ мѣстамъ и лицамъ прокурорскаго надзора, хотя тѣ изъ упомянутыхъ правилъ, безъ которыхъ не можетъ быть приступлено къ открытію новыхъ и къ закрытію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

Изъ перечисленныхъ выше работъ, проектъ положенія о нотаріальной части приготовленъ во II-мъ отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и внесенъ въ государственный совѣтъ, откуда переданъ въ коммисію, учрежденную для работъ по преобразованію судебной части. Соображенія коммисіи по сему проекту были сообщены министрамъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Замѣчанія министровъ разсмотрѣны уже коммисіею, и въ непродолжительномъ времени окончательныя ея по сему предмету соображенія поступятъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Составленіе проектовъ уставовъ о несостоятельности лицъ, какъ неторговаго, такъ и торговаго званія возложено на II отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи, и предсѣдатель коммисіи вошелъ въ сношеніе съ главноуправляющимъ симъ отдѣленіемъ относительно временныхъ правилъ для производства дѣлъ о несостоятельности лицъ неторговаго званія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ введены судебные уставы 1864 года. Составленіе же положеній объ

опекахъ поручено особой коммисіи, учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, соображенія коей о временныхъ правилахъ по опекунской части имѣются уже въ виду коммисіи о судебной реформѣ.

Правила по остальнымъ изъ вышеуказанныхъ предметамъ должны быть составлены коммисіею. Изъ числа ихъ, въ согласованіи торговаго судопроизводства въ коммерческихъ судахъ съ новыми судебными уставами не предстоитъ, по мнѣнію коммисіи, настоятельной надобности, и работа эта можетъ быть окончена послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, такъ какъ судебные департаменты правительствующаго сената, въ которые приносятся жалобы на коммерческіе суды, должны будутъ существовать нѣкоторое время для окончанія старыхъ дѣлъ.

Что касается прочихъ дѣлъ, указанныхъ министромъ юстиціи, то относящіяся къ нимъ правила составляютъ предметъ особой работы, приводимой уже коммисіею къ окончанію, такъ, что правила эти могутъ получить утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ до указывемаго министромъ юстиціи срока.

Вслѣдствіе сего коммисія находитъ, что нѣтъ надобности помѣщать въ правилахъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ статью о предоставленіи министру юстиціи составить и привести въ дѣйствіе временныя правила о дѣлахъ судебнаго управленія, т. е. предусматривать такое отступленіе отъ порядка утвержденія законодательныхъ постановленій, въ которомъ, по всей вѣроятности, не встрѣтится надобности.

II. По замѣчаніямъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Признавая планъ постепеннаго введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, начертанный *большинствомъ членовъ* коммисіи, единственно возможнымъ и исполнимымъ при настоящихъ обстоятельствахъ, за исключеніемъ лишь отдѣльнаго отъ общихъ судебныхъ мѣстъ введенія мировыхъ судебныхъ установленій, министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ:

1) что ко введенію въ дѣйствіе судебныхъ установленій въ округахъ с.-петербургской и московской судеб-

ныхъ палатъ невозможно приступить до изданія новыхъ положеній объ устройствѣ нотаріальной части и объ опекахъ, а также безъ изданія хотя временныхъ правилъ для производства такъ называемыхъ дѣлъ судебнаго управленія;

2) что при системѣ постепеннаго введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ невозможно обязывать министра юстиціи представить въ теченіи 1866 г. въ государственный совѣтъ предположенія о срокахъ введенія судебной реформы въ прочихъ мѣстностяхъ;

3) что въ предположеніяхъ коммисіи относительно нѣкоторыхъ мѣстностей, въ коихъ предполагается начать судебное преобразованіе, а также относительно установленія границъ судебныхъ округовъ и самаго размѣщенія окружныхъ судовъ, слѣдовало бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, не стѣсняясь административными границами губерній;

4) что въ отношеніи окончанія дѣлъ прежняго времени слѣдовало бы принять мнѣніе *меньшинства членовъ* коммисіи, т. е. дальнѣйшее производство ихъ предоставить вновь учреждаемымъ судебнымъ установленіямъ;

5) что закрытіе магистратовъ и ратушъ слѣдуетъ произвести по соглашеніи министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, а закрытіе или измѣненіе состава управъ благочинія, по окончаніи ими судебныхъ дѣлъ, предоставить усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, и

6) что при установленіи росписанія мировыхъ судебныхъ участковъ слѣдуетъ допустить участіе со стороны министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, а при повѣркѣ списковъ лицъ, имѣющихъ права быть избранными въ мировые судьи, надлежитъ, независимо отъ повѣрки сихъ списковъ во временныхъ губернскихъ комитетахъ, представлять ихъ, по ст. 29 учрежд. судебн. устан., для повѣрки и къ губернаторамъ.

Изложивъ выше (на стр. 41 и 42) объясненія о положеніи работъ о нотаріальной и опекунской частяхъ, а также по составленію правилъ о дѣлахъ судебнаго управленія, коммисія считаетъ долгомъ по прочимъ замѣчаніямъ министра внутреннихъ дѣлъ представить слѣдующія соображенія:

1. О срокахъ введенія судебной реформы въ мѣстностяхъ, гдѣ на первое время остаются въ дѣйствіи нынѣшнія судебныя установленія.

Въ статьѣ 12-й составленныхъ *большинствомъ членовъ* коммисіи правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ между прочимъ было постановлено: предоставить министру юстиціи, въ теченіи 1866 года внести въ государственный совѣтъ свои предположенія о срокахъ введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ имперіи, составленныя на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ чинами ввѣреннаго ему министерства (сообр. комм. стр. 62).

Министръ внутреннихъ дѣлъ, находя, что въ самомъ началѣ открытія новыхъ судовъ въ двухъ судебныхъ округахъ, нельзя пріобрѣсти практическихъ данныхъ для составленія вышеозначенныхъ предположеній, признаетъ съ своей стороны болѣе правильнымъ: предоставить министру юстиціи, по прошествіи одного года со дня полнаго дѣйствія новыхъ судебныхъ установленій въ двухъ столичныхъ округахъ, внести въ государственный совѣтъ предположенія о дальнѣйшемъ постепенномъ введеніи судебныхъ уставовъ въ другихъ мѣстностяхъ.

Вслѣдствіе замѣчаній министра юстиціи, вышеозначенное правило *большинства членовъ* коммисіи замѣнено въ окончательной редакціи слѣдующими статьями:

1) Новыя судебныя установленія открываются постепенно, начиная съ 1-го января 1866 года.

2) Временные, впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, штаты новыхъ судебныхъ установленій и означеніе какъ губерній, подвѣдомыхъ каждой вновь открываемой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ и городовъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстиціи, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

3) Министру юстиціи вмѣняется въ особенную обязанность озаботиться, чтобы судебные уставы введены были къ 1-му января 1869 г., а если возможно, то и ранѣе, во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и въ бессарабской области.

Коммисія находитъ, что помѣщеніемъ въ проектѣ этихъ статей устраняется замѣчаніе министра внутрен-

нихъ дѣлъ по 12 ст. первоначальнаго плана *большинства членовъ* коммисіи.

Относительно же замѣчанія министра внутреннихъ дѣлъ о необходимости взаимнаго соглашенія между министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи о времени и порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ западныхъ и вообще во всѣхъ тѣхъ, гдѣ уставы эти могутъ быть введены, всѣ или частью, не иначе, какъ съ необходимыми по мѣстнымъ особенностямъ и обстоятельствамъ перемѣнами, коммисія признаетъ это замѣчаніе вполнѣ уважительнымъ и въ этомъ смыслѣ изложена ст. 7 новаго проекта.

2. О границахъ судебныхъ округовъ и о размѣщеніи окружныхъ судовъ.

Замѣчанія министра внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи предполагаемыхъ границъ будущихъ судебныхъ округовъ и размѣщенія окружныхъ судовъ касаются: во 1-хъ, неудобствъ введенія съ самаго начала судебной реформы въ отдаленныхъ уѣздахъ новгородской и тверской губерній, съ учрежденіемъ окружныхъ судовъ: въ Бѣжецкѣ, Череповцѣ и Соминѣ; во 2-хъ, неудобствъ, проистекающихъ отъ безусловнаго охраненія границъ губерній при установленіи судебныхъ округовъ; и въ 3-хъ, недостаточности учрежденія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по одному окружному суду.

Въ отношеніи *перваго* замѣчанія нельзя не согласиться съ министромъ внутреннихъ дѣлъ въ томъ, что введеніе новой судебной реформы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ новгородской и тверской губерній не составляетъ нынѣ настоятельной потребности, такъ что на первое время они могли бы быть оставлены при настоящемъ судебномъ устройствѣ. Но съ другой стороны, включеніе ихъ въ составъ мѣстностей, гдѣ предполагается ввести новыя судебныя установленія, обусловливается какъ принадлежностію ихъ къ губерніямъ, долженствующимъ войти въ составъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, такъ и еще болѣе тою аналогіею, какую эти мѣстности, по своему пространству и населенію, имѣютъ съ другими отдаленными губерніями (пермскою, оренбургскою, вологодскою и т. п.). Введеніе нынѣ же въ вышеозначенныхъ уѣздахъ судебнаго преобразованія дастъ возможность

основательно судить о томъ, какимъ порядкомъ удобнѣе вводить судебные уставы въ другихъ мѣстностяхъ, находящихся въ одинаковомъ съ ними положеніи. Кромѣ того, по мнѣнію *большинства членовъ* коммисіи, было бы крайне неудобно въ отношеніи порядка отправленія правосудія, раздроблять губерніи новгородскую и тверскую такъ, чтобы въ одной части ихъ дѣйствовали новыя судебныя установленія, а въ другой оставался по прежнему нынѣшній судебный порядокъ.

По предмету *втораго* замѣчанія, т. е. о неудобствѣ стѣсняться при опредѣленіи судебныхъ округовъ границами губерній, въ соображеніяхъ *большинства членовъ* по составленному ими росписанію окружныхъ судовъ (прилож. къ мнѣнію восьми членовъ стр. 8) было заявлено, что при установленіи округа с.-петербургскаго окружнаго суда было бы удобнѣе не включать въ этотъ округъ уѣздовъ новоладожскаго и гдовскаго, и соединить первый съ тихвинскимъ уѣздомъ новгородской губерніи, а второй съ псковскимъ. Но *большинство членовъ* ни въ то время не имѣло, ни теперь не имѣютъ достаточныхъ практическихъ данныхъ для подобныхъ перемѣщеній и вообще находятъ, что болѣе равномѣрное опредѣленіе судебныхъ округовъ можетъ быть сдѣлано лишь при дальнѣйшемъ распространеніи судебной реформы.

На семъ основаніи большинство членовъ коммисіи полагаютъ ограничиться въ настоящее время лишь постановленіемъ, что нѣсколько уѣздовъ различныхъ губерній могутъ быть соединяемы въ одинъ судебный округъ.

По *третьему* изъ вышеозначенныхъ замѣчаній министра внутреннихъ дѣлъ, именно о недостаточности одного окружнаго суда для такихъ губерній, какъ московская и рязанская, коммисія считаетъ долгомъ объяснить, что небольшое пространство сихъ губерній, удобства путей сообщенія и наконецъ центральность губернскихъ городовъ, даютъ полное право предполагать, что въ сихъ губерніяхъ учрежденіе одного окружнаго суда вполнѣ удовлетворитъ требованіямъ правосудія, если только онъ будетъ учрежденъ въ достаточномъ личномъ составѣ. Въ этомъ предположеніи коммисія убѣждается особенно тѣмъ, что въ обѣихъ этихъ губерніяхъ, кромѣ губернскихъ городовъ нѣтъ другихъ центральныхъ пунктовъ для учрежденія окружнаго суда, и раздробленіе ихъ на

нѣсколько судебныхъ округовъ нисколько не приблизитъ судъ къ жителямъ. Впрочемъ настоящій вопросъ уже подробно обсужденъ коммисіею выше (стр. 15—18) въ соображеніяхъ по предположеніямъ министерства юстиціи объ учрежденіи для губерній: владимірской, рязанской, тульской и калужской окружныхъ судовъ въ Муромѣ, Скопинѣ, Ефремовѣ и Мещовскѣ.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ* коммисіи предполагало бы остаться при прежде заявленныхъ ими предположеніяхъ.

3. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени.

Вопросъ о дальнѣйшемъ движеніи и окончаніи дѣлъ прежняго времени былъ подвергаемъ въ коммисіи тщательному и подробному обсужденію. *Большинство членовъ* коммисіи, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, пришло къ убѣжденію, что немедленное закрытіе старыхъ судебныхъ мѣстъ, съ передачею во вновь учреждаемыя судебныя установленія неоконченныхъ въ нихъ дѣлъ, не можетъ быть допущено. Новый судебный порядокъ столь отличенъ отъ нынѣ дѣйствующаго, что примѣненіе его къ дѣламъ прежняго времени представляетъ значительныя затрудненія и потребуетъ цѣлаго ряда временныхъ правилъ. Если при нѣкоторомъ насиліи и оказалось бы возможнымъ преодолѣть эти препятствія, то и тогда предшествовавшее производство, составляя основу дѣла, не могло бы не отразиться вреднымъ образомъ на дѣятельности новыхъ судебныхъ установленій, ставя ихъ въ непосредственное соприкосновеніе съ прежнимъ канцелярскимъ производствомъ и прежними формами суда. Наконецъ, и это главное,—новыя судебныя мѣста съ перваго же раза переполнились бы множествомъ стародавнихъ, запутанныхъ спорныхъ дѣлъ, которыя съ самаго начала затруднили бы дѣйствіе вновь учреждаемыхъ судебныхъ мѣстъ и могли бы даже вызвать нареканія на неудовлетворительность новаго судебнаго порядка.

Подобную мѣру нельзя даже оправдать съ финансовой точки зрѣнія. Составъ вновь учреждаемыхъ судебныхъ установленій расчитанъ по ожидаемому ежегодно вступленію числа дѣлъ; слѣдовательно съ передачею всѣхъ старыхъ судебныхъ дѣлъ въ новые суды, чтобы не парализировать дѣйствіе ихъ, было бы необходимо

временно усилить составъ оныхъ, пропорціально передаваемому имъ числу старыхъ дѣлъ.

Указываемый министромъ внутреннихъ дѣлъ примѣръ предшествовавшаго времени не убѣждаетъ *большинства членовъ* коммисіи. Указомъ 25 іюля 1840 г., взамѣнъ судопроизводства по литовскому статуту, въ западныхъ губерніяхъ введено общее судопроизводство, съ распространеніемъ его какъ на вновь возникающія дѣла, такъ и на дѣла прежняго времени, т. е. въ замѣнъ судопроизводства весьма приближавшагося къ нынѣ учреждаемому въ имперіи порядку, введенъ процессъ письменный. Очевидно, что обращеніе словесной формы процесса въ письменную представляетъ гораздо менѣе трудностей; за всѣмъ тѣмъ проистекшія отъ сего затрудненія были во многихъ случаяхъ весьма значительны, какъ это видно изъ того, что многія дѣла, возникшія еще при дѣйствіи литовскаго статута, продолжаются и понынѣ только потому, что въ этихъ дѣлахъ прежній порядокъ столкнулся съ новымъ. Обращеніе же дѣла изъ письменной формы производства въ словесную произвело бы еще большія затрудненія.

При этой мѣрѣ, какъ уже указано выше, было бы необходимо постановить цѣлый рядъ правилъ о значеніи въ новомъ порядкѣ суда судебныхъ дѣйствій, произведенныхъ при прежнемъ судопроизводствѣ. Такъ, пришлось бы опредѣлить силу доказательствъ, собранныхъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ по прежнимъ правиламъ, опредѣлить какимъ образомъ поступать новымъ судамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прежними судами, по предоставленной имъ власти, сдѣланы такія распоряженія, еще не приведенныя въ исполненіе, которыя именно воспрещены новымъ судебнымъ мѣстамъ и т. п. Одно установленіе правилъ о томъ, какія именно дѣла передаются въ ту или другую новую судебную инстанцію, уже представило бы крайнія затрудненія. Такъ напримѣръ: куда передать дѣла не рѣшенныя въ гражданскихъ палатахъ—въ окружный ли судъ или судебную палату? Съ передачею ихъ въ окружный судъ, этотъ послѣдній обратился бы въ апелляціонную инстанцію, тогда какъ назначеніе его быть судомъ первой степени. Передать же эти дѣла въ судебную палату, на которую нѣтъ уже апелляціи, значило бы лишить тяжущихся одной инстанціи и вмѣстѣ съ тѣмъ сосредоточить въ судебной палатѣ, учреждаемой на нѣсколько губерній, всѣ дѣла по апелляціямъ на уѣздные суды, большая часть которыхъ

нынѣ, по цѣнѣ иска, оканчивается въ судѣ губернскаго города.

Еще болѣе затрудненій представляютъ дѣла уголовныя. Въ отношеніи ихъ прежде всего возникнетъ цѣлый рядъ вопросовъ о томъ: нуженъ ли по старымъ дѣламъ, уже находившимся на разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ, обрядъ преданія суду; какое значеніе имѣетъ для новаго суда произведенное по этимъ дѣламъ формальное слѣдствіе и подлежитъ ли оно повѣркѣ въ судѣ; примѣнять ли къ дѣламъ прежняго времени уставъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и кому,—мировымъ ли судьямъ или окружному суду, передать тѣ дѣла по преступленіямъ, которыя по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ влекутъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, а по вышеозначенному уставу подлежатъ менѣе тяжкимъ взысканіямъ? Вотъ нѣсколько изъ тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ въ высшей степени трудно, а между тѣмъ неизбѣжно при обращеніи къ новому судебному порядку дѣлъ прежняго времени.

Въ виду всѣхъ этихъ затрудненій, *большинство членовъ* коммисіи не признавало возможнымъ прежде согласиться съ предположеніемъ о передачѣ всѣхъ старыхъ дѣлъ для дальнѣйшаго производства въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и, по тѣмъ же уваженіямъ, и имѣя на своей сторонѣ мнѣнія министровъ: юстиціи, финансовъ и государственныхъ имуществъ, не можетъ нынѣ согласиться съ предположеніемъ по сему предмету министра внутреннихъ дѣлъ.

При семъ однакожъ, *большинство членовъ* коммисіи, сознавая вполнѣ какъ всю пользу отъ скорѣйшаго установленія правосудія на новыхъ началахъ, такъ и всѣ тѣ невыгоды, которыя проистекутъ отъ паралельнаго существованія старыхъ и новыхъ судебныхъ мѣстъ въ теченіи значительнаго времени, пришло къ заключенію, что не только не представляется особыхъ затрудненій, но даже полезно и необходимо направить къ новому судебному порядку всѣ неоконченныя судебными слѣдователями слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, а также разрѣшить прекращеніе гражданскихъ дѣлъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, съ правомъ возобновленія ихъ въ новыхъ.

Замѣчаніе, будто бы *большинство членовъ* противорѣчитъ само себѣ, допуская передачу нѣкоторыхъ дѣлъ мировымъ судьямъ, нельзя признать справедливымъ. Принципъ непередачи старыхъ дѣлъ ни-

сколько не нарушается чрезъ передачу мировымъ судьямъ отъ судебныхъ слѣдователей такихъ дѣлъ, которыя, по роду своему, подсудны симъ судьямъ, ибо при этомъ передадутся лишь такія дѣла, по которымъ не было еще никакого судебнаго производства и именно передадутся дѣла, неоконченныя слѣдствіемъ. Слѣдовательно тутъ не можетъ встрѣтиться тѣхъ затрудненій, которыя безусловно сопряжены съ передачею дѣлъ, вступившихъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ по старому порядку, въ суды, устроенные на новыхъ началахъ. Необходимость установленія подобнаго правила подробно объяснена выше въ соображеніяхъ *большинства членовъ* коммисіи по замѣчаніямъ министра юстиціи объ этомъ же предметѣ (стр. 24 и 25), и здѣсь остается только повторить, что если передача старыхъ дѣлъ въ новые суды обременитъ сіи послѣдніе безъ пользы для правосудія, то напротивъ того, передача мировымъ судьямъ неоконченныхъ слѣдствій, удовлетворяя требованіямъ правосудія, не отяготитъ нисколько самихъ судей.

Переходя отъ этихъ общихъ къ частнымъ замѣчаніямъ министра внутреннихъ дѣлъ на предположенія *большинства членовъ* коммисіи о дальнѣйшемъ движеніи и окончаніи дѣлъ прежняго времени, *большинство членовъ* долгомъ считаетъ объяснить:

1) Въ 14 ст. первоначальнаго проекта (на стр. 63) выражено, что начавшіяся до введенія судебной реформы дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ производятся на прежнемъ основаніи, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя постановлены въ ст. 15 и 16-й. Въ этихъ двухъ статьяхъ сдѣлано изъятіе только для слѣдствій, находящихся въ производствѣ *судебныхъ слѣдователей*. Такимъ образомъ, какъ производящіяся въ полиціяхъ слѣдствія о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ судебно-полицейскому разбору, такъ и производящіяся въ полиціяхъ, въ губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія дѣла: а) о бездолжностныхъ и отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, обращающихся въ пьянствѣ, буйствѣ и распутствѣ и б) о передержателяхъ бѣглыхъ и бродягахъ, не были коммисіею упущены изъ виду, а прямо подведены подъ дѣйствіе ст. 14, т. е. дѣла эти должны быть приведены къ окончанію нынѣ существующимъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего коммисія не можетъ согласиться съ предположеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ о передачѣ этихъ

дѣлъ на дальнѣйшее разбирательство мировыхъ судей. По удостовѣренію министра внутреннихъ дѣлъ число подобныхъ слѣдствій въ полиціяхъ весьма значительно, а потому передача такихъ дѣлъ была бы только мѣрою въ интересѣ полиціи, а никакъ не въ интересѣ вновь учреждаемыхъ мировыхъ судей.

2) Замѣчаніе министра внутреннихъ дѣлъ относительно обращенія къ новому судебному порядку неоконченныхъ слѣдствій о преступленіи должностей лицъ, подлежащихъ по 1072 ст. уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 г. сужденію окружнаго суда, коммисія признаетъ вполнѣ справедливымъ, но полагаетъ распространить тотъ же порядокъ вообще на всѣ неоконченныя слѣдственныя дѣла по преступленіямъ должностей, сообразно съ чѣмъ изложена ст. 65 новаго проекта.

3) По замѣчанію о невозможности разрѣшить прекращеніе гражданскихъ дѣлъ, до рѣшенія ихъ, по односторонней просьбѣ истца, коммисія остается при прежнемъ мнѣніи на основаніи соображеній, изложенныхъ на стр. 25 и 26 настоящей записки по подобному же замѣчанію министра юстиціи.

4) Замѣчаніе министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы по дѣламъ, производящимся въ административно-полицейскихъ установленіяхъ, допустить прекращеніе дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла еще не разрѣшены надлежащею полицейскою властію, удовлетворяется статьями 18 и 21 проекта *большинства*, соотвѣтствующимъ ст. 67, 68, 70, 81, 82 и 83 окончательнаго проекта, такъ какъ въ этихъ статьяхъ положительно выражено, что всѣ эти дѣла, до разрѣшенія оныхъ, могутъ быть прекращаемы истцомъ, а по воспослѣдованіи рѣшенія какъ въ судѣ, такъ и въ полиціи, для прекращенія дѣла необходимо обоюдное согласіе сторонъ, и что со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, недовольнымъ постановленіемъ полиціи объ отказѣ въ удовлетвореніи ихъ претензій безспорнымъ порядкомъ, предоставляется не *прекращать* дѣло, а только предъявлять искъ по правиламъ устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г.

5) Коммисія не видитъ указываемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ затрудненій въ примѣненіи къ дѣламъ, содержащимъ въ себѣ претензіи обоюдныя, общаго постановленія о прекращеніи дѣла до воспослѣдованія рѣшенія. Въ такихъ обоюдныхъ претензіяхъ, претензія отвѣтчика къ истцу есть ни что иное, какъ встрѣчный искъ, который при прекращеніи дѣла

истцомъ долженъ слѣдовать подсудности, для встрѣчныхъ исковъ установленной (208 ст. II ч. X т. и 226 ст. уст. гражд. судопр. 20 ноября 1864 г.).

6) Коммисія также не можетъ согласиться на передачу исковъ частныхъ лицъ къ казнѣ на разрѣшеніе новыхъ судебныхъ установленій. Такая мѣра противорѣчила бы общему началу о непередачѣ дѣлъ и неудобоисполнима по тѣмъ же самымъ причинамъ, какъ и вообще передача всѣхъ дѣлъ въ новыя судебныя установленія. А потому, и за принятіемъ предположенія по сему предмету министра юстиціи (ст. 77 новаго проекта), коммисія не считаетъ возможнымъ согласиться съ редакціею министра внутреннихъ дѣлъ.

7) Предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы правила о прекращеніи дѣлъ по односторонней ли просьбѣ истца, или по обоюдному согласію обѣихъ сторонъ, ни въ какомъ случаѣ не распространялись на дѣла о несостоятельности, по мнѣнію коммисіи не можетъ быть принято. Основаніемъ такого предположенія служатъ опасенія: а) что если одинъ или два кредитора прекратятъ свои иски, съ правомъ возобновить въ новомъ судѣ, а другіе—нѣтъ, тогда дѣло одного и того же отвѣтчика раздѣлится на два производства: старое и новое, и конечно поведетъ за собою и сложныя переписки и пререканія между властями, и б) что половина истцовъ, по стачкѣ съ должникомъ, можетъ просить о прекращеніи дѣла во вредъ другимъ. Но во 1-хъ, когда отвѣтчикъ признанъ несостоятельнымъ, то едва ли можетъ быть рѣчь о прекращеніи дѣла однимъ изъ кредиторовъ *для начатія онаго въ другомъ судѣ*, такъ какъ въ семъ случаѣ дѣло становится общимъ для всѣхъ кредиторовъ; во 2-хъ, коль скоро должникъ уже объявленъ несостоятельнымъ, то ни одному изъ его кредиторовъ нѣтъ никакого разсчета прекращать дѣло, потому, что прекращая свой искъ, онъ тѣмъ самымъ лишаетъ себя возможности получить удовлетвореніе изъ приведеннаго уже въ извѣстность и можетъ быть единственнаго имущества должника, которое и поступитъ на удовлетвореніе прочихъ кредиторовъ, не прекратившихъ своихъ исковъ, и такимъ образомъ прекращеніе исковъ хотя бы и половиною кредиторовъ, по стачкѣ ли съ должникомъ, или безъ всякой стачки, не можетъ имѣть никакого вреда для прочихъ кредиторовъ, и даже будетъ прибыльно для нихъ, потому что увеличитъ долю ихъ удовлетворенія.

8) Съ предположеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ

о томъ, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ судебныхъ приставовъ, предоставить судамъ, въ пособіе полиціи командировать, для исполненія своихъ рѣшеній, особыхъ своихъ чиновниковъ, на счетъ взыскателей, нельзя также согласиться, потому что въ распоряженіи судебныхъ мѣстъ нѣтъ и не будетъ особыхъ чиновниковъ, которыхъ они могли бы командировать съ означенною цѣлію. Исполненіе рѣшеній есть столь важное дѣйствіе, что возлагать совершеніе его на чиновника нештатнаго никакимъ образомъ нельзя; на штатныхъ же чиновникахъ лежатъ такія обязанности, которыя не позволяютъ имъ заняться какимъ нибудь другимъ дѣломъ.

4. О мѣрахъ къ постепенному упраздненію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

Въ отношеніи закрытія нынѣшнихъ судебныхъ установленій, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ необходимымъ въ предположеніяхъ *большинства членовъ* коммисіи сдѣлать нижеслѣдующія измѣненія: во 1-хъ, закрытіе магистратовъ и ратушъ и передачу хозяйственныхъ ихъ дѣлъ въ другія установленія предоставить взаимному соглашенію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ; во 2-хъ, по окончаніи судебныхъ дѣлъ въ управахъ благочинія, предоставить усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, сообразно указаніямъ опыта, представить предположенія или о закрытіи ихъ, или о соотвѣтственномъ измѣненіи ихъ состава и штатовъ.

Первое изъ сихъ предположеній признано полезнымъ внести въ примѣчаніе къ ст. 53 окончательнаго проекта. Второе, какъ относящееся къ закрытію или преобразованію не судебныхъ мѣстъ, а полицейскихъ установленій, предполагается не включать въ число правилъ о закрытіи старыхъ судебныхъ мѣстъ.

5. О предварительныхъ мѣрахъ по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Замѣчанія министра внутреннихъ дѣлъ касательно первоначальнаго составленія росписанія мировыхъ судебныхъ округовъ и участковъ, повѣрки списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи и назначенія дополнительныхъ сроковъ на составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей (стр. 23—25

замѣч.) приняты единогласно коммисіею, о чемъ подробно изложено на стр. 28—33 настоящихъ соображеній и согласно съ симъ изложены 9—43 ст. окончательнаго проекта коммисіи.

6. О введеніи мировыхъ судей во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вводятся въ дѣйствіе земскія учрежденія.

По сему вопросу окончательныя соображенія *большинства членовъ* коммисіи изложены на стр. 36—40 настоящей записки.

III. По замѣчаніямъ министра государственныхъ имуществъ.

Министръ государственныхъ имуществъ, въ своихъ замѣчаніяхъ на первоначальный проектъ коммисіи о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, коснулся лишь тѣхъ правилъ, которыя относятся до порядка дальнѣйшаго производства дѣлъ казны, и именно ст. 23 и 24, опредѣляющихъ, что нерѣшенныя въ судахъ 1-й степени къ 1 января 1866 г. дѣла казны передаются въ соотвѣтствующія казенныя управленія, которыя или прекращаютъ тѣ изъ нихъ, къ продолженію коихъ не представляется основаній, испрашивая на это разрѣшенія подлежащихъ министерствъ, или возобновляютъ ихъ въ новыхъ судахъ, въ годичный срокъ со времени передачи.

Имѣя въ виду, что при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ проекта устава гражданскаго судопроизводства не было принято мнѣніе о разрѣшеніи казеннымъ управленіямъ, предъявившимъ искъ, отказываться отъ онаго до судебнаго рѣшенія, хотя бы представленныя отвѣтчикомъ доказательства вполнѣ подтверждали его права,—такъ какъ подобное правило было бы противно ст. 97 и 102 основныхъ положеній 29 сентября 1862 г.,—министръ государственныхъ имуществъ находитъ, что за такимъ постановленіемъ государственнаго совѣта не можетъ быть допущено и прекращеніе производящихся нынѣ въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ казны.

Кромѣ того, по мнѣнію министра, вышеозначенныя правила коммисіи допускаютъ неравноправность казен-

наго управленія съ частными лицами, ибо по этимъ правиламъ прекращеніе дѣлъ для казеннаго управленія безусловно обязательно и на возобновленіе ихъ назначенъ лишь годовой срокъ, а по ст. 18—21 первоначальнаго проекта коммисіи прекращеніе дѣлъ частныхъ лицъ зависитъ отъ воли сихъ послѣднихъ и возобновленіе дѣла ограничено лишь земскою давностію. Да и самая одновременная передача большаго числа дѣлъ поставитъ казенныя управленія въ затрудненіе разсмотрѣть тѣ дѣла, составить новыя исковыя просьбы и подать ихъ въ теченіе года; равно и судебныя мѣста, получивъ въ теченіе одного года такую массу дѣлъ, при поступленіи еще и всѣхъ другихъ, едва ли будутъ въ состояніи дать всѣмъ дѣламъ безостановочное теченіе, поневолѣ допустятъ медленность и на первыхъ же порахъ уронятъ себя въ общественномъ мнѣніи. Наконецъ, по нынѣшнему порядку казна не несетъ никакихъ издержекъ, а при будущемъ должна будетъ подвергаться расходамъ на содержаніе опытныхъ чиновниковъ изъ юристовъ, или на наемъ повѣренныхъ, на прогоны судей и другихъ лицъ, на вознагражденіе свидѣтелей, экспертовъ и противной стороны.

Посему министръ государственныхъ имуществъ полагалъ бы: производящіяся нынѣ въ судебныхъ мѣстахъ дѣла предоставить законному ихъ ходу въ тѣхъ же судебныхъ мѣстахъ, съ установленіемъ, для скорѣйшаго ихъ окончанія, облегчительныхъ правилъ.

Коммисія считаетъ нужнымъ прежде всего объяснить, что отвергаемыя министромъ государственныхъ имуществъ правила, при окончательномъ обсужденіи проекта, измѣнены коммисіею согласно заключенію министра юстиціи и взамѣнъ ихъ постановлено: что по дѣламъ казны съ частными лицами допускается прекращеніе производства на тѣхъ же основаніяхъ, по которымъ дозволяется прекращать и дѣла частныхъ лицъ.

Принимая это правило, коммисія не видитъ, чтобы оно было не согласно съ заключеніемъ государственнаго совѣта, непринявшаго предположеніе министра государственныхъ имуществъ, заявленное при обсужденіи проекта устава гражданскаго судопроизводства, о прекращеніи дѣлъ казны.

Соединенные департаменты законовъ и гражданскихъ дѣлъ государственнаго совѣта, при обсужденіи проекта означеннаго устава, дѣйствительно не приняли предпо-

ложенія министра государственныхъ имуществъ о дополненіи проекта правиломъ, что по дѣламъ казны начальство, возбудившее искъ, можетъ прекратить его, не ожидая судебнаго рѣшенія, если по доказательствамъ противной стороны право ея на оспориваемое имущество окажется несомнѣннымъ. Правило это не принято потому, что прекращеніе дѣла *на судѣ* есть видъ примиренія, которое, по ст. 97 и 102 основныхъ положеній преобразованія судебной части, въ дѣлахъ казны не допускается (журн. соед. д-товъ 1864 г. № 44 стр. 106).

Но вводимое коммисіею правило (ст. 77 нов. ред.) не только не противорѣчитъ этому заключенію государственнаго совѣта, но напротивъ вполнѣ согласно съ тѣми соображеніями совѣта, въ слѣдствіе которыхъ постановлены 97 и 102 ст. основн. полож. о непрекращеніи примиреніемъ дѣлъ казны.

Въ сихъ соображеніяхъ прямо было выражено: «что исключеніе правила о примиреніи въ казенныхъ дѣлахъ изъ законовъ о судопроизводствѣ *не можетъ*, какъ само собою разумѣется, *препятствовать главному начальству, завѣдывающему какимъ либо казеннымъ вѣдомствомъ*, если только начальство сіе признаетъ продолженіе дѣла судебнымъ порядкомъ, въ слѣдствіе обнаружившихся особыхъ обстоятельствъ, невыгоднымъ для казны, *предписать лицамъ, на обязанность коихъ возложено вести это дѣло по закону, заключить съ противною стороною законное же условіе, послѣдствіемъ коего можетъ быть и самое прекращеніе дѣла;* но того права примиренія, которое только свойственно частнымъ лицамъ, присвоивать *представителямъ казенныхъ интересовъ*, обязанныхъ дѣйствовать не иначе, какъ по закону, не возможно. Точно также и для судебныхъ мѣстъ невозможно предписывать какихъ либо правилъ о прекращеніи дѣлъ казны примиреніемъ» (журналъ соединенныхъ департаментовъ 1862 г. № 65).

Эти соображенія ясно указываютъ, какъ на возможность прекращенія производящихся дѣлъ казны, такъ и на самый порядокъ прекращенія оныхъ, и именно, что дѣло можетъ быть прекращено не представителями казны на судѣ, а тѣми главными начальствами, до вѣдомства которыхъ дѣло относится и отъ усмотрѣнія коихъ зависитъ предписать лицамъ, ведущимъ дѣло, заключить съ противною стороною законное условіе по этому пред-

мету. Точно тоже выражено и въ предложенномъ коммисіею правилѣ, установляющемъ, что *о воспослѣдовавшемъ соглашеніи на прекращеніе производства* палаты казенныя, государственныхъ имуществъ и другія соотвѣтствующія имъ управленія или начальства *доводятъ до свѣдѣнія судебнаго мѣста*, въ производствѣ котораго состоитъ дѣло, съ объясненіемъ условій, на которыхъ послѣдовало такое соглашеніе *и съ представленіемъ подписки противника, и предписанія подлежащаго министерства о согласіи его на прекращеніе дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.*

По симъ основаніямъ, коммисія полагала бы неисключать изъ проекта этого правила, тѣмъ болѣе, что оно не противорѣчитъ предположенію министра государственныхъ имуществъ о предоставленіи производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ казны законному ихъ ходу въ тѣхъ же судебныхъ мѣстахъ, ибо при существованіи означеннаго правила, министерства не будутъ принуждены непремѣнно прекращать дѣла, а напротивъ, отъ ихъ усмотрѣнія будетъ вполнѣ зависѣть продолжать веденіе дѣла въ старыхъ судахъ, или перевести ихъ въ новые.

IV. ПО ЗАМѢЧАНІЯМЪ МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

Министръ финансовъ, отвергая обѣ, предложенныя въ коммисіи, системы введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года, сообщилъ свои о томъ замѣчанія и соображенія, изъ коихъ, по мнѣнію коммисіи, требуютъ особеннаго, подробнаго обсужденія нижеслѣдующія:

1) что вообще, ко введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, даже по той системѣ, по коей предполагается ввести на первый разъ судебную реформу только въ десяти губерніяхъ, представится затрудненіе въ прінсканіи въ одно время значительнаго числа лицъ, способныхъ занять должности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и что по незнакомству всѣхъ этихъ лицъ на практикѣ съ формами гласнаго судопроизводства, примѣненіе уставовъ можетъ встрѣтить частыя затрудненія въ ущербъ правосудію;

2) что принятыя *большинствомъ членовъ* коммисіи

судебно-статистическія данныя для опредѣленія числа ожидаемыхъ къ поступленію въ новыя судебныя установленія дѣлъ, а также предположенія ихъ о времени, которое потребуется для разрѣшенія этихъ дѣлъ и о числѣ чиновъ, нужныхъ для производства оныхъ, далеко не точны и преувеличены;

3) что по такому отсутствію достаточнаго удостовѣренія въ дѣйствительной необходимости исчисленныхъ *большинствомъ членовъ* коммисіи штатныхъ расходовъ, необходимо провѣрить ихъ на опытѣ и вслѣдствіе того ввести судебное преобразованіе первоначально только въ двухъ губерніяхъ: с.-петербургской и московской;

4) сообразно съ этимъ предположеніемъ министра финансовъ и общимъ замѣчаніемъ его о недостовѣрности судебно-статистическихъ данныхъ, нужно сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ проектированныхъ *большинствомъ членовъ* коммисіи и министромъ юстиціи штатахъ новыхъ судебныхъ установленій и вообще сократить предполагаемые коммисіею расходы по введенію судебнаго преобразованія, и

5) мировыя судебныя установленія не вводить въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ на первое время не будетъ вполнѣ введена судебная реформа.

Въ отношеніи этихъ замѣчаній, и предположеній министра финансовъ, *большинство членовъ* коммисіи считаетъ долгомъ представить слѣдующія объясненія:

1. О затрудненіяхъ по замѣщенію судебныхъ должностей и о могущихъ встрѣтиться недоразумѣніяхъ при примѣненіи судебныхъ уставовъ.

Распоряженія по приведенію въ дѣйствіе судебной реформы принадлежатъ министерству юстиціи, которое не только не заявило о затрудненіяхъ относительно замѣщенія судебныхъ должностей при введеніи, согласно предположенію *большинства членовъ* коммисіи, новыхъ судебныхъ учрежденій съ 1-го января 1866 года въ 10-ти губерніяхъ, но нашло необходимымъ въ правилахъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ оговорить, что на особенную обязанность министра юстиціи возлагается окончить къ 1-му января 1869 г. введеніе судебной реформы во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію и въ бессарабской области. За такимъ предположеніемъ министра юстиціи, опасеніе министра финансовъ о могущемъ встрѣтиться затрудне-

нія въ выборѣ лицъ для замѣщенія судебныхъ должностей теряетъ свое значеніе. И дѣйствительно, хотя въ этихъ губерніяхъ, съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій потребовалось бы замѣстить до 712 новыхъ должностей, но не всѣ эти должности, а только не болѣе одной третьей ихъ части потребуютъ людей съ высшимъ юридическимъ образованіямъ. Сомнѣваться въ возможности найти это число лицъ, особенно при предстоящемъ сокращеніи состава нынѣ существующихъ судебныхъ учрежденій, при томъ стремленіи, которое со всѣхъ сторонъ заявляется министерству юстиціи къ поступленію на службу въ новыя судебныя установленія и при предоставляемомъ министру юстиціи, по положенію о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, правѣ выбора лицъ на новыя должности,— по мнѣнію коммисіи, нѣтъ никакихъ основаній.

Столь же мало можетъ остановить введеніе судебной реформы въ 10-ти губерніяхъ опасеніе могущихъ возникнуть частыхъ случаевъ непониманія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. Конечно, нѣкоторыя ошибки и недоразумѣнія въ примѣненіи новыхъ уставовъ не только возможны, но почти неизбѣжны; однакожъ едвали можно сомнѣваться въ томъ, что и при этихъ ошибкахъ и недоразумѣніяхъ правосудіе пойдетъ съ самаго начала гораздо удовлетворительнѣе, нежели при нынѣшнемъ судебномъ порядкѣ.

Все это приводитъ къ убѣжденію, что предусматриваемыя министромъ финансовъ затрудненія не могутъ и не должны останавливать введенія судебной реформы на возможно большемъ пространствѣ имперіи.

2. О судебно-статистическихъ данныхъ, принятыхъ въ основаніе для опредѣленія числа ожидаемыхъ къ поступленію въ новыя судебныя установленія дѣлъ, о времени необходимомъ для разрѣшенія ихъ и о числѣ чиновъ новыхъ судебныхъ установленій.

Большинство членовъ коммисіи, составляя свои предположенія, вполнѣ сознавало и даже не скрывало, что судебно-статистическія свѣдѣнія, бывшія у нихъ въ виду, не могутъ быть признаны совершенно точными. Объ этомъ находится нѣсколько оговорокъ въ объяснительныхъ запискахъ къ росписанію окружныхъ судовъ и къ штатамъ судебныхъ установленій. Тѣмъ не менѣе свѣдѣнія, которыми руководилась коммисія, какъ собранныя на мѣстахъ особо командированными, по

Высочайшему повелѣнію, членами коммисіи, не могутъ быть признаны неимѣющими никакой достовѣрности; ибо хотя министръ финансовъ и замѣчаетъ, что свѣдѣнія эти были собираемы въ то время, когда правила о подсудности дѣлъ по судебнымъ уставамъ 1864 г. не были еще утверждены, но это замѣчаніе устраняется тѣмъ, что означенныя свѣдѣнія собирались послѣ утвержденія основныхъ положеній преобразованія судебной части, въ уставахъ же 1864 года правила о подсудности остались совершенно тѣже, которыя были установлены въ основныхъ положеніяхъ. Если собранныя коммисіею цифры и не вполнѣ точны, то, по мнѣнію коммисіи, онѣ скорѣе ниже, нежели выше того числа дѣлъ, которое будетъ поступать въ новыя судебныя установленія. Достаточно указать, что при опредѣленіи состава судовъ коммисіею вовсе не приняты во вниманіе частныя производства, которыя, въ настоящее время, гораздо значительнѣе числа дѣлъ, рѣшаемыхъ по существу, и что изъ многочисленной категоріи такъ называемыхъ дѣлъ судебнаго управленія, приняты въ разсчетъ лишь нѣкоторыя изъ сихъ дѣлъ по с.-петербургской и московской губерніямъ, а по прочимъ губерніямъ дѣла эти вовсе не показывались при исчисленіи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію будущихъ судовъ. Равнымъ образомъ, къ числу дѣлъ, предстоящихъ окружнымъ судамъ, не отнесены разныя производства, возложенныя на нихъ судебными уставами, какъ то: дѣла по преступленіямъ должности, выдача исполнительныхъ листовъ, представленія судебныхъ слѣдователей по разнымъ вопросамъ и по не согласію ихъ съ прокурорами, жалобы на судебныхъ слѣдователей и т. п. Указаніе, что по семи губерніямъ изъ числа дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда, не исключены всѣ дѣла о взысканіяхъ по обязательствамъ ниже 500 руб., подлежащія разбирательству мировыхъ судей, несовсѣмъ вѣрно, ибо, какъ видно изъ объяснительной записки къ штатамъ судебныхъ установленій (приложенія къ мнѣнію 8 членовъ, стр. 31, 35 и 38), безспорныя дѣла приняты въ расчетъ только по губерніямъ с.-петербургской и московской, и только тѣ, которыя свыше 500 руб., а по всѣмъ прочимъ губерніямъ, дѣла сего рода вовсе въ расчетъ не введены.

Точно тоже слѣдуетъ сказать и о замѣчаніи, будто бы расчеты о времени, необходимомъ для разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ сдѣланы коммисіею безъ подраздѣленія уголовныхъ дѣлъ на такія, которыя будутъ рѣшаться

при участіи и безъ участія присяжныхъ засѣдателей. По собраннымъ статистическимъ свѣдѣніямъ всѣ показанныя коммисіею 1000 дѣлъ должны подлежать рѣшенію с.-петербургскаго окружнаго суда *при участіи присяжныхъ засѣдателей.* Разница, которую усмотрѣло министерство финансовъ (см. выноску на стр. 8 замѣч. мин. фин.), въ составленномъ *большинствомъ членовъ* коммисіи исчисленіи уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію с.-петербургскаго окружнаго суда, произошла отнюдь не отъ ошибки, а именно вслѣдствіе того, что на стр. 42 соображеній коммисіи показано только то число уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомыхъ с.-петербургскому окружному суду, которыя подлежатъ рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей (1124 дѣла), а въ приложеніи къ мнѣнію 8-ми членовъ на стр. 31 выведено общее число дѣлъ, которое ожидается къ поступленію въ окружный судъ (1188 дѣлъ).

Наконецъ нельзя не замѣтить, что министръ финансовъ, опровергая выводы коммисіи, обратилъ исключительное вниманіе на одни свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, тогда какъ *большинство членовъ* коммисіи, при опредѣленіи округовъ судовъ и штатовъ ихъ, на точномъ основаніи 3 ст. 1 ч. основныхъ положеній, принимало, сверхъ того, въ соображеніе и пространство мѣстностей, количество народонаселенія и удобство путей сообщенія. Эти послѣднія свѣдѣнія, при неполной точности судебно-статистическихъ данныхъ, служили *большинству членовъ* коммисіи важнымъ пособіемъ при проектированіи штатовъ, и ими то вполнѣ оправдываются указываемыя министромъ финансовъ, на стр. 11 его замѣчаній, допущенныя большинствомъ членовъ коммисіи уклоненія въ назначеніи штатнаго числа чиновъ: владимірскаго, калужскаго, тульскаго и рязанскаго окружныхъ судовъ, въ увеличенномъ размѣрѣ противъ того, которое слѣдовало бы назначить по одному только количеству ожидаемыхъ дѣлъ. Въ приложеніи къ мнѣнію 8-ми членовъ на стр. 35 и 36 именно указано, что въ приведенныхъ губерніяхъ было бы достаточно учредить окружные суды въ два отдѣленія, если бы всѣ ожидаемыя дѣла подлежали рѣшенію въ мѣстѣ постояннаго нахожденія суда; но какъ для уголовныхъ дѣлъ придется открывать ежегодно, по каждой губерніи, отъ 40 до 48 сессій внѣ мѣста нахожденія суда, то и необходимо увеличить составъ судовъ. Если въ другомъ мѣстѣ и сказано, что окружные суды, включая даже разъѣзды, могутъ имѣть до 200 засѣданій въ году, то

это относилось до такихъ округовъ этихъ судовъ, гдѣ будутъ два, или три, уѣзда,—что очевидно не примѣнимо къ округамъ, обнимающимъ отъ 11 до 13-ти уѣздовъ. Въ такихъ мѣстностяхъ и при менѣе значительномъ числѣ дѣлъ, противъ того, которое ожидается, одно отдѣленіе суда не могло бы вынести всѣхъ физическихъ трудовъ службы, требующей въ тоже время самыхъ трудныхъ умственныхъ занятій.

Послѣ всего сказаннаго, *большинство членовъ* коммисіи смѣетъ думать, что сдѣланное имъ исчисленіе штатныхъ чиновъ никакъ не превышаетъ дѣйствительной потребности.

Къ сему не безполезно прибавить нѣсколько словъ о бывшемъ въ виду коммисіи и повторяющемся въ замѣчаніяхъ министра финансовъ заявленіи, что со введеніемъ новаго судебнаго порядка должно ожидать уменьшенія числа судебныхъ дѣлъ, и что посему цифры о количествѣ предстоящихъ новымъ судебнымъ мѣстамъ дѣлъ, основанныя на свѣдѣніяхъ за прошлое время, должно признать преувеличенными. Уменьшенія уголовныхъ дѣлъ ожидаютъ потому, что многія слѣдствія будутъ прекращаемы по заключеніямъ прокуроровъ, а гражданскихъ потому, что опредѣленные судебными уставами бо́льшие противъ нынѣшнихъ расходы на веденіе дѣлъ будутъ удерживать многихъ отъ вчинанія неправильныхъ исковъ.

Большинство членовъ коммисіи не видѣли возможности основывать на этомъ предположеніи свои соображенія о количествѣ занятій будущихъ судебныхъ мѣстъ. Если нѣкоторыя изъ уголовныхъ дѣлъ, доходящія нынѣ до судебнаго разсмотрѣнія, при новомъ порядкѣ и будутъ благовременно прекращаемы по заключеніямъ прокуроровъ, то все же дѣлъ этихъ нельзя совсѣмъ терять изъ виду при опредѣленіи дѣятельности будущихъ судовъ, такъ какъ прокуроры не будутъ прекращать слѣдствій собственною властію, а должны предлагать о томъ суду, который не можетъ рѣшить о прекращеніи дѣла безъ тщательнаго разсмотрѣнія предложенія прокурора и даже самаго производства. Такимъ образомъ и эти прекращаемыя дѣла причинятъ новымъ судамъ извѣстную долю занятій. Съ другой же стороны нельзя сомнѣваться въ томъ, что при непосредственномъ наблюденіи прокуроровъ за дѣйствіями полиціи по обнаруженію преступленій и проступковъ, на разсмотрѣніе суда поступитъ не мало такихъ уголовныхъ дѣлъ,

которыя нынѣ, вслѣдствіе несвоевременныхъ или неправильныхъ дѣйствій полиціи, не доходили даже до судебныхъ слѣдователей. Что касается дѣлъ гражданскихъ, то расходы на веденіе оныхъ, которые при новомъ порядкѣ суда будутъ въ сложности не только не болѣе, но можетъ быть даже менѣе нынѣшнихъ, едва ли могутъ удержать ябедника отъ иска, даже неправильнаго. Правда, что по новому гражданскому судопроизводству бо́льшая часть расходовъ, судебныя пошлины, будутъ взыскиваемы при самомъ началѣ дѣлъ; но охотниковъ тягаться это не остановитъ, а тотъ кто будетъ не въ состояніи нести сіи издержки, можетъ отъ нихъ освободиться по праву бѣдности. Но если возвышенныя судебныя пошлины и успѣютъ воздержать кого либо отъ начатія иска, то вмѣсто могущаго произойти чрезъ то уменьшенія дѣлъ, возникнетъ много такихъ новыхъ, которыя нынѣ не вчинаются единственно потому, что достиженіе правосудія сопряжено съ огромными затрудненіями. Министръ финансовъ замѣчаетъ, что это можетъ случиться только въ отношеніи дѣлъ маловажныхъ; между тѣмъ дѣла о правѣ на недвижимое имѣніе, какъ бы ни маловажны они были, подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ, а при происходящемъ у насъ раздробленіи недвижимой собственности, число этихъ дѣлъ должно постоянно увеличиваться.

Вообще же какъ замѣчаніе, что цифры дѣлъ, выведенныя за прошлое время, не могутъ вести къ заключеніямъ о дѣятельности будущихъ судебныхъ установленій, такъ и надежда на уменьшеніе числа судебныхъ дѣлъ при новомъ порядкѣ суда,—не имѣютъ достаточнаго основанія. Ни изданіе новыхъ судебныхъ уставовъ, ни самое введеніе оныхъ въ дѣйствіе, не преобразуютъ вдругъ Россію; она еще долго будетъ жить прежнею жизнію и судебная статистика не такъ скоро можетъ измѣниться къ лучшему. Число дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ долго еще останется въ обыкновенныхъ своихъ предѣлахъ, а если съ одной стороны, по какимъ либо причинамъ, уменьшится, то съ другой, по разнымъ обстоятельствамъ, будетъ увеличиваться. Посему судебно-статистическія данныя за прежнее время не должны быть оставляемы безъ вниманія, а предположеніе объ уменьшеніи числа дѣлъ при новомъ судебномъ порядкѣ, какъ совершенно бездоказательное, не можетъ опровергнуть выводовъ, почерпнутыхъ изъ дѣйствительной жизни народа.

3. О введеніи судебныхъ уставовъ только въ губерніяхъ с.-петербургской и московской.

Изъ вышеизложеннаго не трудно убѣдиться, что составленные большинствомъ членовъ коммисіи временные штаты новыхъ судебныхъ установленій далеко не обнаруживаютъ тѣхъ погрѣшностей, которыя указываетъ министръ финансовъ и которыя побудили его предложить на первое время ограничиться введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ только въ двухъ столичныхъ губерніяхъ, дабы, основываясь на опытѣ этихъ двухъ губерній, извлечь нужныя указанія для составленія штатовъ въ прочихъ губерніяхъ.

Коммисія не можетъ согласиться съ этимъ предположеніемъ. Опытъ судебной реформы въ двухъ столичныхъ губерніяхъ не можетъ дать никакихъ, даже приблизительныхъ указаній для введенія оной въ другихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе чрезвычайнаго различія мѣстныхъ условій. Жизнь столичныхъ губерній преимущественно сосредоточивается въ столичныхъ городахъ и самыя эти губерніи, по развитію въ нихъ жизни и по удобствамъ къ передвиженіямъ, обладаютъ такими способами для приведенія въ дѣйствіе новаго судебнаго порядка, какія нигдѣ не имѣются: въ нихъ, съ перваго же раза, явится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, которые и для частныхъ лицъ и для суда облегчатъ веденіе дѣлъ; въ нихъ и самые суды могутъ быть составлены изъ отборныхъ лицъ всего судебнаго вѣдомства, такъ что, какой бы успѣхъ не оказала судебная реформа въ столицахъ и какія бы данныя здѣсь не обнаружились относительно успѣха въ рѣшеніи дѣлъ, успѣхъ этотъ и эти данныя нисколько не могутъ служить указаніями и выводами для прочихъ губерній.

По этому, чтобы путемъ опыта добыть тѣ свѣдѣнія, которыя министерство финансовъ признаетъ необходимыми для составленія общихъ штатовъ судебнаго вѣдомства, необходимо совершить нынѣ же судебную реформу, сверхъ столичныхъ губерній, и въ нѣсколькихъ другихъ. Эта необходимость тѣмъ болѣе настоятельна, что тогда не только министерство финансовъ, для спеціальныхъ своихъ цѣлей, но и министерство юстиціи получатъ нужныя указанія опыта для дальнѣйшаго распространенія новаго судебнаго порядка. Вообще же едвали справедливо ограничивать начало судебнаго преобразованія столь узкимъ про-

странствомъ, какое назначается министромъ финансовъ, изъ одного предположенія, что по временнымъ штатамъ можетъ оказаться противъ дѣйствительной въ томъ надобности нѣсколько лишнихъ тысячъ смѣтнаго расхода, особенно если принять во вниманіе, что министру юстиціи предоставляется замѣщать должности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ *постепенно*, и тѣмъ избѣгнуть всякаго лишняго расхода, пока не явится настоятельная надобность замѣстить всѣ должности, положенныя по временнымъ штатамъ.

Первоначальное введеніе судебной реформы въ двухъ, особливо же столичныхъ, губерніяхъ, не расчетливо даже съ финансовой точки зрѣнія. Такъ, между прочимъ, по предположеніямъ коммисіи на содержаніе двухъ судебныхъ палатъ и кассаціонныхъ департаментовъ сената, при распространеніи вѣдомства ихъ на *десять* губерній, назначено 364.800 р., а по предположенію министра финансовъ, установленія эти для *двухъ* только губерній обойдутся въ 200.600 руб. Если даже принять штаты министерства юстиціи, по которымъ расходъ на судебныя палаты и кассаціонные департаменты доведенъ до 392.500 р., то и въ этомъ случаѣ сумма, ассигнуемая министерствомъ финансовъ для *двухъ* губерній, составляетъ болѣе половины той, которая министромъ юстиціи исчислена на всѣ *десять* губерній.

Все это приводитъ къ заключенію, что введеніе судебной реформы только въ двухъ столичныхъ губерніяхъ не будетъ служить ни опытомъ примѣненія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ другихъ губерніяхъ, ни способомъ пріобрѣтенія достаточно вѣрныхъ данныхъ для размѣщенія судовъ и опредѣленія штатнаго числа судебныхъ чиновъ, ни даже средствомъ къ сбереженію издержекъ.

По этимъ основаніямъ *большинство членовъ* коммисіи остаются при убѣжденіи, что введеніе судебной реформы должно быть начато съ 10-ти предположенныхъ ими губерній. Разнохарактерность ихъ по пространству, населенію, развитію промысловъ и торговли такъ велика, что почти каждая изъ нихъ представляетъ данныя для соображенія о порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ въ остальныхъ за тѣмъ губерніяхъ. Поэтому результаты, которые можно вывести изъ наблюденій новаго судебнаго порядка въ этихъ губерніяхъ, разомъ облегчатъ введеніе его въ прочихъ частяхъ Россіи.

4. О штатахъ судебныхъ установленій и вообще о расходахъ по введенію судебнаго преобразованія.

Какъ предполагаемое министромъ финансовъ сокращеніе составленныхъ въ коммисіи временныхъ штатовъ новыхъ судебныхъ установленій основано главнѣйше на томъ, что министръ финансовъ полагаетъ ввести судебную реформу, вмѣсто 10-ти, *въ двухъ* только губерніяхъ, и что онъ признаетъ собранныя коммисіею судебно-статистическія свѣдѣнія преувеличенными, то коммисія, указавъ выше сего причины, по которымъ нельзя согласиться съ министромъ финансовъ о начатіи судебнаго преобразованія съ однихъ только столичныхъ губерній, а также объяснивъ возбужденное имъ сомнѣніе на счетъ достовѣрности имѣвшихся въ виду коммисіи судебно-статистическихъ свѣдѣній, не можетъ согласиться и на сдѣланныя министромъ финансовъ измѣненія въ штатахъ.

Въ частности же коммисія считаетъ нужнымъ представить слѣдующія соображенія по предмету расходовъ на введеніе судебной реформы:

1) Имѣя въ виду, что по статьѣ 119 учрежд. судебн. установл., въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената положенъ особый первоприсутствующій, коммисія не считаетъ себя въ правѣ принять предложеніе министра финансовъ о соединеніи званія этого съ званіемъ первоприсутствующихъ въ одномъ изъ кассаціонныхъ департаментовъ.

2) На основаніи судебныхъ уставовъ, при новомъ порядкѣ отправленія правосудія вся масса занятій судебныхъ мѣстъ падаетъ на членовъ присутствія, вслѣдствіе чего, какъ это объяснено на стр. 34 и 46 приложеній къ мнѣнію *восьми членовъ*, сумма, необходимая на наемъ писцовъ, во временныхъ штатахъ была соображаема не съ числомъ секретарей и помощниковъ ихъ, а съ числомъ членовъ присутствія, полагая на каждаго изъ нихъ по два писца, сверхъ писцовъ по части регистратурной и по архиву. Посему не представляется возможнымъ согласиться съ сдѣланнымъ въ семъ отношеніи министромъ финансовъ разсчетомъ, по которому расходы на писцовъ опредѣляются по числу помощниковъ секретарей.

3) По проекту временнаго штата кассаціонныхъ департаментовъ сената положена была коммисіею сумма только на канцелярскіе расходы (49 стр. прилож. къ мнѣнію 8 членовъ) и въ эту сумму не включались расхо-

ды на отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей и курьеровъ, а потому указаніе министра финансовъ, что на всѣ эти предметы отпускается особая, общая по сенату сумма, не даетъ еще основанія къ сокращенію суммы, положенной собственно на канцелярскіе расходы кассаціонныхъ департаментовъ. Равно, во временные штаты судебныхъ установленій не была введена сумма, потребная на отопленіе судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, и по этому, какъ справедливо замѣчаетъ министръ финансовъ, на этотъ предметъ должна быть ассигнована особая сумма, по удостовѣренію въ дѣйствительной потребности (стр. 18 замѣчаній министра финансовъ).

4) Суммы на канцеляріи оберъ-прокуроровъ исчислены коммисіею отдѣльно и если исключить ихъ изъ штата, съ тѣмъ, чтобы оберъ-прокуроры пользовались одною общею съ кассаціонными департаментами канцеляріею, то необходимо соотвѣтственно увеличить составъ канцеляріи сихъ департаментовъ.

5) По основаніямъ, изложеннымъ на стр. 13 настоящей записки, коммисія не признала возможнымъ согласиться на предположеніе министра юстиціи объ образованіи въ столицахъ двухъ судовъ первой степени. Не касаясь здѣсь вновь этого предмета и разсматривая лишь самостоятельныя замѣчанія министра финансовъ по проекту штатовъ столичныхъ окружныхъ судовъ, *большинство членовъ* коммисіи не нашло достаточныхъ основаній принять предлагаемыя министромъ финансовъ сокращенія оныхъ. Уменьшеніе канцелярскихъ суммъ не можетъ быть допущено вслѣдствіе удостовѣренія министерства юстиціи о необходимости увеличить даже тѣ суммы, которыя назначены были на этотъ предметъ по первоначальному проекту штатовъ. Что же касается до образованія столичныхъ окружныхъ судовъ не изъ шести, а изъ пяти отдѣленій, то къ такому сокращенію тоже нѣтъ достаточныхъ основаній, такъ какъ замѣчанія министерства финансовъ о недостовѣрности статистическихъ свѣдѣній, касающихся числа ожидаемыхъ дѣлъ, не могутъ быть признаны вполнѣ справедливыми. Впрочемъ коммисія не встрѣчаетъ препятствія къ учрежденію столичныхъ окружныхъ судовъ *на первый разъ* изъ пяти только отдѣленій, съ тѣмъ однакоже, чтобы впослѣдствіи, когда по количеству вступившихъ дѣлъ число это окажется недостаточнымъ, было приступлено къ обра-

зованію шестаго отдѣленія, *не испрашивая особаго на то разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.*

6) По соображеніямъ, приведеннымъ вслѣдствіе замѣчанія министра юстиціи выше сего на стр. 20, коммисія не видитъ надобности имѣть въ каждомъ уѣздѣ особаго товарища прокурора, а потому полагаетъ возможнымъ сдѣлать по этой статьѣ расхода значительныя сбереженія.

7) Напротивъ того, относительно предполагаемаго министромъ финансовъ сокращенія суммъ на канцелярскіе и другіе по должности расходы столичныхъ судебныхъ слѣдователей и товарищей прокурора, коммисія не можетъ согласиться съ сдѣланными по этому предмету измѣненіями. Статсъ-секретарь Рейтернъ полагаетъ неудобнымъ назначить вышеозначеннымъ лицамъ на канцелярскіе и другіе расходы по 1500 руб., на томъ основаніи, что окладъ содержанія этихъ лицъ былъ бы значительнѣе оклада, положеннаго членамъ окружныхъ судовъ и мировымъ судьямъ.

Противъ сего слѣдуетъ объяснить, что здѣсь идетъ дѣло не объ *окладахъ жалованья*, а о суммѣ, потребной *на расходы по должности.* Сравненія съ мировымъ судьею здѣсь быть не можетъ, потому что ему собственно жалованья не полагается, а вся отпускаемая ему сумма предназначена, по 44 ст. учрежд. судебн. установл., на его содержаніе, разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго и на канцелярскіе расходы. Что же касается до члена окружнаго суда, то все положенное ему по штату содержаніе предназначается для него лично и онъ никакихъ расходовъ по должности не имѣетъ. По служебнымъ своимъ обязанностямъ онъ будетъ пользоваться канцеляріею суда, а при разъѣздахъ по дѣламъ службы, на основаніи 244 ст. учрежд. судебн. установл., будетъ получать особыя суммы на прогоны, суточныя и квартирныя деньги. Между тѣмъ столичные судебные слѣдователи и товарищи прокуроровъ, какъ обязанные дѣйствовать сообразно обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, будутъ имѣть необходимость въ значительныхъ расходахъ на содержаніе канцелярій и на разъѣзды въ чертѣ столицъ, а потому имъ и слѣдуетъ дать на это средства, тѣмъ болѣе, что въ прилож. къ 238 ст. учрежд. суд. уст., во второй выноскѣ на страницѣ 62 означеннаго учрежденія, прямо указано, что судебнымъ слѣдователямъ въ столицахъ должны быть назначены по штатамъ разъѣздныя деньги.

8) Исключеніе изъ правилъ введенія въ дѣйствіе су-

дебныхъ уставовъ статьи объ открытіи министру юстиціи одновременнаго кредита въ 50.000 р. на усиленіе въ 1866 г. штатовъ новыхъ судебныхъ установленій, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, министръ юстиціи испрашивалъ *своевременно* дополнительный кредитъ, по мнѣнію коммисіи невозможно. Испрошеніе установленнымъ порядкомъ особаго кредита требуетъ извѣстнаго времени, и если кредитъ будетъ испрашиваться въ случаѣ *крайней необходимости*, то едва ли онъ когда либо получится столь *своевременно*, чтобы министръ юстиціи успѣлъ отвратить встрѣченныя затрудненія въ дѣйствіи новыхъ установленій,—что̀ весьма важно при самомъ началѣ судебной реформы.

9) Статью 39 первоначальнаго плана коммисія полагаетъ исправить по указанію министра финансовъ, сказавъ, что остающимся за штатомъ чинамъ судебнаго вѣдомства производится, не *содержаніе*, а *жалованье*. Что же касается до предположенія министра финансовъ объ исключеніи изъ проекта ст. 40 о временномъ содержаніи оставляемыхъ за штатомъ выборныхъ чиновъ судебнаго вѣдомства, то коммисія признала невозможнымъ исключить ее потому, что эти должностныя лица, за исключеніемъ членовъ магистратовъ и ратушъ, вполнѣ пользуются правами чиновниковъ коронной службы и потому, съ оставленіемъ ихъ за штатомъ, до срока окончанія выборовъ, справедливо сравнить ихъ въ правахъ съ этими послѣдними.

10) Въ слѣдствіе замѣчанія министра финансовъ, коммисія считаетъ возможнымъ исключить ст. 41 первоначальнаго проекта, объ оставленіи въ распоряженіи министерства юстиціи суммъ, остающихся свободными за сокращеніемъ состава или совершеннымъ закрытіемъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія долгомъ считаетъ заявить, что закрытіе нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ, особенно судовъ первой степени, поведетъ къ временному обремененію прочихъ, оставляемыхъ въ дѣйствіи, существующихъ нынѣ судовъ, и потому, чтобы поставить эти послѣдніе въ возможность успѣшно производить передаваемыя имъ дѣла, необходимо дать министру юстиціи соразмѣрныя къ тому средства. Хотя министръ финансовъ заявляетъ, что въ настоящее время ассигнуется на подобный расходъ 10.000 рублей, но при предстоящей необходимости ускорить окончаніе дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ установленіяхъ, сумма эта

будетъ крайне недостаточна. Посему коммисія полагала бы, сверхъ вышеупомянутаго на 1866 годъ кредита въ 50.000 рубл. для усиленія состава новыхъ судебныхъ установленій, предоставить въ распоряженіе министерства юстиціи еще 100.000 руб., собственно на усиленіе старыхъ судебныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ послѣдній расходъ не падалъ на государственное казначейство, но относился бы на тѣ свободныя суммы, которыя останутся неупотребленными по смѣтѣ министерства юстиціи вслѣдствіе сокращенія состава или совершеннаго закрытія нынѣ существующихъ судебныхъ установленій, какъ тѣхъ губерній, гдѣ предположено ввести судебную реформу, такъ и тѣхъ, гдѣ до времени оставляется безъ перемѣны нынѣ дѣйствующій судебный порядокъ.

11) Предположеніе о томъ, чтобы чинамъ судебнаго вѣдомства, которые будутъ назначены на должности во вновь открываемыя судебныя установленія, производилось содержаніе по новымъ штатамъ не со времени назначенія ихъ въ должность, а только съ 1 января 1866 года, и то лишь въ томъ случаѣ, когда открытіе судебныхъ установленій, въ которыя сдѣлано назначеніе, послѣдуетъ не позже двухъ мѣсяцевъ послѣ сего срока,—не можетъ быть принято. Единственное соображеніе, приводимое министромъ финансовъ въ пользу установленія такого правила заключается въ томъ, что судебную реформу предполагается приводить въ исполненіе съ 1 января 1866 года, и потому, только съ будущаго года могутъ быть производимы изъ государственнаго казначейства исчисленныя для оной расходы; въ противномъ же случаѣ расходы на судебную реформу значительно возвысятся. Но чтобы начать введеніе въ дѣйствіе съ начала будущаго года, необходимо министру юстиціи предоставить еще въ текущемъ году сдѣлать назначенія на нѣкоторыя должности, чтобы тѣмъ поставить его въ возможность открыть новыя судебныя установленія, хотя въ самомъ ограниченномъ составѣ, съ назначеннаго на то срока; а для этой цѣли всѣ такія лица должны быть не только назначены до 1 января, но къ этому времени должны уже быть и на мѣстахъ своей службы. Сверхъ того министръ юстиціи не можетъ принять непосредственно на себя всѣ нужныя на мѣстахъ распоряженія по устройству и по образованію личнаго состава въ учреждаемыхъ судебныхъ установленіяхъ. Ближайшими его помощниками въ этомъ дѣлѣ являются естественно тѣ лица, которыя предназна-

чены имъ для занятія должностей предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, благовременное назначеніе которыхъ и отправленіе на мѣста для приготовительныхъ, по указаніямъ министерства юстиціи, дѣйствій къ приведенію судебной реформы въ исполненіе, до того необходимо, что безъ этого невозможно приступить къ введенію судебныхъ уставовъ.

При такихъ обстоятельствахъ, когда неизбѣжно, чтобы нѣкоторыя назначенія послѣдовали не только ранѣе 1 января, но и вообще ранѣе *двухъ мѣсяцевъ* до открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, нѣтъ уже никакого основанія отступать отъ общаго закона, о производствѣ вышеозначеннымъ лицамъ слѣдующаго по должности содержанія со дня опредѣленія къ оной. Такое отступленіе неудобно и въ томъ отношеніи, что назначеніе къ должностямъ въ новыя судебныя установленія получатъ преимущественно лица, нынѣ служащія по судебной части, и если не дать имъ содержанія по новымъ окладамъ, то придется или не замѣщать ихъ вакансій въ нынѣшнихъ судебныхъ установленіяхъ и тѣмъ ослабить успѣхъ этихъ послѣднихъ въ производствѣ дѣлъ и отдалить время закрытія ихъ, или же оставить эти лица вовсе безъ содержанія на нѣкоторое время, что несообразно съ правами государственной службы и вполнѣ несправедливо, особенно въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя, по дознаннымъ способностямъ и опытности, призываются на поприще новой судебной службы.

Ко всему этому слѣдуетъ присовокупить, что еще въ недавнее время, при введеніи въ дѣйствіе положенія объ акцизѣ съ питей, всѣ должностныя лица этого вѣдомства были опредѣлены къ мѣстамъ за полгода до срока, съ котораго началось взиманіе акциза по новой системѣ и со времени опредѣленія пользовались присвоеннымъ ихъ должностямъ содержаніемъ. Если въ то время признано было возможнымъ, полезнымъ и необходимымъ принять такую мѣру, то и нынѣ не менѣе причинъ примѣнить ее къ судебному вѣдомству, тѣмъ болѣе, что мѣра эта предполагается не въ отношеніи всѣхъ чиновъ, а только нѣкоторыхъ, безъ заблаговременнаго назначенія которыхъ едва-ли можетъ послѣдовать самое введеніе судебной реформы къ назначенному сроку.

Независимо отъ сего, коммисія считаетъ нужнымъ объяснить, что по мнѣнію ея неудобно, какъ это предполагаетъ министръ финансовъ, чтобы гражданскіе департа-

менты судебныхъ палатъ и кассаціонные департаменты правительствующаго сената были открыты спустя два мѣсяца по открытіи окружныхъ судовъ. Частныя жалобы на окружные суды, а также кассаціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ могутъ быть поданы гораздо ранѣе двухъ мѣсяцевъ по открытіи окружныхъ судовъ и мировыхъ судебныхъ установленій.

12) Коммисія не видитъ также достаточныхъ основаній къ измѣненію своего предположенія о назначеніи опредѣляемымъ на новыя судебныя мѣста чинамъ прогоновъ и пособія на всякое разстояніе. Неоднократно было выставляемо сколь важно для отправленія правосудія обезпеченное матеріальное положеніе чиновъ судебнаго вѣдомства. Въ виду того незначительнаго содержанія, которое нынѣ производится судебнымъ чинамъ, несомнѣнно, что сопряженные съ переѣздомъ къ мѣсту служенія расходы поставятъ нѣкоторыхъ, назначенныхъ къ службѣ въ новыя установленія, если не въ постоянное, то во временное денежное затрудненіе; иныхъ же лицъ, сопряженные съ переѣздомъ расходы могутъ даже вовсе отклонить отъ поступленія на службу въ новыя судебныя установленія. Съ этой точки зрѣнія, нѣкоторое пособіе имъ на переѣздъ, особенно выдача прогонныхъ денегъ, не вызывая значительнаго обремененія казны, составляетъ весьма полезную мѣру.

13) Что касается указываемаго министромъ финансовъ приспособленія нынѣшнихъ помѣщеній судебныхъ мѣстъ къ потребностямъ новаго порядка, то оно не можетъ представить затрудненій и должно быть сдѣлано съ крайнею бережливостію въ расходахъ. Во всѣхъ губернскихъ, и даже во многихъ уѣздныхъ городахъ существуютъ обширныя казенныя зданія присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ могутъ быть избраны весьма удобныя помѣщенія для окружныхъ судовъ, если только губернаторамъ будетъ вмѣнено въ обязанность войти въ соглашеніе съ управленіями, занимающими нынѣ эти помѣщенія, объ уступкѣ нѣкоторыхъ частей сихъ зданій подъ помѣщенія судовъ. Впрочемъ, изъ доставленныхъ коммисіи замѣчаній министра юстиціи видно, что съ его стороны уже сдѣланы нужныя по сему предмету сношенія. Все же приспособленіе ихъ къ новому порядку суда должно заключаться въ устройствѣ мѣстъ для публики, на что̀ не можетъ потребоваться большихъ расходовъ. Вообще, по убѣжденію коммисіи, слѣдуетъ

прежде всего ввести новый судебный порядокъ, а уже за тѣмъ, исподоволь, когда позволятъ средства, озаботиться объ удобствахъ и красотѣ судебныхъ зданій.

5. О введеніи мировыхъ судебныхъ установленій только въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ не предполагается произвести судебную реформу вполнѣ.

Окончательныя соображенія коммисіи по сему предмету изложены на стр. 36—40 настоящей записки.

За тѣмъ остается сказать о двухъ предположеніяхъ, заявленныхъ министромъ финансовъ въ измѣненіе составленныхъ коммисіею правилъ касательно дальнѣйшаго движенія старыхъ дѣлъ, именно *во первыхъ*, объ исключеніи изъ первоначальнаго плана тѣхъ статей, въ которыхъ *большинство членовъ* коммисіи полагаетъ предоставить истцу, по односторонней просьбѣ, прекращать дѣло въ старомъ судѣ, съ правомъ возобновленія его въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и *во вторыхъ* о томъ, чтобы всѣ судебныя мѣста по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, копіи съ рѣшеній, съ надписью объ исполненіи ихъ, сообщали непосредственно казеннымъ управленіямъ.

Первое изъ сихъ предположеній не можетъ быть принято коммисіею по уваженіямъ, изложеннымъ на стр. 26 настоящей записки.

Что же касается *втораго* предположенія, то оно находится въ связи съ послѣдовавшимъ въ коммисіи разногласіемъ относительно порядка исполненія рѣшеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будутъ введены новыя судебныя установленія. Статьи окончательнаго проекта положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, представляемаго на благоусмотрѣніе государственнаго совѣта, составлены по мнѣнію *большинства членовъ* коммисіи, которые предполагаютъ въ означенныхъ мѣстахъ приводить рѣшенія въ исполненіе прежнимъ порядкомъ, и за симъ добавленіе, предлагаемое статсъ-секретаремъ Рейтерномъ дѣлается излишнимъ. Если это предположеніе *большинства членовъ* удостоится утвержденія, то въ мѣстностяхъ, гдѣ останутся въ дѣйствіи теперешнія судебныя установленія, рѣшенія, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, будутъ приводиться въ исполненіе не по исполнительнымъ листамъ, а по указамъ, какъ и въ настоящее время. Въ губерні-

яхъ же, гдѣ вступятъ въ дѣйствіе новыя судебныя мѣста, рѣшенія эти будутъ исполняться по уставу гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ которомъ не сдѣлано особаго изъятія въ порядкѣ приведенія въ исполненіе рѣшеній, для дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Посему, установленіе предлагаемаго министромъ финансовъ правила, какъ клонящагося къ измѣненію судебныхъ уставовъ, не можетъ быть допущено.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго, имѣя въ виду, что главное основаніе, по которому министръ финансовъ признаетъ невозможнымъ согласиться съ предположеніями коммисіи состоитъ въ томъ, что исчисленная цифра расхода на первоначальное введеніе судебныхъ уставовъ 1864 года, даже по системѣ, предлагаемой *большинствомъ членовъ*, то есть въ 10-ти только губерніяхъ, была бы обременительна для государственнаго казначейства, коммисія считаетъ долгомъ объяснить вкратцѣ тѣ уваженія, коими она руководствовалась вообще при составленіи своего плана введенія судебной реформы.

Вопросъ о расходахъ, необходимыхъ для сей реформы, былъ уже возбужденъ въ государственномъ совѣтѣ въ 1862 году при разсмотрѣніи основныхъ положеній преобразованія судебной части. Тогда государственный совѣтъ находилъ, что по примѣрному исчисленію, на содержаніе всѣхъ судебныхъ установленій (кромѣ мировыхъ судей) необходимо до 9,000,000 руб., такъ, что за зачетомъ въ сію сумму той, которая отпускается нынѣ на министерство юстиціи изъ государственнаго казначейства, нужно будетъ, для введенія въ полное дѣйствіе положеній о судебной реформѣ въ 44 губерніяхъ, бессарабской области и трехъ градоначальствахъ, по упраздненіи всѣхъ существующихъ нынѣ судовъ, съ небольшимъ 4.000.000 рублей, на что̀ достаточно обратить доходъ, поступающій въ государственное казначейство отъ установленныхъ судебныхъ сборовъ, который въ 1859 году простирался до 4.000.000 рублей, а по введеніи новыхъ уставовъ безъ сомнѣнія увеличится. Впрочемъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, *никакая цифра расхода не должна останавливать введеніе въ дѣйствіе судебнаго преобразованія, безусловная важность и безотлагательная потребность котораго не подлежитъ сомнѣнію и*

давно уже признаны правительствомъ (журн. соед. деп. 1862 г., № 65, стр. 336 и 337).

Такое заявленіе государственнаго совѣта, повергавшееся въ свое время на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества и получившее всеобщую извѣстность, не могло не служить коммисіи положительнымъ указаніемъ, что она, въ работахъ своихъ по составленію плана введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, не можетъ и не должна стѣсняться одними только финансовыми расчетами.

Не смотря на то, однакоже коммисія не теряла изъ виду могущихъ представиться съ финансовой стороны затрудненій. Опасеніе этихъ затрудненій побудило *большинство членовъ* предложить начать судебное преобразованіе только съ 10 губерній, тогда какъ въ ней нуждается вся Россія; ограничиться крайне малымъ числомъ судовъ — въ шести губерніяхъ по одному только окружному суду на всю губернію, и для всѣхъ десяти губерній только двѣ судебныя палаты; наконецъ, личный составъ судебныхъ установленій опредѣлить въ такомъ крайнемъ размѣрѣ, что если не расчитывать на необыкновенную ревность *первыхъ* на новомъ, судебномъ поприщѣ дѣятелей, то можно весьма сомнѣваться, въ состояніи ли они будутъ исполнить успѣшно всѣ свои обязанности.

Вслѣдствіе такихъ, едва ли даже не слишкомъ экономическихъ расчетовъ, оказывается, что для начатія судебной реформы нужно около 1,700,000 руб. Сумма эта, по мнѣнію коммисіи, ничтожна для такого государства, какъ Россія, когда дѣло идетъ объ устройствѣ суда, отсутствіе котораго сдѣлалось уже невыносимымъ для народа и самаго правительства, когда этого желаетъ Государь и съ большимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ всѣ Его подданные.

Надобно обратить вниманіе на то, что сумма эта требуется только на первый годъ, а въ послѣдующіе годы новыя требованія будутъ гораздо менѣе, потому что въ остальныхъ округахъ не будетъ уже такихъ губерній какъ столичныя, по огромному множеству возникающихъ въ нихъ дѣлъ требующія большаго состава судовъ; что кассаціонные департаменты сената будутъ уже существовать и потребуютъ лишь небольшаго усиленія, и что отъ постепеннаго закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ будутъ постоянно освобождаться суммы, употребляемыя на ихъ содержаніе.

Нельзя также не замѣтить, что по приблизительному

расчету общаго, соразмѣрно предположеніямъ коммисіи, расхода на судебную реформу въ 44 губерніяхъ, бессарабской области и трехъ градоначальствахъ, расходъ этотъ оказывается гораздо менѣе того, который указанъ былъ въ 1862 году государственнымъ совѣтомъ. Если вывести общій расчетъ по принятой коммисіею суммѣ на *первыя* десять губерній, т. е. 1,700,000 руб. (хотя такой расчетъ былъ бы преувеличенный, ибо, какъ замѣчено выше, столичныя губерніи значительно возвышаютъ эту цифру), то на всѣ вышеозначенныя губерніи, область и градоначальства потребовалось бы всего, съ тѣмъ, что уже отпускается нынѣ на судебную часть, менѣе 8,000,000 руб., тогда какъ государственный совѣтъ останавливался на цифрѣ 9,000,000.

Издержки на судебную реформу не принадлежатъ къ числу *непроизводительныхъ* расходовъ; напротивъ того, отсутствіе хорошаго суда, главная причина упадка всякаго кредита, едва ли съ тѣмъ вмѣстѣ не одна изъ первыхъ причинъ тѣхъ затрудненій, въ которыхъ у насъ иногда находятся финансы, не говоря уже о томъ, что при нынѣшнемъ состояніи нашей судебной части никто не можетъ быть спокоенъ за свои гражданскія и даже естественныя права — собственность, честь, свободу и самую жизнь.

Въ такомъ положеніи вещей дѣйствительно, говоря словами государственнаго совѣта, *никакая цифра расхода не должна останавливать введеніе въ дѣйствіе судебнаго преобразованія.* Расходъ на судебную реформу въ Россіи не есть пожертвованіе, а самая выгодная финансовая операція. Отлагать судебную реформу, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, значило бы обрекать наше отечество на продолжительныя страданія отъ неправосудія, значило бы позабыть о незабвенныхъ словахъ: «да правда и милость царствуютъ въ судахъ».

Между тѣмъ, всякое уменьшеніе въ настоящее время предположенныхъ коммисіею и министромъ юстиціи штатовъ и расходовъ на судебное преобразованіе отдалитъ окончаніе сего великаго дѣла гораздо болѣе, нежели какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. По принятой большинствомъ членовъ коммисіи и министрами: юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ системѣ, встрѣтившей полное сочуствіе почти всѣхъ сенаторовъ, судебная реформа можетъ совершиться въ три, много въ четыре года. Всякое уменьшеніе числа губерній, съ которыхъ будетъ начато судебное преобразованіе, увеличитъ годами срокъ окончанія

реформы. Если же начать, какъ полагаетъ министръ финансовъ, только съ двухъ столичныхъ губерній, то подвигаясь, безъ сомнѣнія, въ такой же соразмѣрности, судебная реформа не осуществится и чрезъ 20 лѣтъ.

На эти обстоятельства коммисія считаетъ долгомъ обратить особое, благосклонное вниманіе государственнаго совѣта.

Изложивъ окончательныя соображенія по замѣчаніямъ министровъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и финансовъ на работы коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, коммисія, на основаніи всѣхъ вообще изложенныхъ ею соображеній и согласно съ принятыми ею замѣчаніями означенныхъ министровъ, составила проекты:

1) указа правительствующему сенату;

2) положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года;

3) правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до времени должны быть введены одни только эти установленія, и

4) штатовъ судебныхъ установленій для тѣхъ губерній, въ которыхъ предположено начать судебное преобразованіе.

Всѣ эти работы коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе государственнаго совѣта.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

ТРЕХЪ ЧЛЕНОВЪ КОММИСІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

ТРЕХЪ ЧЛЕНОВЪ КОММИСІИ

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Три члена (Буцковскій, Зарудный и Квистъ), изучивъ внимательно всѣ возраженія противу представленнаго ими плана введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія и замѣчанія на отдѣльныя статьи ихъ плана, обязываются сказать откровенно, что въ виду практической необходимости, проектъ ихъ долженъ подлежать измѣненію въ нѣкоторыхъ частностяхъ, но основная мысль плана одновременнаго введенія уставовъ въ 31-й губерніи выясняется теперь съ большею осязательностію.

Высказанная въ первый разъ, мысль эта встрѣтила сильныя возраженія и казалось, что осуществленіе ея было невозможною мечтою, но самыя возраженія послужили ей въ пользу и, по мнѣнію трехъ членовъ, вполнѣ доказали ея состоятельность.

Здѣсь, въ окончательной своей работѣ, *три члена* считаютъ необходимымъ, прежде всего, въ самыхъ сжатыхъ, краткихъ выраженіяхъ, высказать въ чемъ, по ихъ мнѣнію, состоятъ во 1-хъ, цѣль всего преобразованія, во 2-хъ, средства къ его осуществленію.

Цѣль преобразованія очевидна: улучшеніе существующаго порядка, т. е. установленіе правилъ для скорѣйшаго и болѣе справедливаго разрѣшенія дѣлъ, какъ *состоящихъ уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ установленій, такъ и тѣхъ, которыя возникнутъ впослѣдствіи.* Изъ нихъ на дѣла, уже возникшія, должно быть устремлено все вниманіе законодателей, со введеніемъ преобразованія въ дѣйствіе: *въ этихъ именно дѣлахъ* заключается вся суть, вызвавшая настоятельность преобразованія; *съ нихъ поэтому* нужно и начать улучшеніе существующаго порядка.

Вообще нельзя смотрѣть на рядъ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ судебному производству, какъ на совокупность отдѣльныхъ фактовъ, не состоящихъ въ неразрывной связи ни съ прошедшимъ, ни съ будущимъ. Этой связи, которая существуетъ по

неизбѣжному, естественному закону, никакой законодатель расторгнуть не можетъ.

Дѣло, которое повидимому кончено, можетъ возникнуть впослѣдствіи по случаю нарушенія формы, или вслѣдствіе непредвидѣнныхъ затрудненій въ исполненіи рѣшенія, или по поводу новыхъ обстоятельствъ, и потому, вообще говоря, правило объ окончаніи дѣлъ старыми судебными мѣстами къ назначенному сроку, какъ бы онъ ни былъ кратокъ или продолжителенъ, будетъ не что иное какъ простое соблюденіе формальности, не имѣющей существеннаго значенія.

Средства преобразованія состоятъ *въ людяхъ и деньгахъ*, и во всякомъ, даже совершенно развитомъ государствѣ, необходимо, для пользы дѣла, стремиться и къ сокращенію числа людей, необходимыхъ для образованія мѣстъ судебныхъ, и къ сокращенію расходовъ на ихъ содержаніе. Эти средства всегда являются *прежде* самой мысли о необходимости преобразованія; безъ нихъ и мысль эта была бы пустою фантазіею. Эти средства у насъ есть, а если бы ихъ не было, то не слѣдовало бы и предпринимать коренной реформы, которая въ такомъ случаѣ была бы безплодною работою, подрывающею только основы существующаго порядка.

Достигнуть высказанной цѣли, воспользоваться существующими средствами, возможно только стремясь прямо къ цѣли, а не растрачивая безплодно государственныя силы.

Въ этомъ отношеніи *вопросъ о порядкѣ разрѣшенія дѣлъ прежняго времени и о назначеніи положительнаго срока упраздненія судебныхъ мѣстъ* становится важнѣйшимъ вопросомъ всего дѣла. Правильное разрѣшеніе этого вопроса ведетъ *въ юридическомъ отношеніи*—прямо къ цѣли преобразованія, доставляя возможность образовать новыя судебныя установленія изъ лучшихъ судебныхъ дѣятелей настоящаго времени, а *въ финансовомъ*—къ огромнымъ сбереженіямъ, которыя, по сдѣланному тремя членами по смѣтамъ министерства юстиціи исчисленію, простираются въ первый годъ введенія преобразованія на 632.370 р., а во второй,—на 1.731.407 р.

Приступая къ разсмотрѣнію этого кореннаго вопроса, *три члена* признаютъ необходимымъ замѣтить, что цѣль и средства преобразованія прямо указываютъ и на правильное его разрѣшеніе.

Если цѣль преобразованія есть улучшеніе порядка

производства дѣлъ, а средства ея осуществленія суть люди и деньги, то ясно, что *всѣ дѣла, застигнутыя судебною реформою, должны быть рѣшены въ новыхъ судахъ*, а для упраздненія *старыхъ* судебныхъ мѣстъ долженъ быть назначенъ самый краткій срокъ, достаточный лишь для того, чтобы прекратить дѣла неправильно начатыя и производящіяся, а остальныя сдать изъ старыхъ судовъ въ новыя въ надлежащемъ порядкѣ. Вотъ самое простое и самое обильное благодѣтельными послѣдствіями разрѣшеніе этого важнаго вопроса.

Возможность и пользу такого разрѣшенія этого вопроса можно доказать слѣдующими соображеніями:

Трудность положенія законодателя именно и состоитъ въ томъ, что онъ, установляя правила для будущаго времени, долженъ имѣть въ виду только настоящее и руководствоваться примѣрами прошедшаго. Законодатель не знаетъ будущихъ дѣлъ: улучшить *то, что есть*—вотъ его главная задача. Конечно легче было бы бросить всѣ старыя дѣла, или что тоже: предоставить ихъ разрѣшенію прежнихъ судебныхъ мѣстъ старымъ порядкомъ, но здѣсь-то и встрѣчается коренное препятствіе въ средствахъ, *т. е. въ людяхъ и въ деньгахъ*.

Содержать въ одно время два рода судебныхъ установленій *старыя и новыя*, значитъ требовать двойной комплектъ людей и увеличить расходы только для того, чтобъ дѣла уже возникшія рѣшались и медленнѣе и хуже тѣхъ, которыя, выражаясь техническимъ нарѣчіемъ, еще *имѣютъ возникнуть*. Если же признать за доказанное, противъ чего кажется никто не споритъ, что нынѣшнія судебныя мѣста рѣшаютъ дѣла медленно и не всегда справедливо, то не ясно ли, что при существованіи правила о рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, возникшихъ до введенія судебнаго преобразованія, старыми судебными мѣстами, требованіе на двойной комплектъ людей и на двойной расходъ, не говоря уже о томъ, что продолжится весьма долго, приведетъ къ несправедливому предпочтенію однихъ дѣлъ другимъ, къ неравенству въ отправленіи правосудія. Облегчительныя правила судопроизводства этого недостатка устранить вполнѣ не могутъ; это только пальятивная мѣра, польза которой, при смѣшеніи старой и новой системы судопроизводства, можетъ осуществиться въ такомъ только случаѣ, если переходный періодъ будетъ повозможности кратковременный.

Положеніе дѣлъ, возникшихъ до введенія преобразованія будетъ тѣмъ хуже, что съ учрежденіемъ новыхъ судовъ всѣ лучшіе люди перейдутъ изъ нынѣшнихъ

судебныхъ мѣстъ въ новыя и всѣ дѣла, нынѣ производящіяся, останутся на рукахъ тѣхъ именно людей, къ коимъ ни правительство, ни частныя лица не имѣютъ довѣрія.

Изъ этого можно легко предвидѣть гибельныя послѣдствія совмѣстнаго существованія старыхъ и новыхъ судовъ:

во 1-хъ, искуственный недостатокъ въ людяхъ на укомплектованіе судовъ двухъ разрядовъ;

во 2-хъ, оставленіе людей менѣе способныхъ для разрѣшенія тѣхъ именно дѣлъ, по поводу коихъ и предпринято судебное преобразованіе;

въ 3-хъ, двойные расходы на содержаніе судебныхъ мѣстъ, старыхъ и новыхъ, въ теченіи весьма продолжительнаго времени.

Передача нерѣшенныхъ дѣлъ въ новыя судебныя мѣста есть мѣра рѣшительная, капитальная, безъ коей судебное преобразованіе обойтись не можетъ. Если и возможно продолжить совмѣстное существованіе старыхъ и новыхъ судовъ два или три мѣсяца, то оставлять ихъ вмѣстѣ на десятки лѣтъ, не взирая на двойные расходы ихъ содержанія, не смотря на поддерживаемую ими судебную неурядицу, рѣшительно немыслимо.

Правило о прекращеніи дѣлъ съ согласія тяжущихся есть только видоизмѣненіе кореннаго начала передачи дѣлъ изъ старыхъ въ новыя судебныя мѣста, но поставить въ зависимость отъ этого обоюднаго согласія время упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ было бы *несправедливо* съ юридической точки зрѣнія, *невѣрно* съ точки зрѣнія судебной администраціи и *убыточно* съ финансовой.

Несправедливо съ юридической точки зрѣнія, ибо въ случаѣ несогласія той или другой стороны , въ видахъ личныхъ выгодъ, на прекращеніе дѣла—продолженіе онаго старымъ порядкомъ является нарушеніемъ того кореннаго начала, что судъ установляется для защиты обѣихъ сторонъ.

Невѣрно съ точки зрѣнія судебной администраціи,— потому что закрытіе старыхъ судебныхъ учрежденій нельзя ставить въ зависимость отъ взаимнаго согласія частныхъ лицъ: это *мѣра государственная* и воля частныхъ лицъ не можетъ имѣть въ этомъ отношеніи никакого значенія.

Убыточно съ финансовой точки зрѣнія,—ибо такая зависимость исполненія мѣры государственной отъ соглашенія частныхъ лицъ можетъ имѣть послѣдствіемъ продолжительное совмѣстное существованіе двухъ раз-

рядовъ судебныхъ мѣстъ и повлечь за собою излишніе расходы.

Вся цѣль плана трехъ членовъ именно и заключается въ томъ, чтобы принять, не на бумагѣ, а въ дѣйствительности, рѣшительныя мѣры къ сокращенію совмѣстнаго существованія старыхъ и новыхъ судебныхъ мѣстъ, какъ важнѣйшаго препятствія улучшенію судебнаго порядка. Передача нѣкоторыхъ нерѣшенныхъ дѣлъ въ новые суды и прекращеніе другихъ съ предоставленіемъ истцамъ возобновить ихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, составляютъ противъ этого препятствія одно изъ дѣйствительныхъ средствъ и вовсе не представляютъ тѣхъ угрожающихъ послѣдствій, на которыя указываютъ защитники рѣшенія дѣлъ прежняго времени старыми судами. Стòитъ только ближе вникнуть въ это дѣло и указываемыя затрудненія и препятствія устранятся сами собою.

Во первыхъ, надо замѣтить относительно *гражданскихъ* дѣлъ, что простое правило о прекращеніи производящагося въ старомъ судебномъ мѣстѣ дѣла, по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся съ правомъ возобновленія его въ новомъ судебномъ мѣстѣ, значительно уменьшаетъ число дѣлъ, подлежащихъ передачѣ въ новыя судебныя мѣста. При этомъ необходимо предоставить такое право прекращенія дѣлъ безразлично обѣимъ сторонамъ. Общественная власть, установивъ новый порядокъ судопроизводства на томъ основаніи, что онъ представляетъ болѣе гарантій въ правосудіи, чѣмъ прежній, не можетъ уже за тѣмъ никого лишить возможности обратиться къ этому порядку; если дѣло еще не рѣшено—возобновленіе его не можетъ повести къ нарушенію пріобрѣтенныхъ уже правъ. Отказъ въ подобномъ домогательствѣ былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи. Къ удовлетворенію такого домогательства не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что противникъ тяжущагося, желающаго раскрытія истины болѣе совершеннымъ способомъ, предпочитаетъ менѣе совершенный способъ, будучи побуждаемъ къ тому неразуміемъ, враждою или иными личными видами. Участь добросовѣстнаго тяжущагося не должна зависѣть отъ невѣжественныхъ или недобросовѣстныхъ побужденій его противника. Если тяжущіеся не могли согласиться въ принятіи мѣры, предлагаемой общественною властію, то, конечно, власть эта должна отдать предпочтеніе волѣ того изъ нихъ, котораго домогательство разумнѣе и согласнѣе съ ея видами водворить сколь возможно ско-

рѣе болѣе правильный способъ отправленія правосудія. Поэтому, если одна изъ сторонъ будетъ просить о возобновленіи ея дѣла новымъ порядкомъ судопроизводства, то другая сторона должна подчиниться этому порядку безпрекословно.

Во вторыхъ, за прекращеніемъ дѣлъ самими тяжущимися и за отдѣленіемъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей тѣхъ дѣлъ, которыя относятся къ ихъ вѣдомству по подсудности, прочихъ дѣлъ въ судахъ останется немного. Изъ нихъ, приготовленныя къ рѣшенію должны быть рѣшены ко времени открытія новыхъ учрежденій и практики всѣ согласны въ томъ, что трехмѣсячнаго срока на это совершенно достаточно. Остальныя дѣла могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: *одни* изъ нихъ, по свойству своему и по отношеніямъ тяжущихся, требуютъ неотложнаго рѣшенія и такія дѣла, которыхъ конечно будетъ мало, надо передать въ окружный судъ. *Другія дѣла* этого свойства не имѣютъ. Таковы дѣла неправильно начатыя или производящіяся по указамъ присутственныхъ мѣстъ; равнымъ образомъ дѣла казны, въ которыхъ собственно не казна составляетъ спорящую сторону, а сами суды, обязанные по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, доискиваться права казны, иногда не существующаго. Такія дѣла можно или вовсе прекратить или передать въ казенныя управленія для пересмотра и начатія вновь, если къ тому есть правильныя основанія.

Изъ дѣлъ *уголовныхъ* большая часть или отходитъ къ мировымъ судьямъ или подлежитъ административному разбирательству; *другія* должны быть переданы не прямо въ суды, а сначала къ прокурорамъ, для составленія предварительно обвинительныхъ актовъ или предложеній о прекращеніи судебнаго преслѣдованія; наконецъ *третьи*, которые по закону начинаются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, могутъ быть прекращены по просьбѣ о томъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, съ предоставленіемъ имъ возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Прокурорамъ надлежитъ вмѣнить въ обязанность давать ходъ такимъ только дѣламъ прежняго времени, въ коихъ, по содержанію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, виновность подсудимаго можетъ быть дѣйствительно доказана. При разборѣ уголовныхъ дѣлъ особенное вниманіе должно быть обращено *на дѣла арестантскія*; остальныя же дѣла не могутъ представить особенныхъ новымъ судамъ затрудненій въ рѣшеніи. Если передача уголовныхъ

дѣлъ и вызоветъ на первое время усиленную дѣятельность новыхъ установленій, то дѣятельность не обременительную, ибо новыя дѣла возникнутъ не сразу и не скоро.

Вообще говоря, старыя дѣла это только мнимое препятствіе ко введенію судебнаго преобразованія, и притомъ такое препятствіе, которое будетъ устранено только рѣшительнымъ шагомъ къ новому порядку. При учрежденіи въ 1860-мъ году судебныхъ слѣдователей, старыя дѣла, находившіяся у становыхъ приставовъ, оставлены были за ними и дѣла эти остаются до сихъ поръ у становыхъ приставовъ. По харьковской губерніи такихъ неконченныхъ дѣлъ находилось еще въ 1864 г. у становыхъ приставовъ 433. По многимъ изъ нихъ всѣ доказательства уже утрачены и дѣла эти, переходя, въ качествѣ безгласныхъ, отъ одного становаго пристава къ другому, въ пыльныхъ связкахъ, въ коихъ ни снаружи, ни внутри нѣтъ никакого порядка, гніютъ въ ожиданіи рѣшенія своей участи. Неужели такого правила можно держаться и въ отношеніи къ дѣламъ, застигнутымъ судебнымъ преобразованіемъ въ прежнихъ судахъ первой и второй степени? Тогда можно навѣрное сказать, что старыя судебныя мѣста, подъ сѣнію новыхъ предположеній о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, будутъ спокойно существовать нѣсколько десятковъ лѣтъ и препятствовать введенію судебнаго преобразованія и въ общемъ его значеніи и въ мельчайшихъ подробностяхъ.

Нѣкоторыми практиками было предложено вмѣсто передачи дѣлъ изъ старыхъ въ новыя судебныя мѣста, совершенно прекратить *производства по всѣмъ старымъ дѣламъ, неоконченнымъ къ сроку, съ предоставленіемъ желающимъ начать дѣла вновь судебнымъ порядкомъ*, съ освобожденіемъ истцовъ отъ взноса судебныхъ пошлинъ. Но такое, независимое отъ воли сторонъ, прекращеніе дѣлъ, какъ общее и безусловное правило въ отношеніи всѣхъ нерѣшенныхъ къ сроку дѣлъ, по мнѣнію трехъ членовъ, было бы несправедливо. И въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ есть дѣла, производившіяся десятками лѣтъ, стоившія тяжущимся большихъ затратъ и рѣшить ихъ надобно потому уже, что въ большинствѣ случаевъ они остаются нерѣшенными собственно по поводу труда, котораго требуетъ ихъ разборъ. Есть, съ другой стороны, дѣла, прекращеніе которыхъ положительно невозможно и равнялось бы отказу въ правосудіи; таковы напримѣръ: дѣла конкурсовыя; если и тѣ и другія дѣла оставить за

старыми судами, то *придется собственно для нихъ удержать старыя судебныя мѣста на десятки лѣтъ.* Вотъ почему три члена и считаютъ необходимымъ допустить передачу дѣлъ изъ старыхъ въ новые суды. Хотя это предположеніе и вызвало много возраженій, но тѣмъ не менѣе ни въ одномъ изъ нихъ не указано такой мѣры, которая бы удовлетворяла *двумъ условіямъ:*

1) *окончанію старыхъ дѣлъ безъ нарушенія законныхъ правъ тяжущихся*, и

2) *скорѣйшему закрытію старыхъ судебныхъ установленій.*

Съ разрѣшеніемъ на вышеизложенномъ основаніи вопроса о порядкѣ окончанія старыхъ дѣлъ всѣ затрудненія по недостатку въ людяхъ и деньгахъ упадаютъ сами собою и тогда становится очевиднымъ, что для успѣха дѣла необходимо ввести судебное преобразованіе на такомъ пространствѣ Россіи, которое не находится въ настоящее время въ особенныхъ условіяхъ, ни въ отношеніи къ необходимымъ для преобразованія средствамъ, ни въ отношеніи къ порядку управленія. Ввести въ какой либо мѣстности преобразованіе значитъ, какъ замѣтилъ одинъ изъ практиковъ, «дать краю орудіе къ *правильному и широкому развитію его жизни, вызвать на дѣло этого развитія способныхъ дѣятелей*», которые при старомъ судѣ остаются въ неизвѣстности безъ всякаго дѣла и тѣмъ самымъ придаютъ видъ справедливости мнѣнію о недостаткѣ людей. Дѣйствительно: число необходимыхъ дѣятелей будетъ тѣмъ больше, чѣмъ на большее пространство распространится реформа и съ расширеніемъ мѣстности преобразованія, самое дѣло преобразованія упрощается и облегчается въ исполненіи.

Основанія, принятыя тремя членами при составленіи ихъ плана, изложены подробно въ первой запискѣ коммисіи; здѣсь же остается, не повторяя высказанныхъ уже соображеній, представить самыя краткія объясненія противу сдѣланныхъ на этотъ планъ возраженій.

Сущность представленныхъ противу проекта трехъ членовъ возраженій состоитъ въ слѣдующемъ:

1) О расходѣ на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій.

Замѣчаютъ, что *общій планъ трехъ членовъ вовсе не разработанъ и что не представлено ими никакихъ доказательствъ правильности сдѣланныхъ расчетовъ;* поэтому

и расчетъ трехъ членовъ о сбереженіяхъ при введеніи судебнаго преобразованія въ дѣйствіе: въ 1866 году—на сумму 632.370 руб. и въ 1867 году—на сумму 1.731.407 рублей, всего же въ два года 2.363.777 рублей, отвергается безусловно; взамѣнъ сего предлагается предоставить всѣ эти суммы въ распоряженіе министра юстиціи, который можетъ употреблять ихъ, по своему усмотрѣнію, какъ на временное усиленіе состава нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, такъ *и на увеличеніе содержанія чиновъ вѣдомства министерства юстиціи.*

Три члена считаютъ долгомъ объяснить, что расчеты ихъ о получаемомъ на 2½ милл. р. сбереженіи въ теченіи 1866 и 1867 годовъ основаны на смѣтахъ министерства юстиціи и всѣ доказательства этихъ расчетовъ заключаются единственно въ ариѳметической ихъ повѣркѣ со смѣтами Во всякомъ случаѣ, значительность указаннаго ими сбереженія заслуживаетъ самой строгой повѣрки со смѣтами министерства юстиціи, а повѣрка эта можетъ обнаружить только одно, что количество сбереженія нѣсколько *уменьшено,* по невозможности расчета нѣкоторыхъ мелкихъ суммъ, о коихъ, по смѣтамъ министерства юстиціи, нельзя имѣть въ настоящее время точныхъ свѣдѣній, но далеко *не преувеличено.*

По плану трехъ членовъ полагалось отпустить въ непосредственное распоряженіе министра юстиціи на непредвидѣнные расходы по введенію въ дѣйствіе судебныхъ учрежденій 300.000 р. По проекту министра юстиціи сумма эта ограничена до 50.000 рублей, конечно въ томъ предположеніи, что кромѣ того въ безотчетное распоряженіе министра юстиціи будетъ предоставлено ко времени распространенія реформы на 31-ну губернію болѣе 2.300.000 рублей, и потому, если признано будетъ нужнымъ, согласно мнѣнію трехъ членовъ, ввести количество сбереженія въ смѣты и подчинить отчетность министерства юстиціи по этой суммѣ общимъ контрольнымъ правиламъ, то и сумму на непредвидѣнные расходы слѣдовало бы увеличить.

Замѣчено также, противу расчетовъ трехъ членовъ объ означенныхъ сбереженіяхъ, что суммы ожидаемыхъ сбереженій отъ упраздненія старыхъ мѣстъ едва ли вѣроятны. По плану ихъ суды первой степени полагается закрыть въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ 1-го апрѣля по 1-е іюля 1866 г., а между тѣмъ доходъ отъ упраздненія канцелярій уѣздныхъ судовъ исчис-

ляется съ 1-го же апрѣля. Тоже замѣчается и по прочимъ статьямъ ожидаемыхъ доходовъ и вообще все расчитано такъ, какъ будто бы можно въ одинъ день закрыть 320 уѣздныхъ судовъ и болѣе 60 палатъ. Изъ сего должно заключить, что отъ упраздненія старыхъ судовъ не можетъ быть дохода ни въ 1866 г. на сумму 632.370 р., ни въ 1867 году на сумму 1.731.407 р., а несравненно менѣе».

Противу сего три члена считаютъ нужнымъ замѣтить, что въ планѣ ихъ вовсе не заключалось предположенія *о внезапномъ въ одинъ день* закрытіи всѣхъ уѣздныхъ судовъ и палатъ гражданскаго и уголовнаго суда. Напротивъ того, было положительно выражено, что въ открытіи новыхъ учрежденій, точно также какъ и въ закрытіи прежнихъ, необходима постепенность и на этомъ основаніи предложены различные сроки: 1-го апрѣля, 1-го іюля и 1-го сентября на закрытіе старыхъ учрежденій. Расчетъ сбереженія основанъ именно на этомъ постепенномъ упраздненіи судовъ; полагая же упразднять судебныя мѣста съ 1-го апрѣля 1866 г., *три члена* и не могли исчислять доходы отъ ихъ упраздненія иначе, какъ съ 1-го же апрѣля; слѣдовательно вышеизложенное замѣчаніе вовсе не касается правильности самыхъ расчетовъ и не доказываетъ, чтобъ они были преувеличены, такъ какъ сообразно сему три члена исчисляли съ 1-го же апрѣля и расходъ усиленія окружныхъ судовъ; наконецъ въ расчетѣ сбереженія три члена не считали даже того сокращенія расхода, который необходимо послѣдуетъ съ назначеніемъ прежнихъ дѣятелей въ новыя установленія, а сокращеніе это не можетъ не быть значительно (изъ суммы свыше 1 милл. руб.), такъ какъ новыя мѣста будутъ, въ большинствѣ, если даже неисключительно, замѣщены чинами упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ.

Вообще цѣль составленія этихъ расчетовъ состояла только въ томъ, чтобы опредѣлить, *хотя примѣрно*, общую цифру расхода на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій и эта цѣль совершенно совпадаетъ съ мнѣніемъ министра юстиціи, который въ замѣчаніяхъ своихъ на работы по сему предмету коммисіи именно объяснилъ (стр. 5), что «свѣдѣніе это совершенно необходимо для всѣхъ государственныхъ соображеній по поводу судебной реформы; предпринимая столь важное преобразованіе и изыскивая средства, нужныя для начатія дѣла, нельзя не знать, хотя приблизительно, во что обойдется его окончаніе». По этому

три члена и считаютъ необходимымъ ввести въ расчетъ и подвергнуть контрольной отчетности исчисленныя ими сбереженія, простирающіяся, какъ выше показано, до $2^1/_2$ милліоновъ рублей въ два года.

2) О необходимости собранія судебныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Замѣчаютъ также, что въ настоящее время, за исключеніемъ 11 губерній, по всѣмъ прочимъ «не со-«браны еще статистическія данныя, безъ коихъ въ «настоящее время трудно учреждать новые суды, ибо «безъ надлежащихъ для сего данныхъ, нельзя избѣгнуть «ошибокъ въ размѣщеніи судовъ и въ назначеніи какъ «числа ихъ, такъ и самаго штата должностныхъ лицъ».

Но не говоря уже о томъ, что по цѣли учрежденія министерства юстиціи собраніе судебно-статистическихъ свѣдѣній есть постоянная, непрерывныя и безконечная его работа, необходимо замѣтить, что данныя эти на столько, на сколько они необходимы для разрѣшенія спорнаго вопроса, заключаются въ ежегодныхъ отчетахъ министерства; а дополнительныя къ этимъ отчетамъ свѣдѣнія собираются еще съ 1859 года и по отзыву самого министра юстиціи (въ замѣчаніяхъ его на стр. 3-й) собранныя статистическія данныя провѣряются министерствомъ. Многія изъ нихъ уже приведены въ систематическій порядокъ и еще въ 1864-мъ году министерство доставило въ коммисію собранныя онымъ въ 1862 г., собственно въ видахъ настоящаго судебнаго преобразованія, чрезъ губернскихъ прокуроровъ, свѣдѣнія о числѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, начатыхъ въ 1860 и 1861 годахъ въ судахъ первой и второй степени по 44-мъ губерніямъ и бессарабской области. Если считать эти свѣдѣнія несовременными въ томъ смыслѣ, что они не удовлетворяютъ потребностямъ настоящей минуты, то въ такомъ случаѣ и всѣ свѣдѣнія, какія только могутъ быть собраны и впослѣдствіи, всегда будутъ несовременными, ибо на истребованіе и приведеніе въ систематическій порядокъ свѣдѣній всегда потребуется довольно продолжительное время, по истеченіи коего свѣдѣнія дѣлаются несовременными въ означенномъ выше смыслѣ. Поэтому необходимо положить когда нибудь крайній предѣлъ собранію свѣдѣній—иначе оно будетъ всегда поводомъ къ замедленію всякаго настоятельнаго преобразованія. Притомъ, въ дополненіе къ имѣющимся уже свѣдѣніямъ, министерство юстиціи, въ маѣ сего

года вновь потребовало циркулярно точныя свѣдѣнія о теперешней дѣятельности какъ судебныхъ учрежденій, такъ и всѣхъ полицейскихъ установленій по тѣмъ дѣламъ, которыя должны будутъ, при судебномъ преобразованіи, отойти изъ вѣдомства полиціи въ вѣдомство суда, а также *всѣ свѣдѣнія и условія, которыя могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе вопросовъ о числѣ и пространствѣ вѣдомства судебныхъ округовъ въ каждой губерніи и о самомъ размѣрѣ личнаго состава каждаго окружнаго суда*; на доставленіе сихъ свѣдѣній назначенъ срокъ 1 іюля сего 1865 года; слѣдовательно и отлагать теперь реформы нѣтъ указаннаго выше повода.

Наконецъ и въ работахъ самой коммисіи можно найти рѣшительно всѣ свѣдѣнія, необходимыя для разрѣшенія вопроса о числѣ и штатахъ окружныхъ судовъ. Въ замѣчаніяхъ, относящихся до развитія основныхъ положеній, такія свѣдѣнія представлены почти отвсюду. По особымъ распоряженіямъ бывшаго государственнаго секретаря свѣдѣнія сіи собраны по 11-ти губерніямъ спеціально въ виду преобразованія, такъ что сравненіе этихъ свѣдѣній съ отчетами министерства юстиціи и съ тѣми свѣдѣніями, которыя этимъ министерствомъ собраны уже въ 1864 году, также спеціально по поводу судебнаго преобразованія, разрѣшаетъ всѣ возбудившіе въ настоящее время разномысліе вопросы, которыхъ впрочемъ весьма немного. *Ожидаемыя министерствомъ юстиціи къ 1-му іюля сего 1865 года свѣдѣнія* будутъ служить только *повѣркою* имѣющихся уже въ виду коммисіи свѣдѣній, но никакъ не могутъ имѣть вліянія на разрѣшеніе существенныхъ вопросовъ, возбудившихъ въ коммисіи разногласіе.

3) О числѣ окружныхъ судовъ.

Вопросъ о числѣ окружныхъ судовъ въ каждой губерніи принадлежитъ къ такимъ, которые не могутъ быть разрѣшены съ теоретической точки зрѣнія или на основаніи собранныхъ при настоящемъ порядкѣ статистическихъ данныхъ. Правильное его разрѣшеніе есть дѣло жизни. Назначеніе одного окружнаго суда на губернію, или двухъ, или даже трехъ не можетъ еще считаться нормальнымъ числомъ судовъ: оно можетъ установиться окончательно только по указаніямъ опыта, со введеніемъ первыхъ судовъ. Учрежденіе мировыхъ установленій съ обширною подсудностію, предоставленною имъ судебными уста-

вами 20 ноября 1864 г., кладетъ такое рѣзкое различіе на число дѣлъ, подлежавшихъ прежде старымъ судебнымъ мѣстамъ и долженствующихъ подлежать новымъ, что всѣ выводы изъ прежнихъ цифръ остаются гадательными и въ практическомъ примѣненіи поведутъ или къ значительнымъ затрудненіямъ, или къ совершенно излишнимъ и вреднымъ для самого дѣла расходамъ.

Дѣло судебнаго преобразованія надо начать осторожно, устраняя даже возможность ошибокъ, а устраненіе это достигается единственно учрежденіемъ на первый разъ одного суда на губернію.

Сравненіе числа нашихъ судовъ съ числомъ судовъ въ иностранныхъ государствахъ не можетъ имѣть мѣста, какъ по совершенно инымъ условіямъ состоянія судебной части въ другихъ государствахъ, такъ и въ особенности по предоставленнымъ нашимъ будущимъ мировымъ установленіямъ значенію и кругу дѣятельности, въ размѣрахъ несравненно болѣе широкихъ, въ сравненіи съ иностранными государствами.

Въ частностяхъ сравненіе это выказываетъ осязательно свою несостоятельность. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ Бельгіи, на пространствѣ почти вдвое меньшемъ въ сравненіи съ одною харьковскою губерніею, существуютъ: кромѣ кассаціоннаго суда и 202-хъ мировыхъ судей, еще 3 апелляціонныя палаты, 14 коммерческихъ судовъ и 26 судовъ первой степени. Число для насъ поразительно большое и здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что вообще число судовъ въ иностранныхъ государствахъ до крайности преувеличено, а содержаніе чинамъ судебнаго вѣдомства положено вездѣ, кромѣ Англіи, самое незначительное; тамошніе современные писатели указываютъ на это какъ на главнѣйшій недостатокъ судоустройства, но предложеніе ихъ о закрытіи нѣкоторыхъ судовъ встрѣчаетъ затрудненіе въ неудобствѣ и несправедливости оставленія судебныхъ дѣятелей за штатомъ. Примѣръ иностранныхъ государствъ въ этомъ отношеніи указываетъ лучше всего на ту постепенность, которая должна быть принята у насъ при введеніи судебнаго преобразованія, именно на необходимость начать съ *меньшаго* числа судовъ и идти къ *большему* и слѣдовательно для того, чтобы устранить возможность ошибки, необходимо начать дѣло съ учрежденія *одного суда на губернію*.

Вопросъ о томъ: можно ли ограничиться *однимъ* окружнымъ судомъ на губернію, разрѣшается въ сущности почти согласно и меньшинствомъ и большинствомъ членовъ судебной коммисіи, такъ какъ и восемь членовъ полагаютъ учредить по одному окружному суду въ шести губерніяхъ изъ десяти. Наконецъ и усиленіе судовъ, по мнѣнію министра юстиціи, весьма мало отходитъ отъ сихъ предположеній. По проекту министерства юстиціи, въ 10-ти губерніяхъ полагается учредить 23 суда, т. е. приблизительно по два суда на губернію. Такъ какъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ предполагается учредить нѣсколько судовъ, мѣра эта обусловливается не многочисленностію народонаселенія въ губерніи и возникающихъ въ ней дѣлъ, но протяженностію губерніи и положеніемъ въ ней губернскаго города не центральнымъ, то, очевидно, что въ тѣхъ же видахъ, полезнѣе будетъ, не умножая числа судебныхъ мѣстъ, употребить средство, не требующее никакихъ расходовъ, именно: перечислить нѣкоторые уѣзды изъ одной губерніи въ другую, въ которой они были бы менѣе отдалены отъ губернскаго города, какъ центра общихъ судебныхъ установленій. Такъ напримѣръ: *по новгородской губерніи*: уѣзды устюженскій, череповскій, кириловскій и бѣлозерскій могли бы быть отнесены къ вѣдомству вологодскаго окружнаго суда, отъ коего города сихъ уѣздовъ въ разстояніи 243, 147, 120 и 277 верстъ. Тоже возможно и по другимъ губерніямъ, гдѣ иногда только одинъ, два уѣзда находятся въ большомъ отдаленіи отъ губернскаго города: Юхновъ смоленской губерніи можетъ быть отнесенъ—къ калужскому суду (80 верстъ), Елатьма тамбовской — къ рязанскому (198 в.), Спаскъ тамбовской и Кузнецкъ саратовской—къ пензенскому (174 и 120 в.), Глуховъ черниговской—къ курскому (180 в.) и т. д.

Нельзя опровергать пользы и необходимости такого причисленія, ибо по поводу отдаленности одного уѣзда отъ центра губерніи, гдѣ предполагается открыть окружной судъ, нѣтъ еще основанія открывать особаго суда: это было бы огромною затратою и денежныхъ средствъ и дѣятелей, и затратою безполезною. Такъ для окружныхъ судовъ: великолуцкаго, вышневолоцкаго, рыбинскаго, устюженскаго, бѣлозерскаго, муромскаго, скопинскаго и мещовскаго не предвидится даже той дѣятельности, которая бы въ настоящее время, при необходимости сбереженія средствъ, оправдывала ихъ учрежденіе: гражданскихъ дѣлъ ожидается у нихъ въ производствѣ отъ 20

до 80, уголовныхъ отъ 80 до 150 или нѣсколько болѣе, въ томъ числѣ съ присяжными половина, между тѣмъ на содержаніе сихъ судовъ предполагается затрачивать ежегодно болѣе 240.000 рублей.

Затрата сія не устраняетъ даже и того неудобства, которое приводятъ въ опроверженіе учрежденія одного суда на губернію, ибо съ окружнымъ судомъ на 6, 10 или 12 уѣздовъ потребуется одинаково открытіе засѣданій по уголовнымъ дѣламъ внѣ мѣста постояннаго пребыванія суда. Съ другой стороны централизація судебныхъ установленій въ губернскомъ городѣ есть единственное средство къ образованію у насъ сословія хорошихъ присяжныхъ повѣренныхъ и къ привлеченію лучшихъ общественныхъ дѣятелей на мѣста судей и прокуроровъ. Здѣсь нужно принять во вниманіе, что образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ значительно затруднится, если цѣнные гражданскіе иски, которыхъ въ каждой губерніи весьма немного, будутъ распредѣлены по тремъ судамъ, изъ которыхъ два будутъ помѣщены въ захолустьяхъ, весьма непривлекательныхъ для постоянной осѣдлости. Лица, совмѣщающія въ себѣ всѣ тѣ условія, которыхъ законъ требуетъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ, и всѣ тѣ нравственныя качества, которыя должны служить къ прочному водворенію у насъ адвокатуры, въ настоящее время составляютъ еще довольно рѣдкое явленіе въ нашемъ обществѣ; трудъ ихъ цѣнится еще очень высоко и они на расхватъ приглашаются къ дѣятельности какъ на различныхъ служебныхъ поприщахъ, такъ и по частнымъ предпріятіямъ. Такія лица не примутъ званія присяжныхъ повѣренныхъ, если предстоящія имъ по этому званію занятія не представляютъ несомнѣнныхъ и значительныхъ выгодъ и если они должны пожертвовать для этихъ занятій удобствами и удовольствіями жизни. Но придетъ время, когда съ умноженіемъ числа лицъ, способныхъ быть присяжными повѣренными, трудъ этихъ лицъ будетъ менѣе цѣненъ и они вынуждены будутъ довольствоваться и ме́ньшими выгодами, и ме́ньшими удобствами. Тогда, и только тогда, можно будетъ приступить къ умноженію числа окружныхъ судовъ въ губерніяхъ и къ учрежденію ихъ даже въ захолустьяхъ, тѣмъ болѣе, что по тѣмъ же соображеніямъ, въ настоящее время невозможно привлечь въ захолустья и тѣ еще болѣе рѣдкія лица, которыя желательно было бы видѣть на мѣстахъ судей и прокуроровъ.

Мысль трехъ членовъ о перечисленіи нѣкоторыхъ

уѣздовъ однихъ губерній къ болѣе центральнымъ городамъ другихъ, развита подробно въ сообщенныхъ министромъ юстиціи коммисіи *замѣчаніяхъ оберъ-прокурора Семенова* (стр. 55—89) и доказана имъ весьма важными соображеніями.

Съ своей стороны *министръ внутреннихъ дѣлъ*, въ замѣчаніяхъ на соображенія коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, весьма обстоятельно доказалъ, что стѣсненіе административными границами губерній при установленіи новыхъ судебныхъ округовъ прямо противодѣйствуетъ правильному устройству судебнаго преобразованія, и потому полагаетъ: *при назначеніи новыхъ судебныхъ округовъ не стѣсняться границами губерній.*

Въ видахъ развитія означеннаго мнѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, три члена представляютъ при семъ подробное примѣрное росписаніе вѣдомства окружныхъ судовъ съ указаніемъ разстояній отъ каждаго суда подвѣдомыхъ оному уѣздовъ, ихъ населенія и пространства.

4) Затрудненія въ выборахъ новыхъ судебныхъ дѣятелей.

Доказываютъ, что невозможно сдѣлать одновременно удовлетворительный выборъ достаточнаго числа лицъ, могущихъ съ успѣхомъ занять мѣста въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что это одна изъ самыхъ трудныхъ задачъ судебнаго преобразованія; но удовлетворительное разрѣшеніе оной зависитъ отъ самаго министерства юстиціи и отъ того порядка, которому будутъ держаться при выборѣ новыхъ судебныхъ дѣятелей. Если главные дѣятели, при содѣйствіи коихъ должно происходить замѣщеніе судебныхъ должностей, будутъ лица заслуживающія довѣрія, то удовлетворительный выборъ людей можетъ быть сдѣланъ независимо отъ пространства, на которое судебное преобразованіе будетъ распространено. Ошибки въ первоначальномъ выборѣ всегда возможны и при каждой изъ предложенныхъ системъ введенія, но онѣ могутъ быть постепенно исправляемы на основаніи принятаго единогласно коммисіею и министромъ юстиціи правила, что вновь назначенные судебные чины могутъ воспользоваться правомъ несмѣняемости только по истеченіи трехъ лѣтъ со времени ихъ назначенія.

5) О составѣ окружныхъ судовъ.

Вопросъ о составѣ окружныхъ судовъ, по мнѣнію трехъ членовъ, не зависитъ отъ той или другой системы введенія преобразованія въ дѣйствіе. Три члена признавали болѣе удобнымъ, въ видахъ соблюденія постепенности и осторожности въ выборѣ новыхъ судебныхъ дѣятелей, а также въ видахъ сбереженія средствъ и экономіи въ людяхъ, открывать сначала суды въ самомъ маломъ составѣ, достаточномъ только для того, чтобы съ перваго же разу можно было составить *два присутствія*. Впрочемъ и министръ юстиціи признаетъ необходимымъ (ст. 7 стр. 66) предоставить министерству юстиціи назначать въ первое время и меньшее противу штатовъ число чиновъ во вновь учреждаемыя судебныя постановленія. Такимъ образомъ, оба предположенія сводятся въ сущности къ одному и тому же результату и все разногласіе относится лишь къ формѣ выраженія.

Представивъ такимъ образомъ всѣ объясненія противу сдѣланныхъ на планѣ трехъ членовъ возраженій и исправивъ самый планъ на основаніи практическихъ замѣчаній, *три члена полагали бы*: изложить особый указъ правительствующему сенату о введеніи судебнаго преобразованія въ 31-й губерніи въ слѣдующемъ видѣ:

1. На основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., уставы сіи вводятся въ шести округахъ судебныхъ палатъ: с.-петербургской, московской, одесской, харьковской, казанской и саратовской.

2. Къ вѣдомству означенныхъ палатъ причисляются открываемыя въ 31-й губерніи судебныя установленія, по приложенному при семъ росписанію. *(Приложенія I. II. IV.)*.

3. Съ 1-го Января 1866 г. открываются въ означенныхъ 31-й губерніи мировыя судебныя установленія, по правиламъ особаго о семъ положенія.

4. Вслѣдъ за открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій открываются кассаціонные департаменты правительствующаго сената.

5. На открытіе затѣмъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ назначаются съ 1-го Января сроки: 1-го Апрѣля, 1-го Іюля и 1-го Сентября 1866 года.

6. Въ теченіи срока съ 1-го Января по 1-е Апрѣля 1866 года открываются окружные суды—въ составѣ одного отдѣленія и палаты—въ составѣ одного департамента.

7. Въ теченіи срока съ 1-го Апрѣля по 1-е Іюля 1866 года открываются вторыя отдѣленія судовъ и вторые департаменты судебныхъ палатъ.

8. Въ теченіи срока съ 1-го Іюля по 1-е Сентября 1866 года открываются третьи отдѣленія окружныхъ судовъ.

9. Въ столицахъ окружные суды и палаты открываются въ двойномъ комплектѣ членовъ.

10. Раздѣленіе занятій каждаго окружнаго суда и судебной палаты на два присутствія предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя суда.

11. Лица прокурорскаго надзора вступаютъ въ отправленіе своихъ должностей одновременно съ открытіемъ тѣхъ установленій, при коихъ они состоятъ.

12. Штаты новыхъ судебныхъ установленій и предѣлы вѣдомства каждаго окружнаго суда опредѣляются прилагаемыми при семъ росписаніями *(Приложеніе III)*.

13. Судебные слѣдователи остаются по каждому судебному округу въ числѣ нынѣ существующемъ, впредь до особаго по сему предмету распоряженія, и получаютъ прежнее содержаніе. Съ сокращеніемъ въ судебномъ округѣ числа слѣдователей до нормальнаго, жалованье производится имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ судебными уставами.

14. Прежнія судебныя установленія *закрываются* постепенно по мѣрѣ введенія новыхъ: суды первой степени—за открытіемъ окружныхъ судовъ, гражданскія и уголовныя палаты—за открытіемъ 2-хъ департаментовъ судебныхъ палатъ.

15. Ко времени закрытія прежнія судебныя мѣста первой и второй степени оканчиваютъ дѣла, приготовленныя къ рѣшенію, а за тѣмъ дѣла, оставшіяся нерѣшенными, передаютъ въ новыя судебныя установленія.

16. Въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ въ прежнихъ судахъ ко времени ихъ закрытія, могутъ быть назначаемы, въ составъ ихъ присутствій и для усиленія ихъ канцелярій, тѣ лица, кои впослѣдствіи должны занять должности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

17. Съ открытіемъ въ каждой губерніи окружнаго суда, суды первой степени *прекращаютъ*, по журнальнымъ резолюціямъ: 1) тѣ дѣла уголовныя и гражданскія, которыя начались не въ установленномъ законами порядкѣ; 2) дѣла гражданскія, о прекращеніи коихъ подана будетъ просьба хотя бы и одною изъ участвующихъ сторонъ; 3) тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, которыя по закону начинаются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, если о прекращеніи такихъ дѣлъ подана будетъ просьба этими лицами.

18. По дѣламъ, прекращаемымъ производствомъ, суды первой степени возвращаютъ участвующимъ сторонамъ представленные ими документы и деньги на судебные расходы, оставшіяся безъ употребленія, а производства, сопряженныя съ интересомъ казны, передаютъ въ подлежащія казенныя управленія.

19. По дѣламъ, прекращаемымъ производствомъ, стороны освобождаются отъ платежа гербовыхъ пошлинъ и сохраняютъ право начать дѣло вновь въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ безъ представленія исковыхъ пошлинъ.

20. Давность въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ исчисляется по общимъ правиламъ, не полагая въ срокъ ея времени прежняго судебнаго производства.

21. По дѣламъ, прекращеннымъ производствомъ, принятыя судомъ мѣры обезпеченія остаются въ дѣйствіи; но если въ теченіи мѣсячнаго срока со времени объявленія истцу о прекращеніи дѣла, иска въ новыхъ установленіяхъ предъявлено не будетъ, то слагаются,

по требованію отвѣтчика. По искамъ, въ новыхъ судахъ возобновленнымъ, оставленіе или сложеніе обезпеченія зависитъ отъ суда, по общимъ правиламъ.

22. Неподлежащія прекращенію *уголовныя дѣла*, какъ находящіяся у судебныхъ слѣдователей, такъ и поступившія въ суды первой степени, передаются, по правиламъ подсудности, или мировымъ судьямъ и тѣмъ административнымъ мѣстамъ, разбирательству коихъ подлежатъ, или состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ. Прокуроры въ составленіи обвинительныхъ актовъ или въ прекращеніи сихъ дѣлъ слѣдуютъ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства.

23. Мировымъ судьямъ передаются уголовныя дѣла, хотя бы они и не были окончены изслѣдованіемъ; но къ прокурорамъ слѣдствія не передаются до заключенія ихъ судебными слѣдователями.

24. Не подлежащія прекращенію *дѣла гражданскія* передаются изъ судовъ первой степени, согласно съ правилами подсудности, или мировымъ судьямъ или въ окружные суды.

25. Дѣла *частныя*, производящіяся въ судахъ первой степени или прекращаются вовсе, съ предоставленіемъ просителямъ обратиться съ ходатайствомъ въ новыя судебныя установленія, или, смотря по существу дѣла, передаются на разсмотрѣніе мировыхъ установленій, окружныхъ судовъ или административныхъ властей.

26. Дѣла *судебнаго управленія* подлежатъ окончанію тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ въ особомъ о дѣлахъ сего рода положеніи.

27. Разборъ и передача оставшихся нерѣшенными дѣлъ должны быть окончены судами первой степени не далѣе трехъ мѣсяцевъ со времени открытія въ каждой мѣстности окружнаго суда; съ истеченіемъ же сего срока суды первой степени *упраздняются*.

28. Тому же порядку разбора подлежатъ и дѣла судовъ второй степени, которыя ко времени ихъ закрытія останутся не рѣшенными. Изъ нихъ дѣла *уголовныя* и *гражданскія*, производящіяся въ палатахъ въ качествѣ

судовъ первой степени, равно дѣла *частныя*, прекращаются или передаются, въ надлежащія по правиламъ подсудности, мѣста.

29. Разборъ и передача нерѣшенныхъ дѣлъ должны быть окончены гражданскими и уголовными палатами не далѣе трехъ мѣсяцевъ по открытіи въ каждой мѣстности вторыхъ департаментовъ судебныхъ палатъ, и съ истеченіемъ сего срока прежнія палаты *упраздняются*.

30. Въ порядкѣ *производства* дѣлъ прежняго времени, переданныхъ изъ судовъ первой степени, мировыя установленія и окружные суды прилагаютъ правила новыхъ уставовъ, для судовъ первой степени постановленныя, сообразно положенію въ коемъ каждое дѣло передано,—не прежде однако, какъ по вызовѣ сторонъ на назначенный срокъ.

31. По всѣмъ дѣламъ, переданнымъ въ новыя судебныя установленія для дальнѣйшаго производства, равно по дѣламъ возобновленнымъ, по ихъ прекращеніи, прежнее судебное производство сохраняетъ значеніе: въ дѣлахъ уголовныхъ—предварительнаго слѣдствія, а въ дѣлахъ гражданскихъ — предварительной письменной подготовки.

32. По дѣламъ, переданнымъ въ новыя судебныя установленія или въ новыхъ установленіяхъ возобновленнымъ, спрошенные подъ присягою свидѣтели, окольные и свѣдущіе люди, при отобраніи отъ нихъ показаній вновь, допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

33. Апелляціи, отзывы и протесты на рѣшенія прежнихъ судовъ первой степени приносятся въ гражданскія и уголовныя палаты, до времени ихъ закрытія, а потомъ—въ окружные суды.

34. Въ порядкѣ *производства* дѣлъ, переданныхъ изъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ и поступающихъ по апелляціи, отзывамъ или протестамъ, окружные суды слѣдуютъ правиламъ судебныхъ уставовъ, для судовъ второй степени постановленнымъ.

35. Изъ дѣлъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ равно тѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ, по коимъ на

основаніи статьи 33-й принесены будутъ жалобы и протесты, окружные суды *рѣшатъ* окончательно: гражданскіе иски не свыше 500 рублей и уголовныя дѣла, по коимъ обвиненные не присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ съ ссылкою въ сибирскія губерніи или отдачей въ арестантскія роты, или по коимъ подсудимые дворяне и чиновники не присуждаются къ лишенію чиновъ и дворянства.

36. По всѣмъ дѣламъ прежняго времени, за исключеніемъ указанныхъ въ предъидущей статьѣ, окружные суды постановляютъ рѣшенія съ правомъ апелляціи, отзыва или протеста судебной палатѣ.

37. Апелляціи, отзывы и протесты на рѣшенія прежнихъ судовъ второй степени приносятся судебнымъ палатамъ, со времени ихъ открытія.

38. *Крѣпостная часть* прежнихъ судовъ учреждается при мировыхъ съѣздахъ—въ вѣдѣніи непремѣннаго члена мироваго съѣзда и при окружныхъ судахъ—въ вѣдѣніи предсѣдателя суда.

39. Въ вѣдомство мироваго съѣзда передаются крѣпостныя дѣла судовъ первой степени. Въ вѣдомство окружнаго суда передаются крѣпостныя дѣла гражданской палаты.

40. Въ порядкѣ явки и совершенія актовъ мировые съѣзды и окружные суды слѣдуютъ, впредь до изданія особаго положенія объ устройствѣ нотаріальной части, нынѣ дѣйствующимъ постановленіямъ.

41. Третьи отдѣленія учреждаются при каждомъ окружномъ судѣ, съ упраздненіемъ мѣстныхъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ, для окончанія всѣхъ дѣлъ упраздненныхъ палатъ.

42. Третьи отдѣленія образуются или въ видѣ особаго присутствія окружнаго суда для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ прежняго времени, или входятъ въ составъ первыхъ двухъ отдѣленій суда; а по мѣрѣ окончанія прежнихъ дѣлъ, или вовсе упраздняются или образуютъ особое отдѣленіе окружнаго суда, на общемъ съ прочими отдѣленіями основаніи.

43. На принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему окончанію дѣлъ прежняго времени и введенія новыхъ судебныхъ установленій министерству юстиціи открывается кредитъ въ 300.000 рублей.

44. Со введеніемъ судебнаго преобразованія обращаются въ государственное казначейство всѣ суммы какія останутся отъ сокращенія расхода на содержаніе мѣстъ и чиновъ судебнаго вѣдомства.

45. Департаменты сената и общія ихъ собранія, по мѣрѣ уменьшенія дѣлъ, сокращаются въ составѣ и упраздняются вовсе, на основаніи особыхъ правилъ, какія въ свое время будутъ о томъ постановлены.

46. Порядокъ и срокъ введенія судебнаго преобразованія въ губерніяхъ и областяхъ, которыя не вошли въ приложенное ко 2 ст. сего положенія росписаніе, будутъ указаны особо, по истребованіи заключеній мѣстныхъ и главныхъ управленій о тѣхъ измѣненіяхъ, кои вызываются въ судебныхъ уставахъ особенностями населенія, пространства или управленія означенныхъ губерній и областей.

7-го Іюня 1865 года.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ МНѢНІЮ ТРЕХЪ ЧЛЕНОВЪ

О ПЛАНѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Примѣрное росписаніе судебныхъ палатъ съ подчиненными имъ окружными судами.

(Цифры населенія и пространство извлечены изъ оффиціальныхъ свѣдѣній министерство внутреннихъ дѣлъ.)

Окружные суды.		Простран. подвѣдомственной мѣст. въ □ мил.	Населеніе.
1) С. Петербургская:	С.-Петербургскій .	812	1.083.091
	Новгородскій . . .	1.247	666.696
	Псковскій . . .	798	706.462
	Олонецкій . . .	2.376	287.354
		5.233	2.743.603
2) Московская:	Московскій . . .	601	1.599.808
	Калужскій	646	1.109.682
	Тульскій	557	1.172.249
	Рязанскій	839	1.550.179
	Владимірскій . . .	859	1.207.908
	Ярославскій . . .	745	1.099.258
	Тверской	1.033	1.369.035
	Смоленскій	932	999.865
		6.212	10.107.984
3) Харьковская:	Харьковскій . . .	1.244	1.744.188
	Курскій	876	1.899.979
	Воронежскій . . .	1.210	1.930.859
	Полтавскій	830	1.696.476
	Черниговскій . . .	968	1.506.493
	Орловскій	859	1.532.034
		5.987	10.310.029

Окружные суды.		Простран. подвѣдомственной мѣст. въ □ мил.	Населеніе.
4) *Казанская:*	Казанскій	1.909	2.150.941
	Вологодскій	3.459	1.072.796
	Вятскій	1.965	1.564.386
	Костромскій . . .	1.002	924.736
	Нижегородскій . .	1.547	1.631.983
		9.882	7.344.842
5) *Саратовская:*	Саратовскій . . .	2.267	1.660.448
	Самарскій	1.803	1.192.654
	Симбирскій	852	1.156.655
	Пензенскій	857	1.418.556
	Тамбовскій	936	1.587.623
		6.715	7.015.936
6) *Одесская:*	Одесскій	1.774	1.274.221
	Симферопольскій. .	461	434.649
	Екатеринославскій .	1.145	943.849
		3.380	2.652.719

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Примѣрное распредѣленіе уѣздовъ по окружнымъ судамъ.

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Пространство въ □ мил.	Населеніе.
1. Округъ С.-Петербургской судебной палаты.				
1. С. Петербургскій.	С. Петербургъ	—		
	Царское Село	25		
	Новая Ладога	148		
	Луга	132		
	Петергофъ	28		
	Гдовъ	215		
	Ямбургъ	122		
	Шлиссельбургъ	60		
	Кронштадтъ (в. губер-во).	30		
	среднее разстояніе .	95	812	1.083.091
2. Новгородскій . .	Новгородъ	—		
	Крестецъ	79		
	Валдай	141		
	Демьянскъ	175		
	Боровичи	207		
	Тихвинъ	202		
	Старая-Русса	92		
	среднее разстояніе .	149	1247	666.696
3. Псковской . . .	Псковъ	—		
	Островъ	53		
	Опочка	123		
	Новоржевъ	89		
	Великія-Луки	219		
	Холмъ	226		

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда. въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Население.
	Порховъ	103		
	Торопецъ	310		
	среднее разстояніе	160	798	706.462
4. Олонецкій	Петрозаводскъ	—		
	Олонецъ	148		
	Вытегра	350		
	Лодейное Поле	200		
	Каргополь	420		
	Пудожъ	450		
	Повѣнецъ	185		
	среднее разстояніе	266	2376	287.354

2. Округъ Московской судебной палаты.

5. Московскій	Москва	—		
	Богородскъ	52		
	Бронницы	55		
	Верея	123		
	Волоколамскъ	110		
	Дмитровъ	64		
	Звенигородка	51		
	Клинъ	81		
	Коломна	101		
	Можайскъ	103		
	Подольскъ	35		
	Руза	94		
	Серпуховъ	92		
	среднее разстояніе	80	601	1.599.808
6. Калужскій	Калуга	—		
	Малоярославецъ	58		
	Мосальскъ	107		

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
	Боровскъ	80		
	Лихвинъ	55		
	Тарусы	50		
	Жиздра.	197		
	Перемышль	28		
	Медынь	57		
	Мещовскъ	69		
	Козельскъ	66		
Смоленской:	Юхновъ	80		
	среднее разстояніе .	77	646	1.109.682
7. *Тульскій* . . .	Тула	—		
	Алексинъ	56		
	Кашира	106		
	Веневъ	48		
	Епифань	89		
	Ефремовъ	126		
	Богородицкъ.	56		
	Новосиль	147		
	Чернскъ	92		
	Крапивна	50		
	Одоевъ	81		
	Бѣлевъ	122		
	среднее разстояніе .	98	557	1.172.249
8. *Рязанскій* . .	Рязань.	—		
	Зарайскъ	79		
	Михайловскъ	60		
	Пронскъ	63		
	Скопинъ	88		
	Данковъ	167		
	Раненбургъ	158		

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Пространств. въ □ мил.	Населеніе.
	Ряжскъ	105		
	Сапожокъ	128		
	Спасскъ	48		
	Касимовъ.	136		
	Егорьевъ	111		
Тамбовской:	Елатьма	198		
	среднее разстояніе .	112	839	1.550.179
9. Владимірскій .	Владиміръ.	—		
	Суздаль	33		
	Шуя	120		
	Юрьевъ.	87		
	Переяславль-Залѣскій .	180		
	Александровскъ	141		
	Покровскъ	75		
	Судогда.	37		
	Муромъ.	128		
	Меленки	139		
	Вязники	104		
	Гороховецъ	141		
	Ковровъ	87		
	среднее разстояніе .	106	859	1.207.908
10. Ярославскій. .	Ярославль.	—		
	Ростовъ	54		
	Рыбинскъ	82		
	Угличъ	151		
	Мышкинъ	125		
	Молога	115		
	Любимъ	103		
	Даниловъ	66		
	Пошехонье	114		

Окружные суды.	У ѣ з д ы:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
	Романо-Борисоглѣбскъ .	36		
Тверской:	Весьегонскъ	224		
	среднее разстояніе . . .	107	745	1.099.258
11. Тверской . . .	Тверь	—		
	Вышній-Волочекъ . . .	122		
	Зубцовъ	115		
	Колязинъ	168		
	Кашинъ	188		
	Корчева	76		
	Новоторжокъ	58		
	Ржевъ	133		
	Старица	72		
	Осташковъ	245		
	Бѣжецкъ	267		
	среднее разстояніе . . .	144	1033	1.369.035
12. Смоленскій . .	Смоленскъ	—		
	Ельня	127		
	Духовщина	54		
	Красное	47		
	Порѣчье	75		
	Рославль	100		
	Дорогобужъ	86		
	Вязьма	162		
	Гжатскъ	222		
	Сычевъ	231		
	Бѣльскъ	146		
	среднее разстояніе . . .	125	932	999.865

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
	3. Округъ Харьковской судебной палаты.			
13. Харьковскій.	Харьковъ	—		
	Ахтырка	108		
	Богодуховъ	61		
	Валки	51		
	Волчанскъ	67		
	Зміевъ	37		
	Изюмъ	122		
	Купянскъ	117		
	Лебединъ	155		
	Сумы	187		
	Старобѣльскъ	211		
Екатеринославской:	Бахмутъ	208		
	Славяносербскъ	295		
	среднее разстояніе	135	1244	1.744.188
14. Курскій.	Курскъ	—		
	Обоянь	63		
	Бѣлогородка	133		
	Корочанскъ	150		
	Суджа	101		
	Льговъ	80		
	Рыльскъ	125		
	Путивль	202		
	Дмитріевъ	101		
	Фатежъ	44		
	Щигры	58		
	Тимъ	68		
	Старый-Осколъ	139		
	Новый-Осколъ	207		

Окружные суды.	У ѣ з д ы:	Разстояние отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Население.
	Грайворонъ	205		
Черниговской:	Глуховъ	180		
	среднее разстояние . . .	124	876	1.899.979
15. Воронежский .	Воронежъ	—		
	Задонскъ	84		
	Землянскъ	44		
	Нижнедѣвицкъ	68		
	Бобровъ	98		
	Павловскъ	154		
	Бирюченскъ.	154		
	Валуйки	215		
	Коротоякъ	82		
	Острогожскъ	98		
	Богучары	241		
	Новохоперскъ	246		
	среднее разстояние . . .	135	1210	1.930.859
16. Полтавский . .	Полтава	—		
	Кременчугъ	113		
	Ромны	169		
	Зеньковъ	76		
	Гадячъ	111		
	Хоролъ.	100		
	Лубны	135		
	Лохвица	165		
	Миргородъ	135		
	Пирятинъ.	178		
	Прилуки	218		
	Константиноградъ . . .	74		
	Кобеляки	94		
	Золотоноша	215		
	среднее разстояние. . .	137	830	1.696.476

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
17. Черниговскій .	Черниговъ	—		
	Нѣжинъ	75		
	Новгородъ-Сѣверскій . .	173		
	Стародубъ	174		
	Новозыбковъ	152		
	Сосница	87		
	Борзенки	123		
	Конотопъ	157		
	Кролевецъ	174		
	Козелецъ	62		
	Остеръ	80		
	Городня	54		
	Мглинъ	233		
	Суражъ.	268		
Полтавской:	Переяславль	127		
	среднее разстояніе. . .	139	968	1.506.493
18. Орловскій . .	Орелъ	—		
	Болховъ	54		
	Брянскъ	117		
	Дмитровскъ	87		
	Елецъ	200		
	Карачевъ	90		
	Кромы	39		
	Ливны	130		
	Малоархангельскъ . . .	75		
	Мценскъ	47		
	Сѣвскъ	150		
	Трубчевскъ	198		
	среднее разстояніе . .	108	859	1.532.034

4. Округъ Казанской судебной палаты.

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе
19. Казанскій . .	Казань	—		
	Свіяжскъ	37		
	Цывильскъ	184		
	Чебоксары	143		
	Царевококшайскъ . . .	133		
	Мамадышъ	185		
	Косьмодемьянскъ . . .	211		
	Чистополь	135		
	Лаишевъ	85		
	Ядринъ	238		
	Спасскъ	119		
Самарской:	Бугульма	314		
Вятской:	Елабуга	390		
	Сарапулъ	230		
	Малмыжъ	119		
	среднее разстояніе	167	1909	2.150.914
20. Вологодскій . .	Вологда	—		
	Грязовецъ	42		
	Кадниковъ	42		
	Вельскъ.	245		
	Тотьма	205		
	Устюгъ.	455		
	Никольскъ	616		
Новгородской .	Череповецъ	147		
	Кириловъ	120		
	Бѣлозерскъ	277		
	Устюжна	243		
	среднее разстояніе .	251	3459	1.072.769

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
21. Вятскій . . .	Вятка	—		
	Орловъ	52		
	Котельничъ	97		
	Яранскъ	223		
	Нолинскъ	135		
	Уржумъ	191		
	Слободской	31		
	Глазовъ	210		
	среднее разстояніе .	134	1965	1.564.386
22. Костромской.	Кострома	—		
	Нерехта	45		
	Кинешма	86		
	Юрьевецъ	148		
	Буй	176		
	Галичъ	121		
	Солигаличъ	217		
	Чухлома	172		
	Кологривъ	263		
	Макарьевъ-на Унжѣ . .	186		
	среднее разстояніе .	159	1002	924.736
23. Нижегородскій.	Нижній-Новгородъ . . .	—		
	Арзамасъ	112		
	Балахна	34		
	Василь	158		
	Ардатовъ	161		
	Горбатовъ	73		
	Семеновъ	73		
	Княгининъ	105		
	Макарьевъ	96		
	Лукояновъ	167		

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
Костромской:	Сергачъ	150		
	Варнавинъ	174		
	Ветлуга.	265		
Симбирской:	Курмышъ	200		
Тамбовской:	Темниковъ	207		
	среднее разстояніе .	141	1547	1.631.983

5. Округъ Саратовской судебной палаты.

24. Саратовскій. .	Саратовъ	—		
	Петровскъ	97		
	Сердобскъ	194		
	Аткарскъ	84		
	Балашовъ	239		
	Вольскъ	138		
	Хвалынскъ	217		
	Камышинъ	180		
	Царицынъ	366		
Самарской:	Новоузенскъ	154		
	среднее разстояніе .	185	2267	1.660.448
25. Самарскій . .	Самара	—		
	Ставрополь	145		
	Бугурусланъ	267		
	Бузулукъ.	167		
	Николаевскъ	165		
	среднее разстояніе .	186	1803	1.192.654
26. Симбирскій . .	Симбирскъ	—		
	Сенгилѣй	57		

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
	Сызрань	133		
	Корсунь	95		
	Алатырь	221		
	Ардатовъ	199		
	Буинскъ	75		
Казанской:	Тетюши	116		
	среднее разстояніе .	128	852	1.156.655
27. *Пензенскій.* .	Пенза	—		
	Саранскъ	131		
	Инсаръ	96		
	Краснослободскъ	185		
	Нижнеломовъ	103		
	Наровчатскъ	140		
	Керенскъ	150		
	Чембары	119		
	Мокшанскъ	40		
	Городище	49		
Тамбовской:	Спасскъ	174		
Саратовской:	Кузнецкъ	120		
	среднее разстояніе .	119	857	1.418.556
28. *Тамбовскій.* .	Тамбовъ	—		
	Козловъ	66		
	Липецкъ	89		
	Лебедянъ	201		
	Усмань	207		
	Моршанскъ	88		
	Шацкъ	158		
	Борисоглѣбскъ.	171		
	Кирсановъ	93		
	среднее разстояніе .	134	936	1.587.623

Окружные суды.	Уѣзды:	Разстояніе отъ окружнаго суда въ верстахъ.	Простран. въ □ мил.	Населеніе.
6. Округъ Одесской судебной палаты.				
29. Одесскій . . .	Одесса	—		
	Херсонъ	168		
	Тирасполь	37		
	Ананьевъ	148		
	Елисаветградъ	230		
	Николаевъ (в. губер-во).	130		
Таврической:	Алешки	17		
Таврической:	Бердянскъ	488		
Таврической:	Мелитополь	377		
	среднее разстояніе.	199	1.774	1.274.221
30. Симферопольскій	Симферополь	—		
	Евпаторія	76		
	Ѳеодосія	104		
	Ялта	86		
	Перекопъ	134		
	Севастополь (в. губер-во).	45		
	Керчь (град-во)	200		
	Таганрогъ (град-во) . .	260		
	среднее разстояніе.	107	461	434.649
31. Екатеринославскій	Екатеринославъ	—		
	Верхнеднѣпровскъ . . .	66		
	Новомосковскъ	29		
	Павлоградъ	86		
	Александровскъ	79		
	Ростовъ	452		
Херсонской:	Александрія	155		
	среднее разстояніе.	114	1.145	943.849

Всего: 331 уѣздъ, три военныхъ губернаторства и три градоначальства.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Примѣрные штаты судебныхъ установленій въ 31 губерніи.

	Число лицъ.	Содержанія.		Итого.
		Одному.	Всѣмъ.	
I. Кассаціонные департаменты сената.				
1) Первоприсутствующій въ одномъ изъ департаментовъ и въ общемъ ихъ собраніи	1	9000	9000	
2) Первоприсутствующій въ другомъ департаментѣ	1	8000	8000	
3) Сенаторовъ въ двухъ департаментахъ, по 4 въ каждомъ.	8	7000	56000	
4) Оберъ-секретарей по числу департаментовъ	2	2800	5600	
5) Помощниковъ ихъ, каждому по два . .	4	1800	7200	
6) Судебныхъ приставовъ, по числу департаментовъ.	2	600	1200	
7) На канцеляріи обоихъ департаментовъ.	—	—	6000	
8) Оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ Департаментовъ	2	7000	14000	
9) Секретарей при оберъ-прокурорахъ .	2	1500	3000	
Итого	22	—	110.000	110.000
II. Судебныя палаты.				
А. 1-й Департаментъ палаты.				
1) Старшій предсѣдатель	1	6000	6000	
2) Членовъ	3	3500	10500	
3) Секретарь	1	1800	1800	
4) Помощниковъ секретаря	2	800	1600	
5) Судебныхъ приставовъ	2	600	1200	
6) На канцелярію палаты	—	—	3900	
7) Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000	
8) Товарищъ его	1	4000	4000	

	Число лицъ.	Содержанія. Одному.	Всѣмъ.	Итого.
9) Секретарь прокурора	1	1500	1500	
10) На канцелярію прокурора	—	—	1000	
Итого	12	—	36500	
А на 6 палатъ	72	—	—	219.000
Б. 2-й департаментъ палаты.				
1) Предсѣдатель департамента	1	5000	5000	
2) Членовъ	3	3500	10500	
3) Секретарь	1	1800	1800	
4) Помощниковъ секретаря	2	800	1600	
5) Судебный приставъ	1	600	600	
6) На канцелярію	—	—	2000	
Итого	8	—	21.500	
А на 6 палатъ	48	—	—	129.000
III. Окружные суды.				
а) первое отдѣленіе суда.				
1) Предсѣдатель суда.	1	4500	4500	
2) Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500	
3) Членовъ	4	2200	8800	
4) Секретарей	2	1200	2400	
5) Помощниковъ секретарей	4	600	2400	
6) Судебныхъ приставовъ	2	600	1200	
7) На канцелярію суда	—	—	4700	
8) Прокуроръ окружнаго суда	1	3500	3500	
9) Секретарь окружнаго прокурора . . .	1	1000	1000	
10) На канцелярію окружнаго прокурора.	—	—	1000	
Итого	16	—	33.000	
А на 31 окружный судъ .	496	—	—	1.023.000
б) второе отдѣленіе суда.				
1) Членовъ	3	2200	6600	
2) Секретарь	1	1200	1200	

	Число лицъ.	Содержанія. Одному.	Всѣмъ.	Итого.
3) Помощниковъ Секретаря	2	600	1200	
4) На канцелярію добавочныхъ къ 4.700 р	—	—	2000	
Итого	6	—	11.000	
А на 31 окружный судъ .	186	—	—	341.000
в) третье отдѣленіе суда.				
По тому же штату, что и второе	6	—	11.000	
Итого	6	—	11.000	—
А на 31 окружный судъ .	186	—	—	341.000
IV. По уѣздамъ судебныхъ округовъ.				
1) Товарищи прокуроровъ, по одному на два уѣзда	173	2.000	346.000	
2) Товарищи прокуроровъ въ двухъ столицахъ, по два въ каждой	4	2.000	8.000	
3) На канцеляріи 177 товарищей прокуроровъ	—	500	88.500	
4) Судебные пристава по числу уѣздовъ.	331	600	198.600	
5) Судебные пристава въ столицахъ, по 10.	20	600	12.000	
6) На жалованье чинамъ по крѣпостной части	—	—	50.000	
Итого	528	—	703.100	703.100
V. Кромѣ того въ двухъ столицахъ.				
1) дополнительное первое отдѣленіе окружнаго суда, съ товарищемъ предсѣдателя .	26	—	52.000	
2) дополнительныя второе и третье отдѣленія окружнаго суда	24	—	44.000	
Итого	50	—	96.000	96.000
Всего	1588	—	—	2.962.100

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Росписаніе числа товарищей прокуроровъ по уѣздамъ 31-го окружнаго суда.

		Число уѣздовъ.	*Число товарищей прокуроровъ.*
1.	С.-Петербургская	8	4.
2.	Новгородская	7	4.
3.	Псковская	8	4.
4.	Олонецкая	7	4.
5.	Московская	13	7.
6.	Калужская	12	6.
7.	Тульская	12	6.
8.	Рязанская	13	6.
9.	Владимірская	13	7.
10.	Ярославская	11	6.
11.	Тверская	11	6.
12.	Смоленская	11	6.
13.	Харьковская	13	7.
14.	Курская	16	8.
15.	Воронежская	12	6.
16.	Полтавская	14	7.
17.	Черниговская	15	8.
18.	Орловская	12	6.
19.	Казанская	15	8.
20.	Вологодская	11	6.
21.	Вятская	8	4.
22.	Костромская	10	5.
23.	Нижегородская	15	8.
24.	Саратовская	10	5.
25.	Самарская	5	3.
26.	Симбирская	8	4.
27.	Пензенская	12	6.
28.	Тамбовская	9	4.
29.	Херсонская	8	4.
30.	Таврическая	5	3.
31.	Екатеринославская	7	4.
—	Таганрогское градоначальство.	—	1.

331 уѣздъ—173 товарища.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Примѣрная смѣта расходовъ и доходовъ по случаю открытія новыхъ и упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ.

I. Расходы.

А. Сумма, которую слѣдовало бы отпустить въ распоряженіе министра юстиціи въ текущемъ 1865 году на принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ и на командированіе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству . . . . 300.000 р.

B. Суммы потребныя съ 1 января 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Кассаціонные департаменты сената	2	55000	110000
2. Первые департаменты судебныхъ палатъ. .	6	36500	219000
3. Первыя отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	33000	1023000
4. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ. .	2	26000	52000
5. Судебные пристава по числу уѣздовъ . . .	331	600	198600
6. — — въ столицахъ	20	600	12000
7. Товарищи прокуроровъ, по одному на два уѣзда	173	2000	346000
8. Товарищи прокуроровъ въ столицахъ . . .	4	2000	8000
9. На канцеляріи товарищей прокуроровъ .	177	500	88500
10. На жалованье чинамъ завѣдывающимъ крѣпостною частію	—	—	50000
Итого	—	—	2.107.100

C. Суммы потребныя съ 1 апрѣля 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Вторыя отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	11000	341000
2. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ . .	2	11000	22000
Итого	—	—	363.000

D. Суммы потребныя съ 1 іюля 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Третьи отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	11000	341.000
2. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ . .	2	11000	22.000
3. Вторые департаменты судебныхъ мѣстъ . .	6	21500	129.000
Итого	—	—	492.000

Общая сумма расходовъ.

1. Въ 1865 году . . . . 300.000 р.
2. Съ 1 января 1866 г. 2.107.100 —
3. Съ 1 апрѣля 1866 г. . . . . 363.000 —
4. Съ 1 іюля 1866 г. . . . . 492.000 —

3.262.100 —

II. Доходы.

A. Съ 1866 года.

1) Съ 1 апрѣля свободныя суммы, отпускавшіяся на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ (См. прил. VI.) . . . . 483.651 р. 78 к.

2) Съ 1 іюля суммы, отпускавшіяся на содержаніе канцелярій судебныхъ палатъ (См. прил. VII.) . . . . 425.558 — 66 —

Всего 909.210 — 44 —

B. Съ 1867 года.

1) Съ 1 апрѣля суммы на содержаніе членовъ и секретарей уѣздныхъ судовъ въ 31 губерніи (См. прил. VI.) . . . 544.416 — 18 —

2) Съ 1 іюля суммы на содержаніе членовъ и секретарей палатъ (См. прил. VII.) . . . . 316.935 — 27 —

3) Съ 1 іюля суммы на содержаніе прокуроровъ и губернскихъ, городовыхъ и уѣздныхъ стряпчихъ (См. прил. VIII.). 226.589 — 44 —

Всего 1.087.940 — 89 —

Примѣчаніе. Члены и секретари въ теченіи года по закрытіи судебныхъ мѣстъ должны получать содержаніе и потому оно показывается въ доходѣ только съ 1867 года. Такъ какъ многіе изъ прежнихъ чиновъ судебнаго вѣдомства перейдутъ въ новыя судебныя учрежденія, то и содержаніе ихъ, остающееся въ казнѣ, значительно увеличитъ вышеисчисленныя цифры дохода 1866 и 1867 года.

Кромѣ того:

1) На содержаніе канцелярій губернскихъ прокуроровъ, въ распоряженіе уѣздныхъ стряпчихъ отпускается, на основаніи 2471 и 4074 ст. Т. II общ. губ. учр. и выс. утв. 24 марта 1839 г. (№ 12169) и 8 янв. 1841 г. (№14173),

особая сумма изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ. Сумма эта по разсчету на 31 губернію составляетъ . . . . 95.840 р.

2) На содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтамъ министерства юстиціи на 1865 г. отпускается особая сумма (§ 5 ст. 1 и § 13 ст. 7) всего . . . . 13.704 —

3) Съ назначеніемъ 10 сенаторовъ въ кассаціонный судъ останется ихъ содержаніе, примѣрно . . . . 50.000 —

Всего 159.544 р.

Всѣ эти суммы остаются свободными съ 1 января 1866 г.

Независимо отъ сего сокращеніе судебныхъ отдѣленій въ мѣстахъ административныхъ составитъ значительный доходъ, который въ настоящее время исчисленъ быть не можетъ.

РАЗСЧЕТЪ РАСХОДА НА 1866 и 1867 ГОДЫ.

Расходы.

1) Въ 1866 году.

1) Съ 1 января 1866 г. 2.107.100
2) Съ 1 апрѣля 3/4 *назначенной суммы (363.000)* 272.250
3) Съ 1 іюля *половина назначенной суммы (492.000)* . . . 246.000

Всего 2.625.350

2) Въ 1867 году.

Всѣ назначенныя суммы сполна . . . . 2.962.100.

Доходы.

1) Въ 1866 году:

1) Жалованье 10 сенаторовъ назначаемыхъ въ кассаціонные департаменты, примѣрно . . . . 50.000 р.

2) Съ 1 апрѣля изъ суммы отпускавшейся на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ, за 9 мѣсяцевъ . . . . . . 362.738 — 82 к.

3) Съ 1 іюля изъ суммы отпускавшейся на содержаніе канцелярій судебныхъ палатъ, за полъ-года . . . . 212.779 — 33 —

4) Съ 1-го іюля изъ суммы на содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтѣ министерства юстиціи за полъ-года . . . . 6.852 —

632.370 р. 15 к.

2) Въ 1867 году:

1) Жалованья 10 сенаторовъ, назначаемыхъ въ кассаціонные департаменты, за годъ, примѣрно . . . . . . 50.000 р.

2) Суммы на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ, за годъ . . . . 483.651 р. 78 к.

3) Съ 1 Апрѣля изъ суммы на содержаніе членовъ и секретарей уѣздныхъ судовъ, за 9 мѣсяцевъ . . . . . 408.312 — 12 —

4) Суммы отпускавшіяся на содержаніе канцелярій палатъ, за годъ	425.558 р. 66 к.
5) Съ 1 іюля изъ суммы на содержаніе членовъ и секретарей палатъ, за полгода	158.467 — 63 —
6) Съ 1 апрѣля изъ суммы на содержаніе уѣздныхъ и городовыхъ стряпчихъ, за 9 мѣсяцевъ	91.494 — 96 —
7) Съ 1 іюля изъ суммы на содержаніе прокуроровъ и губернскихъ стряпчихъ и ихъ канцелярій, за полгода . .	100.218 — 8 —
8) Сумма на содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтѣ министерства юстиціи сполна	13.704 —
Всего за 1867 годъ	1.731.407 р. 23 к.

Общій сводъ расхода:

1) Въ 1866 году.

расходъ	2.625.350 р.
доходъ	632.370 —
требованіе	1.992.980 р.

2) Въ 1867 году.

расходъ	2.962.100 р.
доходъ	1.731.407 —
требованіе	1.230.693 р.

Итого на два года требованіе составляетъ: въ 1866 году . .	1.992.980 р.
— 1867 — . .	1.230.693 —
Всего .	3.223.673 р.
или среднимъ числомъ ежегодно	1.611.836 —

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Подробное исчисленіе доходовъ, поступающихъ отъ упраздненія уѣздныхъ судовъ.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.)

№	ГУБЕРНІИ:		На канцелярію:		И всего.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Владимірской		16461	60	35954	6
2	Вологодской		12828	34	27822	54
3	Воронежской		15071	38	33064	42
4	Вятской		14085	50	30579	12
5	Екатеринославской		10047	71	22043	7
6	Казанской		15774	26	33767	30
7	Калужской		13949	92	30443	54
8	Костромской		15205	92	33198	96
9	Курской		18763	22	41254	52
10	Московской	уѣздный судъ	22833	47	45540	95
		надворный судъ	24728	73	31970	39
11	Нижегородской		14048	51	30791	5
12	Новгородской		14757	40	31691	2
13	Олонецкой		9105	69	19881	63
14	Орловской		15071	5	33064	9
15	Пензенской		12424	82	27419	2
16	Полтавской		20406	70	47293	—
17	Псковской		10496	55	22491	91
18	Рязанской		15205	45	33198	49
19	Самарской		10171	36	22166	72
20	С.-Петербургской	уѣздный судъ	14189	90	29400	28
		надворный судъ	26658	79	36587	15
21	Саратовской		11792	42	25287	20
22	Симбирской		10114	57	22109	93
23	Смоленской		15205	14	33198	18
24	Тамбовской		15071	5	33064	9

№	ГУБЕРНІЙ:	На канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскіе расходы.		И всего.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
25	Таврической	12193	90	24189	26
26	Тверской	15340	62	33333	66
27	Тульской	15946	39	34188	35
28	Харьковской	13814	90	30308	52
29	Херсонской	8787	74	17784	26
30	Черниговской	20406	70	47293	—
31	Ярославской	12694	8	27688	28
		483651	78	1.028.670	96
	За исключеніемъ содержанія канцелярій:	—	—	483.651	78
	На содержаніе собственно членовъ судовъ и секретарей			544.416	18

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

Подробное исчисленіе доходовъ, поступающихъ отъ упраздненія палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.)

№	ГУБЕРНІЙ.	На канцеляріи.				ВСЕГО			
		Соединеннаго суда.							
1	Олонецкой	— 8413 руб. 17				13449 руб. 51			
2	Вятской	— 10048 —				17416 — 96			
		Уголовнаго суда.		Гражданскаго суда.		Уголовнаго суда.		Гражданскаго суда.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
3	Владимірской .	6487	39	5534	25	11545	51	10592	37
4	Вологодской	5461	24	4900	76	9833	40	9272	92
5	Воронежской . . .	6266	50	5122	60	11327	74	9497	87
6	Екатеринославской .	6392	13	4306	20	12312	48	8678	36
7	Казанской	6719	75	5820	30	11777	87	10192	46
8	Калужской	5559	52	5175	50	9931	68	9547	66
9	Костромской	5169	85	4704	82	9542	1	9076	98
10	Курской	7961	78	5441	46	13019	90	10499	58
11	Московской . .	17555	30	по 2 деп. 18878	—	25715	1	31244	6
12	Нижегородской . . .	6494	62	5343	81	11552	74	9715	97
13	Новгородской . . .	8042	80	6478	60	12414	96	10850	76
14	Орловской	5813	40	5535	35	10871	52	10593	47
15	Пензенской	6434	60	5672	10	11492	72	10044	26
16	Полтавской	7984	55	4911	74	13924	37	10165	11
17	Псковской. . . .	7950	32	6462	43	12322	48	10834	59
18	Рязанской. . . .	5195	60	4810	80	10253	72	9182	96
19	Самарской	6530	10	5387	77	11588	22	9759	93
20	С.-Петербургской .	19392	75	по 2 деп. 32815	64	26897	27	47378	18
21	Саратовской	6136	34	5248	20	11194	46	9620	36
22	Симбирской	6265	71	5378	3	11323	83	9750	19
23	Смоленской	6362	90	5467	84	11421	2	10525	96
24	Тамбовской . . .	5809	—	5180	84	10867	12	9553	—
25	Таврической . . .	7152	74	5180	10	12189	7	9530	47
26	Тверской	5887	50	5450	10	10945	62	10508	22
27	Тульской	6105	42	5681	98	11163	54	10740	10
28	Харьковской . . .	5960	37	5096	85	11042	48	9493	—
29	Херсонской . . .	5966	—	4687	55	12572	31	9059	71
30	Черниговской . . .	8444	24	5696	74	14384	6	11636	7
31	Ярославской	5685	75	5538	96	10743	87	9911	12
		211188	17	195909	32	364171	77	347455	69

Итоги: . 8413 р. 17 к.	Итоги: . 13449 р. 51 к.
10048 — — —	17416 —96 —
211188 — 17 —	364171 —77 —
195909 — 32 —	347455 —69 —
Всего: 425.558 р. 66 к.	Всего . . 742.493 —93 —
За исключеніемъ содержанія канцелярій . . .	. . . . 425.558 —66 —
Содержаніе собственно членовъ и секретарей палатъ	. . . . 316.935 р. 27 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII.

Подробное исчисленіе доходовъ, поступающихъ отъ упраздненія губернскаго и уѣзднаго надзора.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.).

№	Губерніи.	Прокуроров.	Губ. стряпч.	Городовыхъ.	Уѣздныхъ.	Содержаніе. Прокуроровъ. Рубли.	К.	Губернск. стряпчихъ. Рубли.	К.	Городовыхъ.	Уѣздныхъ.
1	Владимірская . . .	1	2	—	13	1717	42	1501	2	—	4459 —
2	Вологодская (7 у.).	1	2	—	7	1717	42	1501	2	—	2744 —
3	Воронежская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
4	Вятская	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
5	Екатеринославская.	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
6	Казанская	1	2	1	12	1717	42	1501	2	343.	4116 —
7	Калужская	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
8	Костромская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
9	Курская	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
10	Московская . . .	1	3	—	16	1857	42	3017	58	—	6786.80
11	Нижегородская . .	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
12	Новгородская. . .	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	4312 —
13	Олонецкая	1	2	—	7	1717	42	1501	2	—	1960 —
14	Орловская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
15	Пензенская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
16	Полтавская . . .	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
17	Псковская	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	3136 —
18	Рязанская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
19	Самарская	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
20	С.-Петербургская.	1	3	—	11	1857	42	2674	53	—	4562 —
21	Саратовская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
22	Симбирская . . .	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
23	Смоленская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
24	Тамбовская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
25	Таврическая . . .	1	2	2	8	1717	42	1501	2	712. 2 Таг. 1051. 46 к. Керчь-Еп.	2744 —
26	Тверская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
27	Тульская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
28	Харьковская . . .	1	2	—	11	1717	42	1501	1	—	3773 —
29	Херсонская (и Одес.)	2	2	1	6	1040 814 1717	37 8 42	1501	2	1032. Одес.	2058 —
30	Черниговская . . .	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
31	Ярославская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
		32	64	4	338	55374	47	49221	69	3138. 48	118854.80
		438 лицъ.				226.589 р. 44 к.					

ПРИЛОЖЕНІЕ IX.

Сравненіе числа лицъ нынѣ служащихъ съ числомъ лицъ, необходимомъ при новомъ порядкѣ.

I.

Число лицъ, служащихъ нынѣ по судебному вѣдомству:

1. Сенаторовъ	89 лицъ.
2. Въ губернскихъ судебныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ судовъ коммерческихъ, губернскихъ и областныхъ . .	550. —
3. Въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ	2.716. —
4. По губернскому и уѣздному надзору	764. —
	4.119 лицъ.

II.

Число лицъ, потребныхъ для новыхъ учрежденій:

I.—1. Сенаторовъ	10.	
2. Предсѣдателей Палатъ	12.	
3. Членовъ Палатъ	36.	
4. Предсѣдателей окружныхъ судовъ	31.	
5. Товарищей ихъ	33.	
6. Членовъ — — — —	330.	
II.—7. Лицъ прокурорскаго надзора	222.	
		674.
III.—8. Судебныхъ приставовъ		437.
IV.—9. Чиновъ канцелярій		477.
Итого		1.588.

III.

Свѣдѣнія о лицахъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ:

1. Въ училищѣ правовѣдѣнія окончили курсъ съ 1841 г. .	640 лицъ.
Изъ нихъ: въ министерствѣ юстиціи на службѣ . . .	283 —
— — въ другихъ вѣдомствахъ	189 —
— — въ отставкѣ	112 —
2. Изъ подробной таблицы, сообщенной коммисіи г. Окуневымъ, видно, что въ русскихъ университетахъ по юридическому факультету окончило курсъ съ 1840 г.	3.650 —
Изъ нихъ съ званіемъ кандидата правъ	1.680 —

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ МНѢНІЮ ТРЕХЪ ЧЛЕНОВЪ

ОБЪ ОБЩЕМЪ ПЛАНѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

I. Примѣрные штаты новыхъ судебныхъ установленій.

II. III. IV. V. Примѣрная смѣта расходовъ и доходовъ по случаю открытія новыхъ и упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ.

VI. Росписаніе новыхъ областей съ показаніемъ пространства и народонаселенія.

VII. Сравненіе числа лицъ нынѣ служащихъ и потребныхъ при введеніи въ дѣйствіе новаго судоустройства.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Примѣрные штаты судебныхъ установленій въ 31 губерніи.

	Число лицъ.	Содержанія.		Итого.
		Одному.	Всѣмъ.	
I. Кассаціонные департаменты сената.				
1) Первоприсутствующій въ одномъ изъ департаментовъ и въ общемъ ихъ собраніи	1	9000	9000	
2) Первоприсутствующій въ другомъ департаментѣ	1	8000	8000	
3) Сенаторовъ въ двухъ департаментахъ, по 4 въ каждомъ	8	7000	56000	
4) Оберъ-секретарей по числу департаментовъ	2	2800	5600	
5) Помощниковъ ихъ, каждому по два	4	1800	7200	
6) Судебныхъ приставовъ, по числу департаментовъ	2	600	1200	
7) На канцеляріи обоихъ департаментовъ	—	—	6000	
8) Оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ Департаментовъ	2	7000	14000	
9) Секретарей при оберъ-прокурорахъ	2	1500	3000	
Итого	22	—	110000	110.000
II. Судебныя палаты.				
А. 1-й Департаментъ судебной палаты.				
1) Старшій предсѣдатель	1	6000	6000	
2) Членовъ	3	3500	10500	
3) Секретарь	1	1800	1800	
4) Помощниковъ секретаря	2	800	1600	
5) Судебныхъ приставовъ	2	600	1200	
6) На канцелярію палаты	—	—	3900	
7) Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000	
8) Товарищъ его	1	4000	4000	

	Число лицъ.	Содержанія.		Итого.
		Одному.	Всѣмъ.	
9) Секретарь прокурора	1	1500	1500	
10) На канцелярію прокурора	—	—	1000	
Итого	12	—	36500	
А на 6 палатъ	—	—	—	219.000
Б. 2-й департаментъ судебной палаты.				
1) Предсѣдатель департамента	1	5000	5000	
2) Членовъ	3	3500	10500	
3) Секретарь.	1	1800	1800	
4) Помощниковъ секретаря	2	800	1600	
5) Судебный приставъ	1	600	600	
6) На канцелярію	—	—	2000	
Итого	8	—	21500	
А на 6 палатъ	—	—	—	129.000
III. Окружные суды.				
а) первое отдѣленіе.				
1) Предсѣдатель суда.	1	4500	4500	
2) Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500	
3) Членовъ	4	2200	8800	
4) Секретарей	2	1200	2400	
5) Помощниковъ секретарей	4	600	2400	
6) Судебныхъ приставовъ	2	600	1200	
7) На канцеляріи суда	—	—	4700	
8) Окружный прокуроръ	1	3500	3500	
9) Секретарь окружнаго прокурора . . .	1	1000	1000	
10) На канцелярію окружнаго прокурора.	—	—	1000	
Итого	16	—	33000	
А на 31 окружный судъ .	—	—	—	1,023.000
второе отдѣленіе окружнаго суда.				
1) Членовъ	3	2200	6600	
2) Секретарь	1	1200	1200	

	Число лицъ.	Содержанія.		Итого.
		Одному.	Всѣмъ.	
3) Помощниковъ Секретаря	2	600	1200	
4) На канцелярію добавочныхъ къ 4.700 р	—	—	2000	
Итого	6	—	11000	
А на 31 окружный судъ .	—	—	—	341.000
в) третье или временное отдѣленіе окружнаго суда.				
По тому же штату	6	—	11000	341.000
IV. По уѣздамъ судебныхъ округовъ.				
1) Товарищи прокуроровъ по одному на два уѣзда	170	2000	340000	
2) Товарищи прокуроровъ въ двухъ столицахъ	4	2000	8000	
3) На канцеляріи товарищей прокуроровъ.	174	500	87000	
4) Судебные пристава по числу уѣздовъ.	330	600	198000	
5) Судебные пристава въ столицахъ . . .	20	600	12000	
6) На жалованье чинамъ по крѣпостной части		—	50000	
Итого	520	—	—	695.000
Кромѣ того въ двухъ столицахъ:				
1) первое отдѣленіе окружнаго суда. . .	—	—	66000	
2) второе и третье отдѣленія окружнаго суда.	—	—	44000	
Итого	—	—	110000	110.000
Всего	—	—	—	2.968.000

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Примѣрная смѣта расходовъ и доходовъ по случаю открытія новыхъ и упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ.

I. Расходы.

А. Сумма, которую слѣдовало бы отпустить въ распоряженіе министра юстиціи въ текущемъ 1865 году на принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ и на командированіе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству . . . . 300.000 р.

В. Суммы потребныя съ 1 января 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Кассаціонные департаменты сената	2	55000	110000
2. Первые департаменты судебныхъ палатъ .	6	36500	219000
3. Первыя отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	33000	1023000
4. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ .	2	33000	66000
5. Судебные пристава по числу уѣздовъ . . .	330	600	198000
6. — — въ столицахъ	20	600	12000
7. Товарищи прокуроровъ, по одному на два уѣзда	170	2000	340000
8. Товарищи прокуроровъ въ столицахъ . . .	4	2000	8000
9. На канцеляріи прокуроровъ	174	500	87000
Итого	—	—	2.063.000

С. Суммы потребныя съ 1 апрѣля 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Вторыя отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	11000	341000
2. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ . .	2	11000	22000
3. На жалованье чинамъ завѣдывающимъ крѣпостною частію	—	—	50000
Итого	—	—	413.000

D. Суммы потребныя съ 1 іюля 1866 г.

	Число.	Содержаніе.	Общая сумма.
1. Третьи отдѣленія окружныхъ судовъ . . .	31	11000	341000
2. Дополнительныя отдѣленія въ столицахъ . .	2	11000	22000
3. Вторые департаменты судебныхъ мѣстъ . .	6	21500	129000
Итого	—	—	492.000

Общая сумма расходовъ.

1. Въ 1865 году . . . . 300.000 р.
2. Съ 1 января 1866 г. . . . . 2.063.000 —
3. Съ 1 апрѣля 1866 г. . . . . 413.000 —
4. Съ 1 іюля 1866 г. . . . . 492.000 —

3.268.000 —

II. Доходы.

A. Съ 1866 года.

1) Съ 1 апрѣля свободныя суммы, отпускавшіяся на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ (См. прил. III). . . . . 483.651 р. 78 к.

2) Съ 1 іюля суммы, отпускавшіяся на содержаніе канцелярій судебныхъ палатъ (См. прил. IV) . . . . 425.558 — 66 —

Всего 909.210 — 44 —

B. Съ 1867 года.

1) Съ 1 апрѣля суммы на содержаніе членовъ и секретарей уѣздныхъ судовъ въ 31 губерніи (См. прил. III) . . . 544.416 — 18 —

2) Съ 1 іюля суммы на содержаніе членовъ и секретарей палатъ (См. прил. IV) . . . . 316.935 — 27 —

3) Съ 1 іюля суммы на содержаніе прокуроровъ губернскихъ городовыхъ и уѣздныхъ стряпчихъ (См. прил. V) . . 226.589 — 44 —

Всего 1.087.940 — 89 —

Примѣчаніе. Члены и секретари въ теченіи года по закрытіи судебныхъ мѣстъ должны получать содержаніе и потому оно показывается въ доходѣ только съ 1867 года. Такъ какъ многіе изъ прежнихъ чиновъ судебнаго вѣдомства перейдутъ въ новыя судебныя учрежденія, то и содержаніе ихъ, остающееся въ казнѣ, значительно увеличитъ вышеисчисленную цифру дохода 1867 года.

Кромѣ того:

1) На содержаніе канцелярій губернскихъ прокуроровъ, въ распоряженіе уѣздныхъ стряпчихъ отпускается, на основаніи 2471 и 4074 ст. Т. II общ.

губ. учр. и выс. утв. 24 марта 1839 г. (№ 12169) и 8 янв. 1841 г. (№ 14173), особая сумма изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ. Сумма эта по разсчету на 31 губернію составляетъ . . . . 95.840 р.

2) На содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтамъ министерства юстиціи на 1865 г. отпускается особая сумма (§ 5 ст. 1 и § 13 ст. 7) всего . . . . 13.704 —

3) Съ назначеніемъ 10 сенаторовъ въ кассаціонный судъ останется ихъ содержаніе примѣрно . . . . 50.000 —

Всего 158.544 р.

Всѣ эти суммы остаются свободными съ 1 января 1866 г.

Независимо отъ сего сокращеніе судебныхъ отдѣленій въ мѣстахъ административныхъ составитъ значительный доходъ, который въ настоящее время исчисленъ быть не можетъ.

Разсчетъ расхода на 1866 и 1867 годы по годамъ.

А. *Расходы.*

1) Въ 1866 году.

1) Съ 1 января 1866 г.	2.063.000
2) Съ 1 апрѣля ³/₄ *назначенной суммы (413.000)*	309.750
3) Съ 1 іюля *половина назначенной суммы (492.000)* . . .	246.000
Всего	2.618.750

2) Въ 1867 году.

Всѣ назначенныя суммы сполна . . . . 2.968.000.

Доходы.

1) Въ 1866 году.

1) Жалованье 10 сенаторовъ назначаемыхъ въ кассаціонные департаменты, примѣрно . . . . 50.000 р.

2) Съ 1 апрѣля изъ суммы отпускавшейся на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ, за 9 мѣсяцевъ . . . . . . 362.738 — 82 к.

3) Съ 1 іюля изъ суммы отпускавшейся на содержаніе канцелярій судебныхъ палатъ, за полъ года . . . . 212.779 — 33 —

4) Съ 1-го іюля изъ суммы на содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтѣ министерства юстиціи за полъ года . . . . 6.852 —

632.370 р. 15 к.

Примѣчаніе. Сумма эта сполна должна получиться лишь къ 1-му апрѣля 1867 года.

2) Въ 1867 году.

1) Суммы на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ, за годъ . . . . 483.651 р. 78 к.

2) Изъ суммы на содержаніе членовъ и секретарей уѣздныхъ судовъ, за 9 мѣсяцевъ . . . . 408.312 — 12 —

3) Суммы отпускавшіяся на содержаніе канцелярій палатъ, за годъ	425.558 — 66 —
4) Съ 1 іюля изъ суммы на содержаніе членовъ и секретарей палатъ, за полгода	158.467 — 63 —
5) Съ 1 апрѣля изъ суммы на содержаніе уѣздныхъ и городовыхъ стряпчихъ, за 9 мѣсяцевъ	98.994 — 96 —
6) Съ 1 іюля изъ суммы на содержаніе прокуроровъ и губернскихъ стряпчихъ, за полгода	52.298 — 8 —
7) Жалованья 10 сенаторовъ назначаемыхъ въ кассаціонные департаменты, примѣрно	50.000 р.
8) Сумма на содержаніе нѣкоторыхъ упраздняемыхъ мѣстъ по смѣтѣ министерства юстиціи сполна	13.704 —
Всего за 1867 годъ	1.690.987 р. 23 к.

Примѣчаніе. Сумма эта сполна должна получиться лишь къ 1 апрѣля 1868 года.

Общій сводъ расхода

1) За 1866 годъ.

расходъ	2.618.750 р.
доходъ	632.370 —
требованіе	1.986.380 р.

2) За 1867 годъ.

расходъ	2.968.000 р.
доходъ	1.690.987 —
требованіе	1.277.113 р.

Расходы эти съ увеличеніемъ дополнительнаго срока вдвое или втрое должны соразмѣрно уменьшиться.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Подробное исчисленіе доходовъ по случаю упраздненія уѣздныхъ судовъ.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.)

№	ГУБЕРНІЙ.	На канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскіе расходы.		Всего.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Владимірской	16461	60	35954	6
2	Вологодской	12828	34	27822	54
3	Воронежской	15071	38	33064	42
4	Вятской	14085	50	30579	12
5	Екатеринославской	10047	71	22043	7
6	Казанской	15774	26	33767	30
7	Калужской	13949	92	30443	54
8	Костромской	15205	92	33198	96
9	Курской	18763	22	41254	52
10	Московской: уѣздный судъ	22833	47	45540	95
	Московской: надворный судъ	24728	73	31970	39
11	Нижегородской	14048	51	30791	5
12	Новгородской	14757	40	31691	2
13	Олонецкой	9105	69	19881	63
14	Орловской	15071	5	33064	9
15	Пензенской	12424	82	27419	2
16	Полтавской	20406	70	47293	—
17	Псковской	10496	55	22491	91
18	Рязанской	15205	45	33198	49
19	Самарской	10171	36	22166	72
20	С.-Петербургской: уѣздный судъ	14189	90	29400	28
	С.-Петербургской: надворный судъ	26658	79	36587	15
21	Саратовской	11792	42	25287	20
22	Симбирской	10114	57	22109	93
23	Смоленской	15205	14	33198	18
24	Тамбовской	15071	5	33064	9

№	ГУБЕРНІЙ.	На канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскіе расходы.		Итого.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
25	Таврической	12193	90	24189	26
26	Тверской	15340	62	33333	66
27	Тульской	15946	39	34188	35
28	Харьковской	13814	90	30308	52
29	Херсонской	8787	74	17784	26
30	Черниговской	20406	70	47293	—
31	Ярославской	12694	8	27688	28
		483651	78	1028067	96
	За исключеніемъ содержанія канцелярій:	—	—	483651	78
	На содержаніе собственно членовъ судовъ.	. . . . .		544416	18

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Подробное исчисленіе доходовъ по случаю упраздненія палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.)

№	ГУБЕРНІЙ.	На канцеляріи.				ВСЕГО			
		Соединеннаго суда.							
1	Олонецкой	— 8413 руб. 17				13449 руб. 51			
2	Вятской	— 10048 —				17416 — 96			
		Уголовнаго суда.		Гражданскаго суда.		Уголовнаго суда.		Гражданскаго суда.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
3	Владимірской . . .	6487	39	5534	25	11545	51	10592	37
4	Вологодской	5461	24	4900	76	9833	40	9272	92
5	Воронежской . . .	6266	50	5122	60	11327	74	9497	87
6	Екатеринославской.	6392	13	4306	20	12312	48	8678	36
7	Казанской	6719	75	5820	30	11777	87	10192	46
8	Калужской	5559	52	5175	50	9931	68	9547	66
9	Костромской. . . .	5169	85	4704	82	9542	1	9076	98
10	Курской	7961	78	5441	46	13019	90	10499	58
11	Московской . .	17555	30	по 2 деп. 18878	—	25715	1	31244	6
12	Нижегородской. . .	6494	62	5343	81	11552	74	9715	97
13	Новгородской . . .	8042	80	6478	60	12414	96	10850	76
14	Орловской	5813	40	5535	35	10871	52	10593	47
15	Пензенской	6434	60	5672	10	11492	72	10044	26
16	Полтавской	7984	55	4911	74	13924	37	10165	11
17	Псковской.	7950	32	6462	43	12322	48	10834	59
18	Рязанской.	5195	60	4810	80	10253	72	9182	96
19	Самарской	6530	10	5387	77	11588	22	9759	93
20	С.-Петербургской .	19392	75	по 2 деп. 32815	64	26897	27	47378	18
21	Саратовской	6136	34	5248	20	11194	46	9620	36
22	Симбирской	6265	71	5378	3	11323	83	9750	19
23	Смоленской	6362	90	5467	84	11421	2	10525	96
24	Тамбовской	5809	—	5180	84	10867	12	9553	—
25	Таврической . . .	7152	74	5180	10	12189	7	9530	47
26	Тверской	5887	50	5450	10	10945	62	10508	22
27	Тульской	6105	42	5681	98	11163	54	10740	10
28	Харьковской	5960	37	5096	85	11042	48	9493	—
29	Херсонской	5966	—	4687	55	12572	31	9059	71
30	Черниговской . . .	8444	24	5696	74	14384	6	11636	7
31	Ярославской	5685	75	5538	96	10743	87	9911	12
		211188	17	195909	32	364171	77	347455	69

Итоги: . 8413 р. 17 к.	Итоги: . 13449 р. 51 к.
10048 — — —	17416 —96 —
211188 — 17 —	364171 —77 —
195909 — 32 —	347455 —69 —
Всего: 425.558 р. 66 к.	Всего . . 742.493 —93 —
За исключеніемъ содержанія канцелярій . . .	. . . . 425.558 —66 —
Содержаніе собственно членовъ палатъ	. . . . 316.935 р. 27 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Подробное исчисленіе доходовъ по случаю упраздненія губернскаго и уѣзднаго надзора.

(Извлечено изъ смѣтъ министерства юстиціи на 1865 г.)

№	Губерніи.	Прокуроров.	Губ. стряпч.	Городовыхъ.	Уѣздныхъ.	Содержаніе. Прокуроровъ. Рубли.	К.	Губернск. стряпчихъ. Рубли.	К.	Городовыхъ.	Уѣздныхъ.
1	Владимірская . . .	1	2	—	13	1717	42	1501	2	—	4459 —
2	Вологодская (8 у.).	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
3	Воронежская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
4	Вятская	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
5	Екатеринославская.	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
6	Казанская	1	2	1	12	1717	42	1501	2	343.	4116 —
7	Калужская	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
8	Костромская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
9	Курская	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
10	Московская . . .	1	3	—	16	1857	42	3017	58	—	6786.80
11	Нижегородская . .	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	3773 —
12	Новгородская .	1	2	—	11	1717	42	1501	2	—	4312 —
13	Олонецкая (5 у.) .	1	2	—	5	1717	42	1501	2	—	1960 —
14	Орловская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
15	Пензенская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
16	Полтавская . . .	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
17	Псковская	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	3136 —
18	Рязанская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
19	Самарская	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
20	С.-Петербургская.	1	3	—	11	1857	42	2674	53	—	4562 —
21	Саратовская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
22	Симбирская . . .	1	2	—	8	1717	42	1501	2	—	2744 —
23	Смоленская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
24	Тамбовская . . .	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
25	Таврическая . . .	1	2	2	8	1717	42	1501	2	712. 2Таг. 1051. 46 к. Керчь-Ен.	2744 —
26	Тверская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
27	Тульская	1	2	—	12	1717	42	1501	2	—	4116 —
28	Харьковская . . .	1	2	—	11	1717	42	1501	1	—	3773 —
29	Херсонская (и Одес.)	2	2	1	6	1040 814 1717	37 8 42	1501	2	1032. Одес.	2058 —
30	Черниговская . . .	1	2	—	15	1717	42	1501	2	—	5145 —
31	Ярославская . . .	1	2	—	10	1717	42	1501	2	—	3430 —
		32	64	4	337	55374	47	49221	69	3138. 48	118854.80
		437 лицъ.				226.589 р. 44 к.					

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Примѣрное росписаніе судебныхъ палатъ съ подчиненными имъ окружными судами.

(Цифры населенія и пространство извлечены изъ оффиціальныхъ свѣдѣній министертва внутреннихъ дѣлъ.)

Окружные суды.		Губерніи судамъ подчиненныя.	Число уѣзд.	Пространство. въ □ верст.	Населеніе.
1) С.-Петербургская:	С.-Петербургскій .	С.-Петербургская	9	39.289	1.083.091
	Новгородскій . . .	Новгородская . . .	11	101.213	975.201
	Псковскій	Псковская	8	38.619	706.462
	Вытегорскій . . .	Олонецкая	5	61.027	235.786
				240.148	3.000.540
2) Московская:	Московскій . . .	Московская	13	29.113	1.599.808
	Калужскій	Калужская	11	27.142	1.007.471
	Тульскій	Тульская.	12	26.956	1.172.249
	Рязанскій	Рязанская	12	36.843	1.427.299
	Владимірскій . . .	Владимірская . . .	13	41.594	1.207.908
	Ярославскій . . .	Ярославская . . .	10	30.063	976.866
	Тверской	Тверская	12	55.968	1.491.427
	Смоленскій	Смоленская	12	49.262	1.102.076
				296.941	9.985.104
3) Харьковская:	Курскій	Курская	15	39.671	1.811.972
	Воронежскій . .	Воронежская . . .	12	58.576	1.930.859
	Харьковскій . . .	Харьковская . . .	11	47.836	1.582.571
	Полтавскій . . .	Полтавская	15	43.685	1.819.110
	Черниговскій . . .	Черниговская . . .	15	46.042	1.471.866
	Орловскій	Орловская	12	41.567	1.532.034
				277.377	10.148.412

Окружные суды.		Губерніи судамъ подчиненныя.	Число уѣзд.	Пространство.	Населеніе.
4) Казанская:	Нижегородскій . .	Нижегородская . .	11	44.675	1.259.606
	Вятскій	Вятская	11	126.052	2.123.904
	Вологодскій	Вологодская . . .	8	158.743	847.691
	Костромскій . . .	Костромская . . .	12	70.121	1.076.988
	Казанскій	Казанская	12	53.997	1.543.344
				453.588	6.851.533
5) Саратовская:	Саратовскій . . .	Саратовская . . .	19	71.916	1.636.135
	Тамбовскій	Тамбовская	12	58.161	1.910.454
	Симбирскій	Симбирская	8	42.737	1.140.973
	Самарскій	Самарская	7	139.608	1.530.039
	Пензенскій	Пензенская	10	33.329	1.188.535
				345.751	7.406.136
6) Одесская:	Одесскій	Херсонская	6	63.209	1.027.459
	Симферопольскій. .	Таврическая . . .	8	53.501	687.343
	Екатеринославскій .	Екатеринославская.	8	59.185	1.042.681
			330	175.895	2.757.483

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

Сравненіе числа лицъ нынѣ служащихъ и потребныхъ при новомъ порядкѣ.

I.

Число лицъ служащихъ нынѣ по судебному вѣдомству:

1. Сенаторовъ	89.
2. Въ губернскихъ судебныхъ мѣстахъ за исключеніемъ судовъ коммерческихъ, губернскихъ и областныхъ	550.
3. Въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ	2.716.
4. По губернскому и уѣздному надзору	764.
	4.119.

II.

Число лицъ, потребныхъ для новыхъ учрежденій:

1. Въ 2-хъ кассаціонныхъ департаментахъ сената	22.
2. Въ 6-ти 1-хъ департаментахъ судебныхъ палатъ	72.
Въ 6-ти 2-хъ департаментахъ судебныхъ палатъ	48.
3. Въ 31-мъ окружномъ судѣ	496.
На 31 дополнительное отдѣленіе суда	186.
На 31 дополнительное отдѣленіе суда	186.
4. Товарищей прокуроровъ	174.
	1.184.

III.

Свѣдѣнія о лицахъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ:

1. Въ училищѣ правовѣдѣнія окончили курсъ съ 1841 г. . . .	640 чел.
Изъ нихъ осталось въ министерствѣ юстиціи на службѣ . .	283 —
Перешло въ другое вѣдомство	189 —
Вышло въ отставку	112 —
2. Изъ подробной таблицы, сообщенной коммисіи г. Окуневымъ, видно, что въ русскихъ университетахъ по юридическому факультету окончило курсъ съ 1840 г.	3.650 —
Изъ нихъ 1680 съ званіемъ кандидата правъ.	

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ МНѢНІЮ ВОСЬМИ ЧЛЕНОВЪ

ОБЪ ОБЩЕМЪ ПЛАНѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

I. Росписаніе окружныхъ судовъ по округамъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ.

II. Объяснительная записка къ сему росписанію.

III. Временные штаты общихъ судебныхъ установленій въ 10 губерніяхъ, изъ которыхъ предположено образовать округа палатъ С.-Петербургской и Московской.

IV. Смѣта расходовъ, потребныхъ для образованія общихъ судебныхъ установленій въ округахъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ.

V. Объяснительная записка къ штатамъ судебныхъ установленій.

Приложенiе I.

РОСПИСАНIЕ

окружныхъ судовъ по округамъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ.

ГУБЕРНIИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащiе вѣдѣнiю каждаго окружнаго суда.
С.-Петербургская . .	С.-Петербургскiй .	С.-Петербургскiй. Царскосельскiй. Ямбургскiй. Петергофскiй. Лугскiй. Шлиссельбургскiй. Новоладожскiй. Гдовскiй. городъ Кронштадтъ.
Псковская	Псковской	Псковской. Порховской. Опочецкiй. Островскiй. Новоржевскiй.
	Великолуцкiй . . .	Великолуцкiй. Торопецкiй. Холмскiй.
Новгородская . . .	Новгородскiй . . .	Новгородскiй. Старорусскiй. Крестецкiй. Демянскiй. Валдайскiй.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Новгородская	Сомпнскій	Боровичскій.
		Тихвинскій.
		Устюжскій.
	Череповецкій . . .	Бѣлозерскій.
		Кириловскій.
		Череповецкій.
Московская.	Московскій	Московскій.
		Богородскій.
		Бронницкій.
		Верейскій.
		Волоколамскій.
		Дмитровскій.
		Звенигородскій.
		Клинскій.
		Коломенскій.
		Можайскій.
		Подольскій.
		Рузскій.
		Серпуховскій.
Владимірская	Владимірскій . . .	Владимірскій.
		Суздальскій.
		Шуйскій.
		Юрьевскій.
		Переяславльскій.
		Александровскій.
		Покровскій.
		Судогодскій.
		Муромскій.
		Меленковскій.
		Вязниковскій.
		Гороховскій.
		Ковровскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Калужская	Калужскій	Калужскій. Малоярославскій. Мосальскій. Боровскій. Лихвинскій. Тарусскій. Жиздринскій. Перемышльскій. Медынскій. Мещовскій. Козельскій.
Рязанская	Рязанскій	Рязанскій. Зарайскій. Михайловскій. Пронскій. Скопинскій. Данковскій. Раненбургскій. Ряжскій. Сапожковскій. Спасскій. Касимовскій. Егорьевскій.
Тверская	Тверской	Тверской. Ржевскій. Зубцовскій. Старицкій. Корчевскій. Калязинскій.
	Бѣжецкій	Бѣжецкій. Весьегонскій. Кашинскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Тверская.	Вышневолоцкій . .	Вышневолоцкій.
		Осташковскій.
		Новоторжскій.
Тульская	Тульскій	Тульскій.
		Ефремовскій
		Алексинскій.
		Новосильскій.
		Одоевскій.
		Епифановскій.
		Веневскій.
		Богородицкій.
		Бѣлевскій.
		Каширскій.
		Крапивенскій.
		Чернскій.
Ярославская	Ярославскій . . .	Ярославскій.
		Ростовскій.
		Любимскій.
		Даниловскій.
		Пошехонскій.
		Романовъ - Борисоглѣбскій.
	Рыбинскій . . .	Рыбинскій.
		Угличскій.
		Мологскій.
		Мышкинскій.

Приложеніе II.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТУ РОСПИСАНІЯ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ПО 10 ГУБЕРНІЯМЪ, ВХОДЯЩИМЪ ВЪ ОКРУГИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ И МОСКОВСКОЙ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ.

По 3-й ст. 1-й части основныхъ положеній преобразованія судебной части, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 г., при назначеніи округовъ должны быть принимаемы въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобства путей сообщенія.

Руководствуясь этою статьею, *восемь членовъ* на основаніи судебно-статистическихъ свѣдѣній, собранныхъ членами коммисіи Ковалевскимъ и Ровинскимъ, признали нужнымъ войти по каждой губерніи въ разсмотрѣніе указанныхъ выше условій, которыя привели къ слѣдующимъ выводамъ о необходимомъ числѣ окружныхъ судовъ:

1) По С.-Петербургской губерніи.

С.-Петербургская губернія занимаетъ пространство въ 39.289 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ 1.063.651 душъ обоего пола, изъ коихъ 486.155 приходится на столицу. Въ этой губерніи 8 уѣздовъ.

По судебно-статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ этой губерніи вѣдомству окружнаго суда подлежатъ 1.188 дѣлъ уголовныхъ и 595 исковыхъ и вотчинныхъ гражданскихъ дѣлъ. Кромѣ того, вѣдѣнію окружнаго суда подлежатъ 1.742 дѣла о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ и 785 дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

Вся масса этихъ дѣлъ сосредоточена въ столицѣ и изъ общаго ихъ числа приходится на уѣзды только 120 уголовныхъ и 87 гражданскихъ дѣлъ.

Столичный городъ расположенъ почти въ сре-

днѣ губерніи и тѣ уѣзды, въ которыхъ наиболѣе возникаетъ дѣлъ, а именно царскосельскій, петергофскій и лугскій, соединены съ нимъ желѣзною дорогою. Изъ остальныхъ за тѣмъ уѣздовъ шлиссельбургскій и ямбургскій, находясь въ недальнемъ разстояніи отъ столицы (Шлиссельбургъ—60 верстъ и Ямбургъ—122 вер.), соединяются съ Петербургомъ шоссейными дорогами и первый, кромѣ того, пароходнымъ сообщеніемъ. Только два уѣзда, новоладожскій и гдовскій, какъ самые отдаленные (Новая Ладога 148 вер. и Гдовъ 215 вер.), представляютъ нѣкоторыя неудобства въ сообщеніяхъ съ столичнымъ городомъ.

Изъ соображенія этихъ данныхъ оказывается, что первые шесть уѣздовъ, считая въ числѣ ихъ и уѣздъ столичнаго города, представляютъ всѣ удобства къ соединенію ихъ въ одинъ округъ, и что только для двухъ послѣднихъ это представляется не совсѣмъ выгоднымъ. Но уѣзды новоладожскій и гдовскій расположены по окраинамъ губерніи: одинъ съ востока, а другой съ запада, и вслѣдствіе незначительнаго числа возникающихъ въ нихъ дѣлъ (въ новоладожскомъ—уголовныхъ 19 и гражданскихъ 32, въ гдовскомъ—уголовныхъ 18 и гражданскихъ 12), не представляютъ возможности ни соединенія ихъ въ одинъ отдѣльный отъ прочихъ уѣздовъ округъ, ни учрежденія въ каждомъ изъ нихъ особаго окружнаго суда, такъ что и эти уѣзды остается только присоединить къ округу с.-петербургскаго окружнаго суда, или же допустить причисленіе ихъ къ ближайшимъ судебнымъ округамъ сосѣднихъ губерній. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ новоладожскій можно бы было съ удобствомъ соединить съ тихвинскимъ уѣздомъ новгородской губерніи, а гдовскій съ псковскимъ. Но какъ тѣмъ нарушилось бы нынѣшнее территоріальное административное дѣленіе, то *восемь членовъ* не сочли себя вправѣ входить въ дальнѣйшія о семъ соображенія. Впрочемъ тяготѣніе всѣхъ мѣстностей с.-петербургской губерніи къ С.-Петербургу такъ значительно, что присоединеніе новоладожскаго и гдовскаго уѣздовъ къ с.-петербургскому окружному суду не представитъ для мѣстныхъ жителей особыхъ затрудненій.

На основаніи приведенныхъ данныхъ оказывается возможнымъ для с.-петербургской губерніи ограничиться учрежденіемъ окружнаго суда только въ столичномъ городѣ.

2) По Псковской губерніи.

Псковская губернія, занимая протяженіе 38.619 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ 706.791 души обоего пола, раздѣлена на восемь уѣздовъ.

Общее число дѣлъ въ губерніи, подлежащихъ вѣдѣнію окружнаго суда: уголовныхъ 311, гражданскихъ 291. Изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ, вотчинныхъ и исковыхъ, возникло въ 1861 году 100, остальныя относились: 132 ко взысканіямъ, предъявленнымъ по безспорнымъ обязательствамъ, и 59 къ утвержденію въ правахъ наслѣдства.

Губернскій городъ лежитъ на сѣверозападной границѣ губерніи. Чрезъ островскій уѣздъ проходитъ желѣзная дорога; Опочка соединена съ Островомъ шоссейнымъ трактомъ, идущимъ на Витебскъ; за тѣмъ сообщенія прочихъ уѣздовъ какъ между собою, такъ и съ губернскимъ городомъ весьма неудовлетворительны. Разстоянія уѣздныхъ городовъ отъ губернскаго крайне не равномѣрны: тогда какъ Островъ отстоитъ только на 53 версты, а Порховъ, Опочка и Новоржевъ не далѣе 100—136 в., Великіе Луки удалены на 251, Холмъ на 273, и наконецъ Торопецъ на 357 верстъ отъ г. Пскова. Все это дѣлаетъ невозможнымъ учредить одинъ окружный судъ въ псковской губерніи. Вслѣдствіе сего въ этой губерніи необходимо имѣть *два* судебные округа, именно:

1) Округъ *псковской* изъ пяти уѣздовъ псковскаго, порховскаго, опочецкаго, островскаго и новоржевскаго, и 2) *великолуцкій* изъ уѣздовъ: великолуцкаго, торопецкаго и холмскаго.

Первый изъ сихъ округовъ будетъ превосходить второй почти вдвое по пространству и болѣе, чѣмъ вдвое по числу народонаселенія и возникающихъ въ ономъ дѣлъ. Пространство псковскаго округа составитъ 23.496

квадратныхъ верстъ, а число жителей въ немъ будетъ 514.791. Число дѣлъ, подсудныхъ этому суду, будетъ слѣдующее: уголовныхъ 237, гражданскихъ 221. Изъ сихъ послѣднихъ 96 относятся ко взысканіямъ по безспорнымъ актамъ, 41 къ утвержденію въ правахъ наслѣдства и собственно исковыхъ и вотчинныхъ дѣлъ 84.

Великолуцкій округъ займетъ пространство въ 15.122 квадратныя версты, съ населеніемъ 192.000 д. Число дѣлъ, подсудныхъ этому суду, слѣдующее: уголовныхъ 74, гражданскихъ 70. Въ числѣ послѣднихъ дѣлъ о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ 36, по утвержденію въ правахъ наслѣдства 18 и собственно дѣлъ исковыхъ и вотчинныхъ 16.

Такая неравномѣрность этихъ двухъ округовъ обусловливается географическимъ положеніемъ губерніи и неудобствомъ путей сообщенія.

3) По Новгородской губерніи.

Новгородская губернія, занимая пространство 101.213 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ 989.625 жителей, раздѣлена на 11 уѣздовъ.

Число возникшихъ въ 1862 году дѣлъ въ губерніи, подсудныхъ окружному суду, было: уголовныхъ 501, гражданскихъ 545. Изъ дѣлъ гражданскихъ имѣли предметомъ: взысканіе по безспорнымъ актамъ 188, утвержденіе въ правахъ наслѣдства 96 и дѣлъ исковыхъ и вотчинныхъ было 261.

Новгородская губернія простирается около 700 верстъ въ длину и 250 въ ширину. Губернскій городъ лежитъ въ западной части губерніи. Сообщеніе съ дальнѣйшими уѣздами, кромѣ неудовлетворительности, затруднительно и по крайней отдаленности ихъ. Такъ Устюжна отстоитъ отъ Новгорода на 386 верстъ, Череповецъ 510, Кириловъ 602 и Бѣлозерскъ до 650. При огромномъ пространствѣ, эта губернія такъ мало населена, что на каждую квадратную версту приходится, среднимъ числомъ, менѣе 10 жителей. Все это ставитъ въ необходимость, при опредѣленіи судебныхъ округовъ въ этой губерніи, взять за главное основаніе пространство губерніи.

Въ семъ отношеніи всю губернію можно раздѣлить на три равныя части, каждая пространствомъ до 34.000 квадр. верстъ (вся псковская губернія занимаетъ пространство немногимъ болѣе, нежели каждая изъ этихъ частей) и въ каждой изъ нихъ образовать особый округъ. Эти *три* округа могутъ состоять: первый—изъ уѣздовъ: новгородскаго, старорусскаго, крестецкаго, демянскаго и валдайскаго, второй—изъ уѣздовъ: боровичскаго, тихвинскаго и устюжскаго, и третій—изъ уѣздовъ: бѣлозерскаго, кириловскаго и череповецкаго.

По количеству народонаселенія и числу возникающихъ дѣлъ, первый округъ будетъ значительно превосходить остальные, а именно: населеніе перваго округа будетъ въ 472.222 д.; число возникшихъ въ 1862 году дѣлъ было уголовныхъ 286, гражданскихъ 303. Изъ дѣлъ гражданскихъ имѣли предметомъ иски по безспорнымъ обязательствамъ 110, утвержденіе въ правахъ наслѣдства 46 и собственно дѣлъ исковыхъ и вотчинныхъ было 147.

Населеніе втораго округа, въ коемъ мѣстопребываніе окружнаго суда всего удобнѣе назначить въ селеніи Сомино, состоитъ изъ 267.287 жителей обоего пола, а число дѣлъ, возникшихъ въ 1862 году было: уголовныхъ 121, гражданскихъ 163. Изъ сихъ послѣднихъ имѣли предметомъ взысканія по безспорнымъ обязательствамъ 64, утвержденіе въ правахъ наслѣдства 35 и собственно дѣлъ исковыхъ и вотчинныхъ было 64.

Населеніе третьяго округа (мѣстопребываніе окружнаго суда въ Череповцѣ) составляетъ 250.116 д., а число дѣлъ, возникшихъ въ 1862 году было: уголовныхъ 95, гражданскихъ 79. Изъ послѣднихъ относились ко взысканіямъ по безспорнымъ обязательствамъ 14, къ утвержденію въ правахъ наслѣдства 15 и дѣлъ собственно исковыхъ и вотчинныхъ было 50.

Пути сообщенія въ первомъ округѣ весьма удобны: уѣзды валдайскій, крестецкій и старорусскій соединены съ новгородомъ шоссейною дорогою, а демянскій почтовымъ трактомъ. Чрезъ новгородскій, валдайскій и крестецкій уѣзды проходитъ желѣзная дорога и,

кромѣ того, чрезъ новгородскій округъ протекаютъ судоходныя рѣки: Волховъ, съ пароходнымъ сообщеніемъ, почти чрезъ весь новгородскій и старорусскій уѣзды, Мста чрезъ крестецкій, Ловать чрезъ весь старорусскій. Это удобство сообщенія дѣлаетъ возможнымъ соединеніе пяти уѣздовъ въ одинъ судебный округъ, съ учрежденіемъ окружнаго суда въ губернскомъ городѣ, который такимъ образомъ будетъ находиться въ разстояніи отъ крайнихъ границъ округа: къ сѣверу 108 верстъ, къ востоку 158, къ югу 149 и къ западу 75.

Учрежденіе втораго окружнаго суда въ Сомипѣ основано на томъ, что уѣздные города уѣздовъ, входящихъ въ составъ этого округа, находятся почти на самыхъ границахъ, между тѣмъ, какъ Сомино находится въ центрѣ онаго.

Сомино лежитъ на большомъ почтовомъ трактѣ и отстоитъ отъ Тихвина 91, отъ Устюжны 131 и отъ Боровичь до 200 верстъ. Кромѣ Сомина, въ этомъ округѣ нѣтъ болѣе удобнаго мѣста для помѣщенія окружнаго суда, какъ въ отношеніи путей сообщенія, такъ и по сравнительнымъ удобствамъ къ жизни: въ Соминѣ, какъ пристани, бываетъ во все время судоходства значительное стеченіе народа, и по строеніямъ своимъ это село не уступаетъ уѣзднымъ городамъ.

Наконецъ третій округъ, *череповецкій*, наименьшій по числу жителей и возникающихъ въ ономъ дѣлъ, представляется самымъ неудобнымъ въ отношеніи путей сообщенія. Какъ ни желательно было бы присоединить этотъ округъ къ соминскому, но огромное пространство такого округа дѣлаетъ это невозможнымъ: Череповецъ находится, по почтовому тракту, въ разстояніи 82 отъ Кирилова и 120 верстъ отъ Бѣлозерска.

4) По Московской губерніи.

Московская губернія, занимая пространство 29.106 квадр. верстъ, имѣетъ 1.594.000 жителей, изъ числа которыхъ 377.838 живутъ въ самой Москвѣ. Число дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда: уголовныхъ 1144, въ томъ числѣ 860 дѣлъ, подлежащихъ

рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей, и гражданскихъ 598. Сверхъ того въ управѣ благочинія производится по безспорнымъ актамъ, на сумму свыше 500 р., 570 дѣлъ, и по утвержденію въ правахъ наслѣдства по всей губерніи 416. Изъ всего итога дѣлъ, производимыхъ судебнымъ порядкомъ, собственно на Москву и ея уѣздъ причитается 840 уголовныхъ и 539 гражданскихъ дѣлъ. Такимъ образомъ только 304 уголовныхъ дѣлъ и 59 гражданскихъ причитается на остальные 12 уѣздовъ московской губерніи, распредѣляясь между ними неравномѣрно, но нигдѣ не превышая 47 уголовныхъ (въ богородскомъ уѣздѣ) и 13 дѣлъ гражданскихъ (въ серпуховскомъ). Очевидно, что для разрѣшенія этихъ дѣлъ не предстоитъ надобности учреждать особый окружный судъ внѣ Москвы. Кромѣ того московская губернія (за исключеніемъ западной ея части) прорѣзана желѣзными дорогами и шоссе, а самыя отдаленныя границы ея уѣздовъ отстоятъ отъ Москвы всего отъ 80 до 120 верстъ. Посему можно ограничиться учрежденіемъ окружнаго суда только въ Москвѣ.

5) По Владимірской губерніи.

Владимірская губернія, занимая пространство 41.594 квадр. верстъ, имѣетъ 1.267.000 жителей. Она раздѣлена на 13 уѣздовъ. Число дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда: уголовныхъ 449, въ томъ числѣ 389, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и гражданскихъ 86. Сверхъ того въ этой губерніи возникаетъ значительное число взысканій по безпорнымъ актамъ и дѣлъ судебнаго управленія, въ томъ числѣ одвихъ дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства до 85.

Губернскій городъ лежитъ почти въ центрѣ губерніи. Самое дальнее отъ него разстояніе уѣзднаго города не превышаетъ 180 верстъ (Переяславль-Залѣсскій). Чрезъ уѣзды: владимірскій, покровскій, ковровскій, вязниковскій и гороховецкій проходитъ московско-нижегородская желѣзная дорога. При всѣхъ этихъ условіяхъ представляется возможнымъ учредить для

всей владимірской губерніи *одинъ* окружный судъ въ губернскомъ городѣ.

6) По Калужской губерніи.

Калужская губернія пространствомъ 27.142 квадр. версты, при 1.007.000 населенія. Въ ней 11 уѣздовъ. Число дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружнаго суда: уголовныхъ 416, изъ числа которыхъ 359 подлежатъ рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей, гражданскихъ вотчинныхъ и исковыхъ 122, кромѣ взысканій по безспорнымъ актамъ и дѣлъ судебнаго управленія, въ числѣ которыхъ однихъ дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства производилось въ 1862 г. 55.

Губернскій городъ въ центрѣ губерніи. Разстояніе самаго отдаленнаго отъ него уѣзднаго города составляетъ 147 верстъ (Жиздра); за тѣмъ Мещовскъ отстоитъ на 107 верстъ, всѣ же остальные лежатъ не далѣе 55—80 верстъ. Руководствуясь тѣми же соображеніями, какъ и по владимірской губерніи, очевидно, что и въ этой губерніи можно, безъ затрудненія, ограничиться учрежденіемъ окружнаго суда только въ губернскомъ городѣ, тѣмъ болѣе, что чѣмъ дальше уѣзды отъ губернскаго города, тѣмъ лучше въ нихъ пути сообщенія.

7) По Рязанской губерніи.

Рязанская губернія, при пространствѣ 36.843 квадратныхъ верстъ, имѣетъ 1.427.000 жителей. Въ ней 12 уѣздовъ. Число дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружнаго суда: уголовныхъ 328 и гражданскихъ 170, кромѣ дѣлъ судебнаго управленія и взысканій по безспорнымъ актамъ. Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства производилось въ 1862 г. 58 дѣлъ.

Губернскій городъ лежитъ не вполнѣ центрально, и именно ближе къ сѣверной и западной части губерніи. Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ губернскаго не превышаетъ 160—170 верстъ, такъ что и въ этой губерніи окружный судъ можетъ быть учрежденъ только въ губернскомъ городѣ.

8) По Тверской губерніи.

Тверская губернія, пространствомъ 56.968 квадр. верстъ, имѣетъ 1.491.000 жителей, составляя наибольшую по пространству и наименьшую по густотѣ населенія изъ числа губерній, входящихъ въ округъ московской судебной палаты. Въ этой губерніи 12 уѣздовъ. Число дѣлъ, подсудныхъ окружному суду: уголовныхъ 422, гражданскихъ 238, объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства 181, кромѣ прочихъ дѣлъ судебнаго управленія и взысканій по безспорнымъ актамъ.

Губернскій городъ расположенъ не центрально, и дальнѣйшіе уѣздные города отстоятъ: Осташковъ—на 245, Бѣжецкъ—на 267, Весьегонскъ—на 384 версты. Пути сообщенія между уѣздными городами крайне неудобны, исключая Вышняго Волочка, который соединенъ съ Тверью желѣзною дорогою. Сообщеніе между прочими уѣздами идетъ большею частію по обыкновеннымъ почтовымъ дорогамъ, и чтобы достигнуть дальнѣйшихъ, какъ Бѣжецка и Весьегонска, необходимо проѣхать, по искривленнымъ линіямъ, почти всю юговосточную часть губерніи чрезъ Корчевъ, Калязинъ и Кашинъ. Изъ сего очевидно, что въ тверской губерніи нельзя ограничиться учрежденіемъ окружнаго суда только въ губернскомъ городѣ, если принимать въ соображеніе интересы народонаселенія и стараться избавлять казну отъ излишнихъ денежныхъ тратъ.

Вслѣдствіе сего представляется необходимымъ учредить въ тверской губерніи три окружныхъ суда: въ Твери, Бѣжецкѣ и въ Вышнемъ-Волочкѣ.

Тверской окружный судъ будетъ обнимать 6 южныхъ уѣздовъ, расположенныхъ по Волгѣ, именно ржевскій, зубцовскій, старицкій, тверской, корчевскій и калязинскій, пространствомъ 20.117 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ 674.000. Изъ общаго числа дѣлъ на эти уѣзды причитается: уголовныхъ 206 и гражданскихъ 138.

Бѣжецкій окружный судъ: для уѣздовъ бѣжецкаго, весьегонскаго и кашинскаго, съ народонаселеніемъ въ 437.000 жит., на пространствѣ

15.789 квадратныхъ верстъ. Изъ общаго числа дѣлъ, причитается на эти уѣзды только 72 уголовныхъ и 31 гражданскихъ.

Вышневолоцкій окружный судъ: для уѣздовъ вышневолоцкаго, осташковскаго и новоторжскаго, пространствомъ 21.052 квадратныхъ верстъ, при населеніи въ 375.000 д. На эти уѣзды приходится 144 уголовныхъ и 69 гражданскихъ дѣлъ.

9) По Тульской губерніи.

Тульская губернія пространствомъ меньше всѣхъ губерній, входящихъ въ составъ округа московской судебной палаты (26.956 квадр. верст.). При 1.172.000 жителей, она, послѣ московской, самая населенная (43, 4 на 1 квадр. верст.). Въ этой губерніи 12 уѣздовъ. Число дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда: уголовныхъ 401, въ томъ числѣ 330 съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и гражданскихъ 183, кромѣ дѣлъ о взысканіи по безспорнымъ актамъ и судебнаго управленія, въ числѣ которыхъ однихъ дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства возникало 75 въ годъ. Губернскій городъ лежитъ почти въ серединѣ и разстояніе его отъ самаго южной границѣ губерніи, находящагося почти на дальняго уѣзднаго города, не превышаетъ 150 вер. (Новосиль); большая же часть городовъ въ разстояніи 50—90 верстъ.

Такимъ образомъ въ этой губерніи можно учредить окружный судъ только въ губернскомъ городѣ, по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ губерніяхъ владимірской, калужской и рязанской.

10) По Ярославской губерніи.

Ярославская губернія, на 30.114 квадратныхъ верстъ, имѣетъ только 977.000 жителей, раздѣляясь на 10 уѣздовъ. Число дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда: уголовныхъ 433, изъ числа которыхъ только 41 не подлежатъ рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей, и гражданскихъ 151, не считая дѣлъ безспорныхъ и судебнаго управленія, въ числѣ которыхъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства 149 дѣлъ. Губернскій городъ лежитъ далеко не въ

центрѣ, хотя разстояніе до дальнѣйшаго уѣзднаго города (Угличь) немногимъ превышаетъ 150 верстъ. По этому ярославская губернія не можетъ имѣть одинъ окружный судъ. *Два* же суда будутъ вполнѣ достаточны для отправленія правосудія. Ихъ слѣдуетъ учредить въ Ярославлѣ, какъ въ губернскомъ городѣ, и въ Рыбинскѣ, какъ самой торговой мѣстности въ губерніи, гдѣ во время судоходства особенно настоятельно имѣть подъ рукою судъ для немедленнаго разрѣшенія споровъ по торговымъ операціямъ.

Ярославскій окружный судъ долженъ обнять уѣзды ярославскій, ростовскій, даниловскій, любимскій, пошехонскій и романовъ-борисоглѣбскій, пространствомъ 18.847 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ 617.000 жителей. На долю этихъ уѣздовъ причитается 293 уголовныхъ и 105 гражданскихъ дѣлъ.

Рыбинскому окружному суду должны быть подсудны уѣзды: рыбинскій, угличскій, мологскій и мышкинскій, пространствомъ 11.267 кв. верстъ, при 360.000 населенія. На эти уѣзды причитается 140 уголовныхъ и 46 гражданскихъ дѣлъ.

Приложеніе III.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ

кассаціонныхъ департаментовъ сената.

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Сенаторовъ по 7-ми въ каждомъ департаментѣ, считая въ томъ числѣ первоприсутствующихъ . .	14	7000	98000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующимъ — въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ	—	2000	2000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующимъ — въ департаментахъ. .	—	1000	2000
Оберъ-прокуроровъ	2	7000	14000
Товарищей оберъ-прокуроровъ	2	4500	9000
Оберъ-секретарей	2	2800	5600
Помощниковъ оберъ секретарей	4	1800	7200
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Секретарей при оберъ-прокурорахъ	2	1500	3000
На канцелярію оберъ-прокурора	—	2000	4000
Итого	28	—	161000

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

с.-петербургской судебной палаты.

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	10	3500	35000
Секретарей	2	1800	3600
Помощниковъ секретарей	8	800	6400
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	10000
Итого	24	—	67200
Прокурорскій при палатѣ надзоръ:			
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей сего прокурора	2	4000	8000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты. . .	1	1500	1500
На наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы . . .	—	—	3000
Итого	4	—	17500
Общій итогъ	28	—	84700

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

московской судебной палаты.

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	15	3500	52500
Секретарей	3	1800	5400
Помощниковъ секретарей	12	800	9600
Судебныхъ приставовъ	3	600	1800
На писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Итого	35	—	95300
Прокурорскій при палатѣ надзоръ:			
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей сего прокурора	3	4000	12000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты . . .	2	1500	3000
На наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы . . .	—	—	4000
Итого	6	—	24000
Общій итогъ	41	—	119300

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 1-го разряда.

(Для С.-Петербурга и Москвы).

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	6	3500	21000
Членовъ	18	2200	39600
Секретарей	6	1200	7200
Помощниковъ секретарей	24	600	14400
На писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	25000
Итого	55	—	111700
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарей при прокурорѣ	2	1000	2000
На канцелярскіе расходы по прокурорской части	—	—	3000
Итого	3	—	8500
А всего	58	—	120200

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 2-го разряда.

(Для губерній, гдѣ, по центральности расположенія губернскаго города, предполагается окружный судъ только въ губернскомъ городѣ, именно въ губерніяхъ: владимірской, калужской, рязанской и тульской).

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	2	3500	7000
Членовъ	9	2200	19800
Секретарей	3	1200	3600
Помощниковъ секретарей	7	600	4200
На канцелярскіе расходы	—	—	10000
Итого	22	—	49100
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярскіе расходы	—	—	2000
Итого	2	—	6500
А всего	24	—	55600

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 3-го разряда.

(Для окружныхъ судовъ въ губернскихъ городахъ тѣхъ губерній, гдѣ предполагается имѣть болѣе одного окружнаго суда, именно: новгородскаго, псковскаго, тверскаго и ярославскаго.)

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500
Членовъ	6	2200	13200
Секретарей	2	1200	2400
Помощниковъ секретарей	5	600	3000
На канцелярскіе расходы	—	—	6000
Итого	15	—	32600
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярскіе расходы	—	—	1000
Итого	2	—	5500
А всего	17	—	38100

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 4-го разряда.

(Для окружныхъ судовъ уѣздныхъ городовъ: Бѣжецкаго, Череповецкаго, Великолуцкаго, Вышневолоцкаго и Рыбинскаго, а также для Соминскаго окружнаго суда.)

	Число чиновъ.	Оклады содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Членовъ	3	2200	6600
Секретарь	1	1200	1200
Помощниковъ секретаря	2	600	1200
На канцелярскіе расходы	—	—	3500
Итого	7	—	17000
Прокуроръ	1	3500	3500
На канцелярскіе расходы	—	—	750
Итого	1	—	4250
А всего	8	—	21250

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и судебныхъ приставовъ въ округахъ окружныхъ судовъ, подвѣдомственныхъ С.-Петербургской и Московской судебнымъ палатамъ.

	Судебныхъ слѣдователей.	Товарищей прокуроровъ.	Судебныхъ приставовъ.
По С.-Петербургскому окружному суду	25	16	44
По Новгородскому	12	3	7
— Сомнискому	6	2	4
— Бѣлозерскому	6	2	4
— Псковскому	11	3	7
— Великолуцкому	4	2	4
— Московскому	32	17	44
— Владимірскому	25	7	16
— Калужскому	17	6	14
— Рязанскому	21	7	15
— Тульскому	17	7	15
— Тверскому	11	3	8
— Бѣжецкому.	5	2	4
— Вышневолоцкому	6	2	4
— Ярославскому	13	3	8
— Рыбинскому	7	2	5
Итого. . .	218	84	203
На основаніи росписанія, приложеннаго къ 238 ст. учрежд. судеб. устан., содержаніе этихъ лицъ обойдется въ .	327000	168000	121800

Сверхъ того потребно:

1) На канцелярскіе расходы, наемъ разсыльныхъ и другіе по должности расходы:

9-ти судебнымъ слѣдователямъ въ Петербургѣ и 7-ми судебнымъ слѣдователямъ въ Москвѣ, каждому по 1500 руб.	24000
202 судебнымъ слѣдователямъ по уѣздамъ и городамъ, каждому по 500 руб.	101000
Итого	125000

2) На канцелярскіе расходы товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ:

12-ти товарищамъ прокуроровъ въ С.-Петербургѣ и 10-ти въ Москвѣ, каждому по 1500 руб.	33000
62 товарищамъ прокуроровъ по уѣздамъ, каждому по 500 руб. .	31000
Итого	64000

Приложеніе IV.

СМѢТА,

расходовъ, потребныхъ для образованія общихъ судебныхъ установленій въ округахъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ.

	Число лицъ.	Размѣръ расхода.
Кассаціонные департаменты сената	28	161000
С.-Петербургская судебная палата	28	84700
С.-Петербургскій окружный судъ (1-го разряда)	58	120200
Новгородскій — — — (3-го разряда)	17	38100
Сомннскій — — — (4-го разряда)	8	21250
Череповецкій — — — (4-го разряда)	8	21250
Псковскій — — — (3-го разряда)	17	38100
Великолуцкій — — — (4-го разряда)	8	21250
Московская судебная палата	41	119300
Московскій окружный судъ (1-го разряда)	58	120200
Владимірскій — — — (2-го разряда)	24	55600
Калужскій — — — (2-го разряда)	24	55600
Рязанскій — — — (2-го разряда)	24	55600
Тульскій — — — (2-го разряда)	24	55600
Тверской — — — (3-го разряда)	17	38100
Бѣжецкій — — — (4-го разряда)	8	21250
Вышневолоцкій — — — (4-го разряда)	8	21250
Ярославскій — — — (3-го разряда)	17	38100
Рыбинскій — — — (4-го разряда)	8	21250
Судебныхъ слѣдователей въ 10-ти губерніяхъ	218	327000
имъ на канцелярскіе расходы	—	125000
Товарищей прокуроровъ окружнаго суда	84	168000
имъ на канцелярскіе расходы	—	64000
Судебныхъ приставовъ	203	121800
	930	1913500

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ВРЕМЕННЫМЪ ШТАТАМЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

При распредѣленіи окружныхъ судовъ, *восемь членовъ* основывались главнымъ образомъ на пространствѣ губерній и удобствѣ путей сообщеній. Напротивъ, для опредѣленія штатовъ необходимо было взять за главное основаніе число судебныхъ дѣлъ и общую цифру народонаселенія.

О распредѣленіи окружныхъ судовъ на четыре разряда.

Въ семъ отношеніи 16-ть окружныхъ судовъ, проектированныхъ въ губерніяхъ с.-петербургскаго и московскаго округовъ судебныхъ палатъ, можно подвести подъ четыре разряда.

РАЗРЯДЪ.	Означеніе окружныхъ судовъ, принадлежащихъ къ каждому разряду.	Количество народонаселенія каждаго округа.	Число судебныхъ дѣлъ.	
			Уголовныхъ.	Гражданскихъ исковыхъ и вотчинныхъ.
Первый	С.-Петербургскій	1.063.651	1.188	595
	Московскій	1.594.000	1.144	598
Второй	Владимірскій	1.267.000	449	86
	Калужскій	1.007.000	416	122
	Рязанскій	1.427.000	328	170
	Тульскій	1.172.000	401	183
Третій	Псковской	514.791	237	84
	Новгородскій	472.222	286	147
	Тверской	674.000	206	138
	Ярославскій	617.000	293	105
Четвертый	Великолуцкій	192.000	74	16
	Соминскій	267.287	121	64
	Череповецкій	250.116	95	50
	Бѣжецкій	437.000	72	31
	Вышневолоцкій	375.000	144	69
	Рыбинскій	360.000	140	46

Изъ этой таблицы видно, что число судебныхъ дѣлъ по каждому разряду окружнаго суда довольно равномѣрно. Нѣкоторое уменьшеніе или увеличеніе ихъ должно отнести отчасти къ разницѣ въ народонаселеніи, къ неодинаковому развитію торговли и промысловъ въ разныхъ мѣстностяхъ и къ различію занятій жителей, а отчасти и къ неточности судебно-статистическихъ данныхъ, подведеніе которыхъ подъ новыя правила о подсудности представляло нѣкоторыя затрудненія. Во всякомъ случаѣ оказавшаяся разница незначительна и не ослабляетъ тѣхъ выводовъ:

1) что штатъ окружныхъ судовъ 1-го разряда для обѣихъ столицъ, по количеству ожидаемыхъ въ нихъ дѣлъ, долженъ быть гораздо больше, нежели штаты прочихъ окружныхъ судовъ;

2) что штатъ окружныхъ судовъ 2-го разряда, т. е. тамъ, гдѣ предполагается учредить по одному окружному суду въ губерніи, долженъ быть гораздо значительнѣе противъ штатовъ окружныхъ судовъ 3 и 4 разряда, вѣдомство которыхъ будетъ распространяться только на большую или меньшую часть губерніи, и

3) что штатъ окружныхъ судовъ 3-го разряда, какъ учреждаемыхъ въ губернскихъ городахъ, съ причисленіемъ къ нимъ значительнаго числа уѣздовъ губерніи (отъ 5 до 6), не можетъ быть одинаковымъ со штатомъ окружныхъ судовъ 4-го разряда, учреждаемыхъ въ уѣздныхъ городахъ, съ подчиненіемъ вѣдомству каждаго изъ этихъ послѣднихъ только трехъ уѣздовъ, кромѣ одного рыбинскаго окружнаго суда, къ округу котораго будутъ принадлежать четыре уѣзда.

На семъ основаніи *восемь членовъ*, вмѣсто проектированія особаго штата для каждаго окружнаго суда, полагаютъ ограничиться составленіемъ четырехъ временныхъ штатовъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, по указанію опыта, были утверждены, съ надлежащими измѣненіями, или эти четыре штата въ

видѣ нормальныхъ, или же былъ опредѣленъ особый штатъ для каждаго окружнаго суда.

I. Окружный судъ 1-го разряда.

По собраннымъ судебно-статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что дѣлъ, которыя будутъ подлежать рѣшенію окружнаго суда, нынѣ возникаетъ:

По с.-петербургской губерніи: 1188 уголовныхъ и 595 дѣлъ гражданскихъ (въ общихъ судебныхъ мѣстахъ 381 и въ коммисіи для разбора дѣлъ рядчиковъ съ рабочими и въ словесныхъ судахъ 214); кромѣ того, 1742 дѣла о взысканіи по безспорнымъ актамъ и 785 дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

По московской губерніи: дѣлъ уголовныхъ 1144 (*) и дѣлъ гражданскихъ 598 (въ общихъ судебныхъ мѣстахъ 321, а въ коммисіи рядчиковъ и городскомъ словесномъ судѣ 267) и 416 дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Въ судебно-статистическихъ свѣдѣніяхъ по округу московской судебной палаты число дѣлъ о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ приведено въ извѣстность безъ подраздѣленія по суммѣ ниже и выше 500 руб., а потому и невозможно опредѣлить это число. Но какъ число гражданскихъ дѣлъ по московской губерніи совпадаетъ вполнѣ съ числомъ по петербургской губерніи, то есть основаніе предположить, что и число безспорныхъ дѣлъ должно быть въ нихъ приблизительно одинаково.

Такимъ образомъ, окружному суду 1-го разряда придется рѣшать около 1000 уголовныхъ дѣлъ, предполагая, что изъ числа обнаруженныхъ нынѣ дѣлъ нѣкоторыя будутъ прекращены по недостаточности уликъ для преданія суду, нѣкоторыя же не будутъ подлежать рѣшенію окружнаго суда вслѣдствіе отнесенія къ вѣдомству мировыхъ судей простыхъ кражъ на сумму до 300 р., до 600 гражданскихъ дѣлъ и до 2000 дѣлъ судебнаго управленія и взысканій по безспорнымъ актамъ.

(*) Въ это число, какъ и по прочимъ округамъ московской судебной палаты, вовсе не введено дѣло о лѣсныхъ порубкахъ.

На основаніи данныхъ, выведенныхъ изъ отчетовъ разныхъ западно-европейскихъ государствъ (см. мнѣніе *восьми членовъ* о планѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ) на каждое засѣданіе окружнаго суда по дѣламъ уголовнымъ нельзя положить болѣе двухъ дѣлъ. Даже эту цифру слѣдовало бы признать преувеличенною, но она принимается для округленія разсчетовъ и въ томъ вниманіи, что нѣкоторое число дѣлъ будетъ разрѣшаться безъ присяжныхъ, и потому потребуетъ меньше времени.

За исключеніемъ праздничныхъ дней, времени для приготовленія судей къ засѣданіямъ и для разъѣздовъ по уѣздамъ, нельзя положить болѣе 200 присутственныхъ дней въ году.

Предполагая, что въ столичныхъ окружныхъ судахъ засѣданія по дѣламъ уголовнымъ будутъ непрерывны, не подраздѣляясь на сессіи, для разрѣшенія около 1000 дѣлъ необходимо, по вышеизложенному разсчету, имѣть въ столичныхъ окружныхъ судахъ по три уголовныя отдѣленія.

Каждое отдѣленіе должно состоять изъ предсѣдательствующаго и трехъ членовъ. Въ такомъ случаѣ для разъѣздовъ по уѣздамъ могутъ быть отряжаемы поочередно по одному члену изъ каждаго отдѣленія и одинъ изъ товарищей предсѣдателя, такъ что постоянныя засѣданія въ столицахъ не будутъ прерываемы.

Опредѣленіе числа и состава гражданскихъ отдѣленій окружнаго суда представляетъ значительныя затрудненія, такъ какъ невозможно опредѣлить сколько времени потребуется для предварительныхъ дѣйствій суда по производству исковыхъ и вотчинныхъ гражданскихъ дѣлъ, напр. для повѣрки доказательствъ, по разрѣшенію частныхъ вопросовъ, относящихся до производства дѣлъ, по исполненію рѣшеній и по взысканію по безспорнымъ актамъ. Можно однакоже предположить, что въ каждое засѣданіе, помимо частныхъ распоряженій, будетъ разрѣшаться одно судебное дѣло по существу. Поэтому, при опредѣленіи штата окружнаго суда

для рѣшенія дѣлъ гражданскихъ, принято за основаніе число вотчинныхъ и гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію каждаго суда. Согласно съ симъ, для разрѣшенія 600 гражданскихъ дѣлъ по существу потребно имѣть въ столичныхъ окружныхъ судахъ три отдѣленія, каждое въ томъ же составѣ, какъ и отдѣленія уголовныя, т. е. изъ предсѣдательствующаго и трехъ членовъ. Хотя по 140 ст. учрежденія судебныхъ установленій, для дѣйствительности засѣданія достаточно, чтобы въ ономъ присутствовали три члена, считая въ томъ числѣ предсѣдателя, но при опредѣленіи числа штатныхъ чиновъ, особенно въ столичныхъ окружныхъ судахъ, необходимо назначить, по крайней мѣрѣ, по одному запасному члену, какъ для усиленія средствъ суда по приготовленію дѣлъ къ докладу, такъ и для доставленія возможности, не останавливая теченія дѣлъ, командировать одного изъ членовъ для допроса свидѣтелей, осмотра мѣстъ, а также на случай отсутствія одного изъ нихъ по болѣзни и другимъ законнымъ причинамъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, окружный судъ 1-го разряда долженъ состоять изъ шести отдѣленій, полагая въ каждомъ изъ нихъ предсѣдательствующаго и трехъ членовъ. При семъ нельзя однако не замѣтить, что по учрежденію судебныхъ установленій (ст. 251 и 260) въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а также непосредственный надзоръ за канцеляріею возложенъ на предсѣдателя. Въ такихъ обширныхъ окружныхъ судахъ, какъ петербургскій и московскій, исполненіе этихъ обязанностей займетъ очень много времени. Сверхъ того, въ этихъ судахъ нерѣдко будутъ возникать, то въ томъ, то въ другомъ отдѣленіи, дѣла такой важности, что личное участіе предсѣдателя въ разсмотрѣніи ихъ будетъ не только желательно, но и необходимо. Вслѣдствіе сего, въ столичныхъ окружныхъ судахъ не представляется возможнымъ

возложить на предсѣдателя постоянное предсѣдательство въ одномъ изъ отдѣленій суда, а потому въ каждое изъ нихъ слѣдуетъ назначить товарища предсѣдателя, оставивъ за предсѣдателемъ право принимать участіе въ разсмотрѣніи дѣлъ по всѣмъ отдѣленіямъ каждый разъ, когда это имъ будетъ признано нужнымъ.

Канцелярія суда должна состоять изъ 6 секретарей, по одному въ каждомъ отдѣленіи, 24-хъ помощниковъ секретарей—по два въ каждомъ изъ трехъ уголовныхъ отдѣленій и по четыре въ каждомъ изъ трехъ гражданскихъ; остальные помощники секретарей предназначаются: два для исполненія обязанностей регистраторовъ, два для исполненія должности архиваріусовъ, одинъ въ качествѣ приходорасходчика и одинъ при предсѣдателѣ окружнаго суда, для завѣдыванія перепискою по управленію личнымъ составомъ и другими дѣлами, возложенными непосредственно на предсѣдателя.

По 123 ст. учрежденія судебныхъ установленій, для переписки бумагъ должны состоять въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы отпускается по штатамъ особая сумма. Согласно съ симъ въ штатѣ должна быть опредѣлена сумма на эти потребности. Точное опредѣленіе этой суммы нынѣ невозможно и можетъ быть сдѣлано только по указанію опыта. На первый же разъ надо опредѣлить ее примѣрно. Полагая на каждаго члена суда по два канцелярскихъ чиновника и сверхъ того особо еще 10 чиновниковъ въ помощь регистраторамъ, архиваріусамъ и помощнику секретаря при предсѣдателѣ, всего 60 человѣкъ, т. е. среднимъ числомъ по 10-ти человѣкъ на отдѣленіе, съ окладомъ по 300 руб. каждому, необходимо назначить на этотъ предметъ 18,000 руб. За тѣмъ на канцелярскіе матеріалы, освѣщеніе, наемъ сторожей и другіе расходы достаточно опредѣлить 7.000 руб.

Всего по 25.000 руб. на каждый столичный окружный судъ.

При окружномъ судѣ должны состоять: прокуроръ и, по значительности переписки, 2 при немъ секретаря. На наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы необходимо ему положить 3.000 руб. Какъ ни велика можетъ показаться эта сумма, но оная едва будетъ достаточна, если принять во вниманіе, что на прокурора, по 948 ст. устава уголовнаго судопроизводства, возлагаются распоряженія по приведенію въ исполненіе уголовныхъ приговоровъ. Сверхъ всѣхъ исчисленныхъ здѣсь лицъ, при прокурорѣ должны состоять нѣсколько товарищей, а при судѣ судебные пристава. Для упрощенія исчисленія расходовъ, лица эти не помѣщены во временномъ штатѣ, но показаны въ общей вѣдомости о числѣ судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и судебныхъ приставовъ, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже.

На основаніи приведенныхъ соображеній, временный штатъ каждаго столичнаго окружнаго суда опредѣленъ изъ 58 лицъ, на содержаніе которыхъ, согласно росписанію, приложенному къ 238 ст. учрежденія судебныхъ установленій, а также на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, потребно 120.200 рублей ежегодно.

II. Окружный судъ 2-го разряда.

Въ губерніяхъ, гдѣ предполагается учредить суды 2-го разряда, возникаетъ дѣлъ:

во владимірской губерніи		449 угол.	и	86 граж.	
— калужской	—	416	—	122	—
— рязанской	—	328	—	170	—
— тульской	—	401	—	183	—

По приведенному выше разсчету, т. е. считая, что въ каждомъ отдѣленіи суда будетъ до 200 засѣданій ежегодно, и въ каждомъ засѣданіи можетъ быть разрѣшено по существу два уголовныхъ дѣла, или одно гражданское, во всѣхъ этихъ губерніяхъ достаточно было бы учредить окружные суды въ два отдѣленія,

если бы всѣ эти дѣла подлежали рѣшенію въ мѣстѣ постояннаго нахожденія суда. Но для дѣлъ уголовныхъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, необходимо открывать временныя засѣданія по уѣздамъ. Въ учрежденіи судебныхъ установленій не разрѣшенъ положительно вопросъ о томъ: какъ часто должны быть открываемы подобныя временныя засѣданія. Изъ соображенія 89, 107 и 138 ст. учрежд. суд. уст. можно однако вывести, что такія засѣданія будутъ происходить въ каждомъ уѣздѣ до четырехъ разъ въ годъ. Если принять во вниманіе, что къ судебному слѣдствію должны явиться всѣ свидѣтели и прочія участвующія въ дѣлѣ лица; что по нашимъ пространствамъ даже явка въ уѣздный городъ во многихъ случаяхъ будетъ обременительна и что для успѣха раскрытія истины и для облегченія участи обвиняемыхъ нужно, чтобы приговоръ суда быстро слѣдовалъ за совершеніемъ преступленія,—то открытіе временныхъ засѣданій по дѣламъ уголовнымъ въ каждомъ уѣздѣ губерніи, съ возможно малыми промежутками времени между ними, именно не болѣе трехъ мѣсяцевъ, оказывается дѣйствительно необходимымъ, кромѣ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда ко времени сессіи въ извѣстной мѣстности вовсе не окажется обвиняемыхъ. Остановившись на такомъ предположеніи и имѣя въ виду, что въ калужской губерніи—11, Рязанской и Тульской—12, а во Владимірской 13 уѣздовъ, нельзя не признать, что для рѣшенія возникающихъ въ этихъ губерніяхъ уголовныхъ дѣлъ, при новомъ порядкѣ суда, одно отдѣленіе окружнаго суда будетъ недостаточно. Не считая уѣзда губернскаго города, придется открывать ежегодно отъ 40—48 сессій внѣ постояннаго мѣстопребыванія суда. Положивъ, по малой мѣрѣ, на каждую сессію, съ проѣздами туда и обратно, по 10 дней, потребовалось бы болѣе 68 недѣль непрерывныхъ разъѣздовъ. Вслѣдствіе сего во всѣхъ тетырехъ приведенныхъ губерніяхъ нельзя учредить менѣе трехъ отдѣленій окружнаго суда: двухъ для уголовныхъ и одного для дѣлъ гражданскихъ. Штатное

число чиновъ должно быть опредѣлено на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ столичныхъ окружныхъ судахъ, но здѣсь нѣтъ надобности освобождать предсѣдателя отъ постояннаго присутствія въ одномъ изъ отдѣленій суда, такъ что въ этихъ судахъ должно имѣть: 1 предсѣдателя, 2 товарищей предсѣдателя и 9 членовъ. Какъ одно изъ отдѣленій предназначается для разъѣздовъ и общее число дѣлъ, причитающееся на каждое отдѣленіе, будетъ менѣе того, которое подлежитъ рѣшенію въ отдѣленіяхъ столичныхъ окружныхъ судовъ, то составъ канцеляріи можетъ быть нѣсколько сокращенъ, сравнительно съ составомъ канцеляріи этихъ послѣднихъ. Въ судахъ 2-го разряда, кромѣ трехъ секретарей, по одному въ каждомъ отдѣленіи, достаточно имѣть 7 помощниковъ секретарей: 3-хъ для обоихъ уголовныхъ отдѣленій, 3-хъ для гражданскаго и 1-го для исполненія обязанностей регистратора, приходорасходчика и архиваріуса.

При прокурорѣ окружнаго суда достаточно имѣть одного секретаря.

На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы слѣдуетъ положить 10.000 руб., т. е. нѣсколько менѣе въ сравненіи съ суммою, назначенною на три отдѣленія окружнаго суда 1-го разряда. Это сокращеніе допущено въ томъ вниманіи, что въ обоихъ уголовныхъ отдѣленіяхъ переписка не можетъ быть значительна. На канцелярію прокурора положено 2.000 рублей.

По приведеннымъ основаніямъ, штатъ окружнаго суда 2-го разряда долженъ состоять изъ 24-хъ лицъ, а содержаніе его, вмѣстѣ съ суммами на канцелярію, обойдется въ 55.600 р.

III. Окружный судъ 3-го разряда.

Окружные суды 3-го разряда предполагается учредить въ губернскихъ городахъ, съ распространеніемъ округа ихъ на ближайшіе къ губернскому городу уѣзды, именно: псковскаго и новгородскаго на 5, а тверскаго и яро-

славскаго на 6 уѣздовъ. Вѣдѣнію ихъ подлежатъ:

Псковскаго	237	уголовн. и	84	гражд.
Новгородскаго	286	— —	147	—
Тверскаго	206	— —	138	—
Ярославскаго	293	— —	105	—

Для разрѣшенія этихъ дѣлъ, даже съ открытіемъ отъ 20—24 сессій по дѣламъ уголовнымъ внѣ губернскаго города, достаточно имѣть два отдѣленія суда.

Штатное въ нихъ число чиновъ составитъ: 1 предсѣдатель, 1 товарищъ предсѣдателя 6 членовъ, 2 секретаря, 5 помощниковъ секретарей, 1 прокуроръ и 1 секретарь при прокурорѣ.

На содержаніе канцелярій суда достаточно назначить 6.000 р., а на канцелярію прокурора 1.000 р.

Такимъ образомъ окружный судъ 3-го разряда необходимо образовать изъ 17-ти лицъ, а содержаніе его обойдется въ 38.100 р.

IV. Окружный судъ 4-го разряда.

Для опредѣленія штата окружнаго суда 4-го разряда надо имѣть въ виду, что вѣдомство рыбинскаго будетъ простираться на четыре, а всѣхъ прочихъ окружныхъ судовъ этого разряда только на три уѣзда. Разсмотрѣнію ихъ будутъ подлежать:

Великолуцкаго	— 74	уголовн. и	16	гр. д.
Соминскаго	—121	— —	64	—
Череповецкаго	— 95	— —	50	—
Бѣжецкаго	— 72	— —	31	—
Вышневолоцкаго	144	— —	69	—
Рыбинскаго	—140	— —	46	—

Принимая за основаніе самое значительное число дѣлъ, падающее на округъ Вышневолоцкаго суда, и руководствуясь вышеизложенными разсчетами, оказывается, что для разрѣшенія гражданскихъ дѣлъ потребно въ году 72 дня, а для уголовныхъ 69 дней, такъ что одного отдѣленія окружнаго суда достаточно для рѣшенія этихъ дѣлъ, даже при разъѣздахъ, для открытія сессій по уголовнымъ дѣламъ, рыбинскаго суда въ трехъ, а

прочихъ въ двухъ смежныхъ уѣздахъ, т. е. не болѣе 8—12 сессій. На время разъѣздовъ суда одинъ изъ членовъ долженъ оставаться въ постоянномъ мѣстопребываніи суда для распоряженій, не требующихъ коллегіальнаго разсмотрѣнія. Впрочемъ отсутствіе суда въ теченіи каждыхъ 3-хъ мѣсяцевъ будетъ продолжаться не долѣе 2—3 недѣль и потому не можетъ повести къ какому либо ущербу въ производствѣ гражданскихъ дѣлъ и вообще вызвать затрудненія.

Штатное число чиновъ окружнаго суда этого разряда опредѣлено: 1 предсѣдатель, 3 члена, 1 секретарь, 2 помощника секретаря, и 1 прокуроръ. На канцелярскіе расходы суда положено 3.500 р., т. е. нѣсколько болѣе, нежели сколько причитается на каждое отдѣленіе окружнаго суда 3-го разряда, въ томъ вниманіи, что суды эти будутъ находиться въ мѣстахъ малолюдныхъ, куда труднѣе привлечь способныхъ людей и гдѣ снабженіе суда канцелярскими матеріалами и прочими потребностями представитъ болѣе затрудненій. На канцелярскіе расходы прокурора опредѣлено 750 р.

На основаніи сего штатъ окружнаго суда 4-го разряда необходимо образовать изъ 8 лицъ, а содержаніе его будетъ стоить 21.250 р.

Во временные штаты не включены: 1) судебные слѣдователи, 2) товарищи прокуроровъ и 3) судебные пристава.

О судебныхъ слѣдователяхъ.

Судебные слѣдователи не введены въ штаты по той причинѣ, что при самомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судебнаго порядка нельзя даже приблизительно опредѣлить будущія занятія ихъ. Положеніе слѣдственной части нынѣ таково, что по представленію министра юстиціи въ началѣ настоящаго года, число судебныхъ слѣдователей временно увеличено на 100 человѣкъ, для окончанія накопившихся у нихъ дѣлъ. Только въ то время, когда будутъ очищены нынѣ на-

копившіяся слѣдственныя дѣла и значительная часть слѣдствій, производимыхъ по маловажнымъ преступленіямъ, перейдетъ къ мировымъ судьямъ, сдѣлаются возможными основательные выводы относительно будущей потребности въ судебныхъ слѣдователяхъ. Во всякомъ случаѣ надо ожидать уменьшенія, а не увеличенія числа ихъ. Во временныхъ штатахъ указано число судебныхъ слѣдователей, которое причиталось на каждый округъ до недавно послѣдовавшаго временнаго увеличенія ихъ и исчисленъ на нихъ расходъ согласно съ росписаніемъ, приложеннымъ къ 238 ст. учрежд. судебн. установл., т. е. по 1.500 руб. на каждаго. Сверхъ того введено въ число ихъ 9 судебныхъ слѣдователей для Петербурга и 7 судебныхъ слѣдователей для Москвы, согласно съ предположеніями министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, бывшихъ уже въ виду государственнаго совѣта и отложенныхъ до введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія. Равно, согласно съ предположеніемъ коммисіи, одобреннымъ государственнымъ совѣтомъ по журналу 9 и 21 Октября прошлаго года за № 75, каждому судебному слѣдователю назначено на канцелярскіе расходы, наемъ разсыльныхъ и другіе по должности расходы, по 500 руб. Для столичныхъ судебныхъ слѣдователей сумма эта увеличена до 1.500 р. Всего на 218 судебныхъ слѣдователей положено 452.000 руб. Но не вся эта сумма составитъ новый расходъ для государственнаго казначейства, такъ какъ нынѣ, на содержаніе 202 судебныхъ слѣдователей въ 10 губерніяхъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ, уже отпускается 202.000 р., кромѣ суммъ, расходуемыхъ на слѣдственныхъ приставовъ въ обѣихъ столицахъ.

О товарищахъ прокуроровъ.

Товарищи прокуроровъ не включены въ примѣрные штаты потому, что число ихъ не могло быть равномѣрно опредѣлено по каждому разряду окружнаго суда, а должно сообразоваться съ числомъ уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, и

съ занятіями товарищей прокуроровъ на мировыхъ съѣздахъ. Общею нормою принято имѣть на каждые два уѣзда по одному товарищу прокурора, съ тѣмъ, чтобы въ округахъ, состоящихъ изъ нечетнаго числа уѣздовъ, положить еще одного товарища прокурора на нечетный уѣздъ. Кромѣ того, въ окружныхъ судахъ 2-го разряда назначенъ особый товарищъ прокурора при самомъ окружномъ судѣ. Для опредѣленія же числа товарищей прокуроровъ въ округахъ столичныхъ окружныхъ судовъ было принято во вниманіе, что сверхъ двухъ товарищей прокуроровъ при самомъ судѣ, по значительному числу слѣдственныхъ дѣлъ, необходимы особые товарищи прокурора для наблюденія за производствомъ слѣдствій по частямъ города и для изготовленія обвинительныхъ актовъ. Въ С.-Петербургѣ возникаетъ ежегодно болѣе 900, а въ Москвѣ до 650 слѣдствій. Наблюденіе за ихъ производствомъ, составленіе обвинительныхъ актовъ и самое обвиненіе на судѣ не можетъ быть исполнено однимъ прокуроромъ съ двумя его товарищами, положенными при окружномъ судѣ. Этимъ послѣднимъ будетъ достаточно дѣла по гражданскимъ отдѣленіямъ суда, а на прокурорахъ должно лежать общее наблюденіе за слѣдственною частію во всемъ округѣ и обвиненіе на судѣ въ особыхъ важныхъ случаяхъ. На одно лицо прокурорскаго надзора нельзя возложить надзоръ за производствомъ слѣдствій, составленіе обвинительныхъ актовъ и самое обвиненіе болѣе, какъ по 100—120 слѣдственнымъ дѣламъ. По этому разсчету оказывается, что для С.-Петербурга нужно 7, а для Москвы 5 товарищей прокурора. За тѣмъ, какъ въ С.-Петербургѣ такъ и въ Москвѣ, для присутствія на мировыхъ съѣздахъ, которые будутъ происходить если не ежедневно, то съ малыми промежутками времени, необходимо опредѣлить еще по три товарища прокурора. Наконецъ, на вышеозначенномъ общемъ основаніи, слѣдуетъ имѣть и въ столичныхъ губерніяхъ на каждые два уѣзда по товарищу прокурора т. е. въ с.-петер-

бургской на 8 уѣздовъ—4, а въ московской на 13—7. Такимъ образомъ всего по с.-петербургскому округу должно быть 16, а по московскому 17-ть товарищей прокуроровъ.

Всего на всѣ 10 губерній исчислено 84 товарищей прокуроровъ, содержаніе которыхъ, согласно росписанію, приложенному къ 238 ст. учрежденія судебныхъ установленій, обойдется 168.000 р. Сверхъ того, столичнымъ товарищамъ прокуроровъ, дѣйствующимъ самостоятельно, на канцелярскіе расходы, наемъ разсыльныхъ и на прочіе по должности расходы положено по 1500 р., а прочимъ 62-мъ по 500 р. Всего же расходъ на содержаніе товарищей прокуроровъ опредѣленъ въ количествѣ 232.000 р.

О судебныхъ приставахъ.

Судебные пристава не введены въ штатъ по той же причинѣ, какъ и товарищи прокуроровъ, именно вслѣдствіе необходимости опредѣлить число ихъ по числу уѣздовъ. Общею нормою принято имѣть при каждомъ отдѣленіи окружнаго суда и, сверхъ того, въ каждомъ уѣздѣ по одному судебному приставу. Въ столицахъ, по огромному количеству предстоящихъ симъ приставамъ занятій, признано необходимымъ значительно увеличить эту норму. Въ одномъ С.-Петербургѣ, кромѣ доставленія вызововъ и обязанностей по уголовнымъ дѣламъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ членомъ коммисіи Ковалевскимъ, на обязанность ихъ приходится: приведеніе въ исполненіе 508 гражданскихъ рѣшеній, 1506 взысканій по безспорнымъ актамъ, составленіе 944 описей имуществамъ и производство 38 продажъ недвижимыхъ и 312 движимыхъ имуществъ. При настоящемъ порядкѣ производства, обязанности эти, кромѣ продажи имуществъ, исключительно исполняются помощниками квартальныхъ надзирателей, число которыхъ простирается до 106 человѣкъ. Имѣя въ виду, что на судебныхъ приставовъ возлагаются одни только исполнительныя дѣйствія по судебнымъ дѣламъ и они не будутъ, подобно помощникамъ квартальныхъ надзирателей, отвлекаемы отъ этихъ занятій дру-

гими разнородными административными обязанностями, нѣтъ надобности назначать ихъ въ столь значительномъ числѣ, но тѣмъ не менѣе казалось бы необходимымъ, кромѣ судебныхъ приставовъ по уѣздамъ и при отдѣленіяхъ окружнаго суда, собственно для города С.-Петербурга назначить 32 судебныхъ пристава, именно по два въ каждую часть города и сверхъ того 6 запасныхъ, для распредѣленія ихъ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ, по значительности взысканій, это окажется необходимымъ. Въ Москвѣ судебнымъ приставамъ предстоитъ нѣсколько менѣе исполнительныхъ дѣйствій, но взамѣнъ того необходимо, вмѣсто 8-ми, 13 судебныхъ приставовъ по уѣздамъ. Вслѣдствіе сего и при московскомъ окружномъ судѣ, наравнѣ съ с.-петербургскимъ, положено 44 судебныхъ приставовъ.

Всего въ 10-ти губерніяхъ опредѣлено 203 судебныхъ приставовъ, содержаніе которыхъ составитъ 121.800 рублей.

О штатахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

При опредѣленіи временныхъ штатовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ принято было во вниманіе: 1) что въ округъ с.-петербургской судебной палаты входятъ три, а въ округъ московской семь губерній; 2) что с.-петербургскій округъ занимаетъ пространство 179.121 квадр. верстъ, съ населеніемъ 1.760.000, а московскій 247.730 кв. в., съ населеніемъ 8.880.000 жителей; 3) что столь же неравномѣрно число дѣлъ, возникающихъ въ каждомъ изъ нихъ: на три губерніи с.-петербургскаго округа судебной палаты причитается исковыхъ и вотчинныхъ гражданскихъ дѣлъ 956 и уголовныхъ 2000, а въ семи губерніяхъ московскаго округа возникаетъ: 1590 исковыхъ и вотчинныхъ гражданскихъ и 3593 уголовныхъ дѣлъ.

Вслѣдствіе сего штатъ обѣихъ палатъ не можетъ быть опредѣленъ въ одинаковомъ составѣ.

По судебнымъ уставамъ къ обязанностямъ судебныхъ палатъ главнѣйше отнесено:

1) разсмотрѣніе обвинительныхъ актовъ о преданіи суду за преступленія, рѣшаемыя при участіи присяжныхъ засѣдателей;

2) разсмотрѣніе по существу, въ качествѣ суда первой инстанціи, дѣлъ по преступленіямъ должности и по обвиненіямъ въ политическихъ преступленіяхъ;

3) разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ приговоровъ окружныхъ судовъ, рѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей;

4) разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшеній окружныхъ судовъ по дѣламъ гражданскимъ;

5) разсмотрѣніе частныхъ жалобъ на дѣйствія судовъ 1-й степени.

Сообразно съ количествомъ занятій по каждому разряду этихъ дѣлъ, должны быть опредѣлены штаты обѣихъ палатъ.

Изъ общаго числа 2000 уголовныхъ дѣлъ, возникающихъ по тремъ губерніямъ с.-петербургскаго округа, 1718 подлежатъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и слѣдовательно уголовному департаменту палаты придется ежегодно разсмотрѣть до 1700 обвинительныхъ актовъ и разрѣшить по нимъ или преданіе суду, или прекращеніе слѣдствій. По этимъ же дѣламъ придется уголовному департаменту палаты разрѣшать частныя жалобы на дѣйствія окружныхъ судовъ по производству слѣдствій и вообще по частнымъ обстоятельствамъ. Такихъ жалобъ надо положить, по меньшей мѣрѣ, по одной на каждыя два дѣла, т. е. всего до 850 частныхъ производствъ. За тѣмъ 292 дѣлъ будутъ рѣшаться въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и по этимъ дѣламъ могутъ быть поданы отзывы подсудимыхъ и протесты прокуроровъ. Полагая, что ⅓ часть приговоровъ будутъ обжалованы или опротестованы, уголовному департаменту палаты придется рѣшить до 100 уголовныхъ дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Сверхъ всѣхъ этихъ дѣлъ разсмотрѣнію его, въ качествѣ суда первой инстанціи, будутъ подлежать до 50 дѣлъ по служебнымъ и политическимъ преступленіямъ.

Полагая, что уголовный департаментъ палаты будетъ рѣшать въ одно засѣданіе по три дѣла изъ числа дѣлъ апелляціонныхъ и по политическимъ и служебнымъ преступленіямъ (150), у него останется около 150 засѣданій въ году для разсмотрѣнія обвинительныхъ актовъ и частныхъ жалобъ по дѣламъ, рѣшаемымъ въ окружномъ судѣ при участіи присяжныхъ засѣдателей. Въ каждое засѣданіе придется разрѣшить около 11 дѣлъ о преданіи суду и около 5 дѣлъ по частнымъ вопросамъ. Все это можетъ исполнить одинъ департаментъ палаты въ составѣ одного предсѣдателя и 5 членовъ. На каждаго изъ нихъ придется ежегодно среднимъ числомъ приготовить къ докладу до 20 апелляціонныхъ, до 150 частныхъ и до 300 дѣлъ по преданіи суду.

Гражданскому департаменту с.-петербургской судебной палаты предстоитъ разсмотрѣніе апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ по 956 исковымъ и вотчиннымъ гражданскимъ дѣламъ, возникающимъ въ теченіи года въ окружныхъ судахъ ея округа. Этому же департаменту придется разсматривать жалобы на окружные суды по дѣламъ судебнаго управленія, число которыхъ по всему округу доходитъ до 3000. Полагая, что изъ общаго числа рѣшеній по исковымъ и вотчиннымъ дѣламъ $^1/_3$ будетъ обжалована; что вслѣдствіе установленнаго въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства ограниченія случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ отдѣльно отъ апелляціи, число частныхъ жалобъ не будетъ болѣе одной на каждыя два дѣла, и что въ дѣлахъ по судебному управленію, какъ требующихъ, въ большей части случаевъ, одного простаго приложенія закона къ частному случаю, число жалобъ должно быть еще менѣе, примѣрно по одной жалобѣ на каждыя 5 дѣлъ,—гражданскому департаменту палаты придется ежегодно разрѣшать до 320 апелляціонныхъ дѣлъ, до 450 частныхъ жалобъ по дѣламъ исковымъ и вотчиннымъ и до 600 жалобъ по дѣламъ безспорнымъ и судебнаго управленія. Для разрѣшенія всѣхъ

этихъ дѣлъ полагается образовать гражданскій департаментъ въ томъ же составѣ, какъ и уголовный, т. е. изъ предсѣдателя и 5-ти членовъ. При вышеприведенномъ числѣ дѣлъ, ожидаемомъ къ поступленію въ гражданскій департаментъ судебной палаты, каждый членъ долженъ будетъ приготовить ежегодно къ докладу до 60 апелляціонныхъ и 175 частныхъ дѣлъ.

По судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, вся масса занятій падаетъ на членовъ присутствія. На обязанность же канцеляріи возложена одна внѣшняя сторона дѣлопроизводства. Въ палатахъ, особенно по уголовному департаменту, занятія канцеляріи еще менѣе значительны, нежели въ окружныхъ судахъ. Вслѣдствіе сего штатъ канцеляріи обоихъ департаментовъ с.-петербургской судебной палаты опредѣленъ изъ 2-хъ секретарей, 8-ми помощниковъ секретарей и 2-хъ судебныхъ приставовъ.

Для опредѣленія числа лицъ прокурорскаго надзора при палатѣ принято во вниманіе, что главнѣйшая обязанность уголовнаго департамента будетъ заключаться въ разсмотрѣніи обвинительныхъ актовъ о преданіи суду. Акты эти изъ всего округа судебной палаты будутъ стекаться къ состоящему при ней прокурору и по 529 ст. устава уголовнаго судопроизводства могутъ поступать на ея разсмотрѣніе не иначе, какъ по письменнымъ его предложеніямъ, и рѣшаться не прежде, какъ по выслушаніи его заключенія. Одному прокурору и одному при немъ товарищу едвали возможно справиться съ такимъ громаднымъ трудомъ, тѣмъ болѣе, что на прокурора ляжетъ, сверхъ того, обвиненіе по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ палатою въ первой степени суда, и предъявленіе заключеній по многимъ дѣламъ гражданскимъ. Вслѣдствіе сего при с.-петербургской судебной палатѣ положено имѣть: 1 прокурора, 2-хъ при немъ товарищей, 1 секретаря при прокурорѣ и на канцелярскіе расходы назначено 3000 руб.

Всего на содержаніе с.-петербургской судебной палаты исчислено 84.700 р. с.

Московской судебной палатѣ, по принятымъ выше расчетамъ, придется постановлять опредѣленія о преданіи суду по 3000 уголовнымъ преступленіямъ, подлежащимъ въ 7-ми губерніяхъ ея округа суду съ присяжными засѣдателями, и разрѣшить по этимъ дѣламъ до 1500 частныхъ жалобъ, сверхъ того разсмотрѣть въ качествѣ суда 1-й степени до 100 дѣлъ по преступленіямъ должности, а также разрѣшить въ апелляціонномъ порядкѣ жалобъ изъ общаго числа 500 дѣлъ, возникающихъ въ окружныхъ судахъ и рѣшаемыхъ безъ присяжныхъ засѣдателей, до 150 дѣлъ. Полагая, на томъ же основаніи какъ по с.-петербургской судебной палатѣ, что каждый членъ въ состояніи ежегодно изготовить къ докладу до 100 дѣлъ о преданіи суду и до 150 дѣлъ по частнымъ жалобамъ, уголовный департаментъ московской судебной палаты слѣдуетъ образовать изъ 9-ти членовъ, считая въ этомъ числѣ предсѣдателя.

Гражданскому департаменту московской палаты, по тому же разсчету, который принятъ по с.-петербургской судебной палатѣ придется разсмотрѣть до 500 апелляціонныхъ дѣлъ, изъ общаго числа 1590 исковыхъ и вотчинныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ 7-ми губерній московскаго округа палаты. Сверхъ того, по этимъ дѣламъ ожидается возбужденіе до 750 частныхъ производствъ. Общее число дѣлъ этого рода, подлежащее вѣдѣнію окружныхъ судовъ 7-ми губерній округа московской палаты, по судебно - статистическимъ свѣдѣніямъ не приведено въ точную извѣстность. По с.-петербургскому округу палаты, на каждое исковое и вотчинное дѣло приходится три частныхъ дѣла, т. е. первыхъ возникаетъ 956, а вторыхъ 3002 дѣла. Если взять ту же норму для округа московской палаты и принять во вниманіе, что въ этомъ округѣ число исковыхъ и вотчинныхъ дѣлъ простирается до 1590, то число дѣлъ частныхъ можно опредѣлить до 4500 въ

годъ. Изъ этого числа, также по разсчету, принятому по округу с.-петербургской палаты, т. е. по одной жалобѣ на каждыя пять дѣлъ, разсмотрѣнію московской палаты будутъ подлежать до 900 частныхъ производствъ.

Для разрѣшенія всѣхъ этихъ дѣлъ достаточно образовать гражданскій департаментъ изъ 8-ми членовъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя. На каждаго члена ляжетъ обязанность приготовить къ докладу до 60 апелляціонныхъ и до 180 частныхъ дѣлъ.

Согласно сему составу присутствія, оказывается необходимымъ увеличить по московской судебной палатѣ, сравнительно съ с.-петербургскою, составъ канцеляріи и штатъ прокурорскаго надзора.

Канцелярію положено образовать изъ 3-хъ секретарей, 12-ти помощниковъ ихъ и 3-хъ судебныхъ приставовъ. На канцелярскіе расходы показано 15000 р.

При прокурорѣ предположено имѣть 3-хъ товарищей и 2-хъ секретарей. На канцелярскіе расходы опредѣлено 4000 р.

Всего на содержаніе московской судебной палаты исчислено 119.300 р. с.

О штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ сената.

Что касается до штата кассаціонныхъ департаментовъ, то нынѣ едва ли можно сдѣлать какое либо правильное предположеніе о составѣ его, основанное на числѣ судебныхъ дѣлъ, которыя будутъ подлежать его разсмотрѣнію. Если для опредѣленія штата судебныхъ палатъ оказалось нужнымъ допустить приблизительные выводы, то здѣсь всѣ соображенія должны быть основаны на однихъ гадательныхъ данныхъ, такъ какъ нынѣ, даже приблизительно, нельзя опредѣлить процентъ общаго числа дѣлъ, который будетъ поступать въ кассаціонные департаменты сената.

Вслѣдствіе сего, временный штатъ кассаціонныхъ департаментовъ опредѣленъ въ такомъ составѣ, чтобы въ каждомъ изъ нихъ дѣла обсуждались значительнымъ числомъ опытныхъ судей. Съ сею цѣлію на каждый департаментъ назначено на первый разъ по 7-ми

сенаторовъ. При оберъ-прокурорѣ каждаго департамента положено по одному товарищу, а канцелярія образована изъ 2-хъ оберъ-секретарей, 4-хъ помощниковъ оберъ-секретарей и 2-хъ судебныхъ приставовъ. На канцелярскіе расходы опредѣлено 15.000 руб. сер. Кромѣ того, положено 2 секретаря при оберъ-прокурорахъ и на канцелярію ихъ по 2.000 руб. сер.

Всего на содержаніе кассаціонныхъ департаментовъ исчислено 161.000 руб. сер.

Общая сумма расходовъ на введеніе въ дѣйствіе судебныхъ установленій въ 10 губерніяхъ.

На основаніи этихъ предположеній составлены у сего прилагаемые временные штаты судебныхъ установленій въ 10 губерніяхъ с.-петербургскаго и московскаго округовъ судебныхъ палатъ.

Общая сумма потребнаго на нихъ расхода составляетъ 1.913.500 руб.

Въ эту сумму вошли и тѣ 200.000 руб., которые нынѣ уже отпускаются на содержаніе судебныхъ слѣдователей.

Нельзя также не замѣтить, что хотя на содержаніе сенаторовъ кассаціонныхъ департаментовъ исчислено 100.000 р., но сенаторы эти, безъ сомнѣнія, будутъ назначены изъ общаго числа сенаторовъ. Полагая среднимъ числомъ настоящее содержаніе каждаго изъ нихъ въ 5.000 руб., оказывается, что государственному казначейству, вмѣсто 100.000 руб., придется только отпустить вновь на эту статью не болѣе 30.000. Наконецъ нѣтъ надобности всѣ должности по новымъ судебнымъ установленіямъ замѣстить разомъ ко дню, назначенному для введенія судебной реформы. Замѣщеніе это можетъ происходить постепенно, чѣмъ опять представится возможность сберечь въ теченіи перваго года часть расхода. Вслѣдствіе всего этого, на введеніе судебной реформы въ теченіи перваго 1866 года потребуется никакъ не болѣе 1.500.000 р. и даже эта сумма допускаетъ возможность нѣкотораго сбереженія.

Проектъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ, 20 ноября прошлаго 1864 года, новые судебные уставы, Мы въ тоже время, въ особомъ указѣ, данномъ правительствующему сенату, изъяснили, что порядокъ приведенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе будетъ Нами особо указанъ.

Въ слѣдствіе сего, въ учрежденной по Нашему повелѣнію особой коммисіи, были составлены подробныя соображенія и проекты надлежащихъ правилъ о порядкѣ приведенія означенныхъ уставовъ въ дѣйствіе. По разсмотрѣніи сихъ соображеній и проектовъ, сначала въ министерствахъ по принадлежности, а потомъ въ государственномъ совѣтѣ, Мы утвердили въ этомъ порядкѣ составленныя и разсмотрѣнныя: 1) положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года; 2) правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до времени должны быть введены одни только эти установленія.

Препровождая сіи положеніе и правила въ правительствующій сенатъ, Мы повелѣваемъ:

1. На основаніи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., уставы сіи, въ полномъ ихъ объемѣ, ввести съ 1-го января 1866 года въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

2. Округъ с.-петербургской судебной палаты составить, на первое время, изъ губерній: с.-петербургской, новгородской и псковской.

3. Округъ московской судебной палаты составить, также на первое время, изъ губерній: московской, владимірской, калужской, рязанской, тверской, тульской и ярославской.

4. Независимо отъ введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій въ означенныхъ губерніяхъ, ввести въ дѣйствіе, съ 1-го января 1866 года, одни мировыя судебныя установленія, по особо изданнымъ сего же числа правиламъ, въ губерніяхъ: воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, костромской, курской, нижегородской, орловской, пензенской, полтавской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской, таври-

ческой, тамбовской, харьковской, херсонской и черниговской.

5. Вмѣстѣ съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ округахъ судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской, образовать, въ составѣ правительствующаго сената, кассаціонные департаменты, по прилагаемому при семъ временному штату (прил. I).

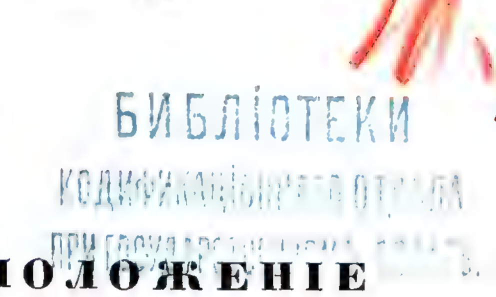
6. Число чиновъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ и подвѣдомственныхъ имъ окружныхъ судовъ, а также чиновъ прокурорскаго надзора въ округахъ сихъ палатъ, и суммы, необходимыя на разные по симъ двумъ округамъ расходы, опредѣляются въ прилагаемыхъ при семъ временныхъ штатахъ (прил. II).

7. Число окружныхъ судовъ, учреждаемыхъ въ сихъ двухъ округахъ, а также уѣзды, подчиняемые вѣдомству каждаго окружнаго суда, означаются въ прилагаемомъ при семъ росписаніи (прил. III).

8. Число товарищей прокуроровъ при мировыхъ съѣздахъ въ 19-ти губерніяхъ, гдѣ имѣютъ быть введены одни мировыя судебныя установленія, назначается по особому росписанію, при семъ же прилагаемому (прил. IV).

9. На случай могущей встрѣтиться необходимости въ усиленіи означенныхъ въ предъидущихъ статьяхъ штатовъ въ теченіи 1866 года, министру юстиціи открывается особый кредитъ въ 50.000 р. с., которые употребляются на этотъ предметъ по его усмотрѣнію.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія.



Проектъ.

ПОЛОЖЕНIЕ

О ВВЕДЕНIИ ВЪ ДѢЙСТВIЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА (*).

I. Общiя правила.

1. Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы вводятся въ дѣйствiе во всей имперiи порядкомъ, въ настоящемъ положенiи указаннымъ, съ тѣми измѣненiями, которыя окажутся необходимыми для примѣненiя сихъ уставовъ къ особымъ условiямъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

2. Новыя судебныя установленiя открываются постепенно, начиная съ 1-го января 1866 года.

3. Временные, впредь до повсемѣстнаго введенiя судебныхъ уставовъ, штаты новыхъ судебныхъ установленiй и означенiе какъ губернiй, подвѣдомыхъ каждой вновь открываемой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ и городовъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстицiи, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденiе.

4. При учрежденiи окружныхъ судовъ, уѣзды разныхъ губернiй могутъ быть соединяемы въ одинъ судебный округъ.

5. Всѣ вообще распоряженiя по введенiю въ дѣйствiе судебныхъ уставовъ сосредоточиваются въ министерствѣ юстицiи, на обязанность коего возлагается также составленiе на 1866 г. временнаго общаго наказа о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленiяхъ.

6. Министру юстицiи вмѣняется въ особенную обязанность озаботиться, чтобы судебные уставы введены были къ 1-му января 1869 г., а если возможно, то и ранѣе, во всѣхъ губернiяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденiю и въ бессарабской области.

(*) Составлено коммисiею, Высочайше учрежденною для работъ по преобразованiю судебной части.

7. По губерніямъ западнымъ и вообще по всѣмъ тѣмъ изъ управляемыхъ по общему учрежденію, гдѣ судебные уставы могутъ быть введены въ дѣйствіе всѣ или частію съ необходимыми, по мѣстнымъ обстоятельствамъ и особенностямъ, перемѣнами, о порядкѣ введенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе министерство юстиціи входитъ въ предварительное соглашеніе съ главными начальствами тѣхъ губерній и съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

8. Встрѣченныя при введеніи судебныхъ уставовъ затрудненія, если они не могутъ быть устранены министромъ юстиціи, представляются, въ установленномъ законами порядкѣ, на Высочайшее разрѣшеніе.

II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

9. Выборъ лицъ для первоначальнаго, указаннымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій порядкомъ, назначенія къ должностямъ: предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, предоставляется усмотрѣнію министра юстиціи.

10. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ пріобрѣтаютъ права, означенныя въ 243 ст. учрежд. судебн. установ. не прежде, какъ по прослуженіи трехъ лѣтъ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года.

11. Чины вновь учреждаемыхъ судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность.

12. Назначеніе нѣкоторыхъ изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ можетъ, если участіе ихъ въ приготовленіяхъ по введенію судебныхъ уставовъ признано будетъ необходимымъ, послѣдовать заранѣе, не болѣе однако, какъ за три мѣсяца до открытія въ той мѣстности, куда они назначаются, новыхъ судебныхъ установленій.

13. При отправленіи на мѣста, судебные чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

III. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей.

14. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей производится на основаніи 19—25, 28—31, 33, 34, 38 и 39 ст. учрежд. суд. устан. и нижеслѣдующихъ правилъ.

15. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется по каждому уѣзду отдѣльно временною уѣздною коммисіею, учрежденною по 2 и 5 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1864 года правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ къ составу ея присоединяются всѣ мировые посредники уѣзда и мѣстный уѣздный судья.

16. Къ составленію списка временная уѣздная коммисія приступаетъ немедленно по полученіи на мѣстѣ настоящаго положенія, не ожидая особаго на то предписанія. Въ губерніяхъ, гдѣ, за окончаніемъ своихъ дѣйствій по открытію земскихъ учрежденій, временныя уѣздныя коммисіи уже закрыты, онѣ вновь созываются по распоряженію уѣздныхъ предводителей дворянства, въ усиленномъ, на основаніи предшедшей статьи, составѣ.

17. На первый разъ въ списокъ вносятся:

1) всѣ мировые посредники и тѣ изъ ихъ кандидатовъ, которые исправляли должность посредника не менѣе шести мѣсяцевъ, а также мѣстный уѣздный судья, хотя бы эти лица не соотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3 п. 19 ст. учрежденія судебныхъ установленій, и

2) всѣ прочія лица, числящіяся по уѣзду и имѣющія, на основаніи 19—22 ст. учрежд. судеб. устан., право на занятіе должности мироваго судьи.

18. На составленіе списка назначается *два мѣсяца* со времени полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ.

19. Сверхъ составленія сего списка, временная уѣздная коммисія, въ усиленномъ присутствіи (ст. 15), составляетъ предположенія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки.

20. Для составленія этихъ предположеній временная уѣздная коммисія приводитъ въ точную извѣстность раздѣленіе уѣзда на станы и мировые по крестьянскому дѣлу участки, населеніе ихъ, пространство, удобство сообщенія и развитіе промысловъ и торговли. Предположенія коммисіи должны быть основаны на всестороннемъ соображеніи этихъ обстоятельствъ, имѣя при томъ въ виду, чтобы въ каждомъ мировомъ округѣ, въ рѣшеніи дѣлъ на мировыхъ съѣздахъ могли всегда участвовать не менѣе 3-хъ судей (ст. 56 учрежд. судеб. устан.).

21. Составленныя на вышеизложенномъ основаніи предположенія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, вмѣстѣ съ росписаніемъ сихъ участковъ, сообщаются во временный губернскій комитетъ, учрежденный по 2-й и 4-й ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1864 г. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ къ составу комитета присоединяются предсѣдатели и товарищи предсѣдателей судебныхъ палатъ.

22. Въ губерніяхъ, гдѣ ко времени представленія списка во временный губернскій комитетъ, комитеты эти, за окончаніемъ дѣйствій по введенію земскихъ учрежденій, будутъ закрыты, они вновь созываются, по распоряженію губернатора, въ составѣ, указанномъ выше въ ст. 21.

23. Временный губернскій комитетъ, по разсмотрѣніи и измѣненіи, въ чемъ окажется нужнымъ, вышеозначеннаго росписанія (ст. 21), возвращаетъ оное во временную уѣздную коммисію для внесенія на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

24. Если два или болѣе смежныхъ уѣзда могутъ, безъ неудобства, быть соединены въ одинъ мировой округъ, то заключеніе о томъ губернскаго временнаго комитета предъявляется, порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей статьѣ, на обсужденіе земскихъ собраній каждаго изъ тѣхъ уѣздовъ, которые предполагается соединить въ одинъ мировой округъ. Въ заключеніи губернскаго комитета должно быть означено: какое число участковыхъ мировыхъ судей должно избрать уѣздное земское собраніе каждаго уѣзда.

25. Въ губерніяхъ, гдѣ приготовительныя дѣйствія по избранію мировыхъ судей будутъ окончены уже по закрытіи ежегодныхъ земскихъ собраній, созываются, для избранія мировыхъ судей, чрезвычайныя земскія собранія.

26. Земское собраніе, прежде чѣмъ приступитъ къ выборамъ, обязано, сверхъ разрѣшенія означенныхъ въ ст. 30 и 31 учрежд. суд. устан. замѣчаній, жалобъ и заявленій:

1) войти въ обсужденіе составленныхъ уѣздною временною коммисіею и разсмотрѣнныхъ во временномъ губернскомъ комитетѣ предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки и опредѣлить число и границы оныхъ,

2) назначить суммы изъ земскихъ сборовъ на содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда.

27. По окончаніи этихъ дѣйствій, читается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мироваго судьи (ст. 17); послѣ чего собраніе приступаетъ къ избранію сперва участковыхъ мировыхъ судей, не болѣе, какъ въ двойномъ числѣ противъ количества назначенныхъ участковъ, а затѣмъ почетныхъ мировыхъ судей.

28. По окончаніи выборовъ, предсѣдатель земскаго собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ почетными и участковыми мировыми судьями. Затѣмъ собраніе, согласно 52 ст. учрежд. судебн. установленій, опредѣляетъ время и мѣсто собранія мировыхъ съѣздовъ, наблюдая при томъ, чтобы лицо прокурорскаго надзора, на обязанность котораго возложено присутствованіе въ мировыхъ съѣздахъ смежныхъ уѣздовъ, могло безъ затрудненій совершать переѣзды съ одного съѣзда на другой.

29. Предположенія временныхъ коммисій и комитетовъ о мировыхъ участкахъ и округахъ, вмѣстѣ съ соображеніями по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній, представляются губернаторами министру юстиціи, который входитъ о семъ въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и засимъ уже означенныя предположенія представляются первому департаменту правительствующаго сената.

30. Въ случаѣ разногласія уѣздныхъ земскихъ собраній о соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ (ст. 24), губернаторы, въ представленіяхъ министру юстиціи, излагаютъ свое по сему предмету заключеніе.

31. Первый департаментъ правительствующаго сената, на основаніи представленныхъ ему соображеній, опредѣляетъ по каждому мировому округу число мировыхъ участковъ и утверждаетъ соотвѣтствующее оному число участковыхъ мировыхъ судей.

32. По полученіи на мѣстѣ составленнаго правительствующимъ сенатомъ росписанія числа мировыхъ участковъ и указа о лицахъ, утвержденныхъ въ званіи какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей, предсѣдатель земской управы приглашаетъ ихъ къ принятію присяги по формѣ, установленной въ приложеніи къ ст. 225 учрежденія судебныхъ установленій.

33. По принятіи присяги, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

1) распредѣляютъ между участковыми мировыми судьями мировые участки и опредѣляютъ постоянное мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ (ст. 41 учрежд. судебн. установ.);

2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя и непремѣннаго члена мироваго съѣзда (ст. 17 и 57 того же учрежд.), и

3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ (тамъ же ст. 43).

34. Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также въ городѣ Одессѣ, первоначальное избраніе, утвержденіе и вступленіе въ должность мировыхъ судей происходитъ по общимъ, установленнымъ выше правиламъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

35. Составленіе какъ списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, такъ и предположеній о раздѣленіи города на мировые округи и участки, возлагается на распорядительныя городскія думы, при участіи: въ С.-Петербургѣ—предсѣдателей департамен-

товъ управы благочинія, въ Москвѣ—оберъ-полицеймейстра, и сверхъ того въ обѣихъ столицахъ губернскаго прокурора, а въ Одессѣ—старшаго полицеймейстера и прокурора градоначальства.

36. Для составленія по частямъ города списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, распорядительной городской думѣ предоставляется образовать особыя временныя коммисіи въ томъ числѣ, которое будетъ ею признано необходимымъ.

37. Каждая временная коммисія должна состоять изъ четырехъ членовъ: трехъ гласныхъ городской общей думы и стряпчаго полицейскихъ дѣлъ въ столицахъ, а въ Одессѣ мѣстнаго прокурора или стряпчаго.

38. Назначеніе гласныхъ во временныя коммисіи предоставляется собранію сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, а назначеніе стряпчихъ зависитъ отъ прокурора.

39. Составленные распорядительными городскими думами списки лицъ, имѣющихъ право быть мировыми судьями и предположенія о мировыхъ округахъ и участкахъ представляются мѣстнымъ генералъ-губернаторамъ.

40. Замѣчанія генералъ-губернаторовъ, какъ о лицахъ, внесенныхъ въ избирательный списокъ несогласно съ условіями 19—22 ст. учрежд. суд. устан. и 17 ст. настоящаго положенія, такъ и относительно раздѣленія города на мировые округи и участки, сообщаются общей городской думѣ (ст. 40 учр. суд. уст.).

41. Ко дню выборовъ, собраніе сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, составляетъ изъ общаго списка особый списокъ лицъ, предназначаемыхъ къ баллотировкѣ, и этотъ списокъ предъявляется собранію общей городской думы. Независимо отъ сего каждому изъ избирателей предоставляется право предложить отъ себя къ баллотировкѣ лица, соединяющія всѣ условія для избранія въ мировые судьи.

42. Предположенія общихъ городскихъ думъ о раздѣленіи города на мировые округи и участки представляются, чрезъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, мини-

стру юстиціи, для внесенія ихъ, по предварительномъ сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, на утвержденіе правительствующаго сената.

43. Обязанности, лежащія на предсѣдательствующемъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ исполняются городскимъ головою.

IV. Первоначальное составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей.

44. Одновременно съ избраніемъ мировыхъ судей, уѣздныя земскія собранія, согласно 89 ст. учрежд. судеб. установ., избираютъ особыя временныя коммисіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

45. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ срокамъ, опредѣленнымъ въ ст. 90, 94 и 107 учр. суд. уст., списки сіи не могутъ быть изготовлены, назначаются для сего министромъ юстиціи особые сроки, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

V. Первоначальное образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

46. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть принимаемы, сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, постановленнымъ въ 354 ст. учрежденія судебныхъ установленій:

1) лица, кончившія курсъ ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по юридическому факультету и прослужившія четыре года по судебному вѣдомству, или же занимавшіяся не менѣе пяти лѣтъ веденіемъ дѣлъ, и

2) лица, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы и не по юридическому факультету, или же не получившія воспитанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ и въ теченіи этого времени занимали не менѣе года такія должности не ниже VII класса, на коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, а также всѣ лица, не менѣе года занимавшія должности секретарей сената.

47. Въ каждой изъ губерній, въ коихъ положено ввести судебные уставы, образуется, по распоряженію министра

юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

48. Комитетъ этотъ состоитъ изъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателей гражданскихъ и уголовныхъ палатъ, губернскаго прокурора, и другихъ лицъ, по назначенію министра юстиціи.

49. Комитетъ, немедленно по открытіи онаго, приглашаетъ, посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, всѣ вообще лица, желающія поступить въ присяжные повѣренные и, на основаніи 354 ст. учрежденія судебныхъ установленій и 46 ст. сего положенія, имѣющихъ право быть записанными въ число повѣренныхъ, подать или прислать свои о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, согласно 379 ст. учрежденія судебныхъ установленій.

50. По разсмотрѣніи доставленныхъ прошеній и документовъ, тѣмъ лицамъ, которыя не соотвѣтствуютъ условіямъ 354 ст. учрежденія судебныхъ установленій и 46 ст. сего положенія, комитетъ собственною властію отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ. О лицахъ же, соотвѣтствующихъ означеннымъ условіямъ, комитетъ представляетъ министерству юстиціи въ томъ порядкѣ, какой на то будетъ указанъ министромъ юстиціи.

51. Министръ юстиціи или утверждаетъ представленныя лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, или отказываетъ въ томъ, безъ объясненія причинъ отказа.

52. По открытіи новыхъ судебныхъ установленій, совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія оныхъ образуются порядкомъ, установленнымъ въ 358 и послѣдующихъ статьяхъ учрежденія судебныхъ установленій, при чемъ въ составъ совѣтовъ могутъ быть избраны только лица, удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ въ 354 ст. учр. суд. уст.

VI. Порядокъ упраздненія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

53. Со времени обнародованія настоящаго положенія:

1) новые выборы для замѣщенія судебныхъ должностей въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ не произво-

дятся и открывающіяся на сіи должности вакансіи замѣщаются отъ правительства, по избранію министра юстиціи, на общемъ основаніи, если министръ признаетъ замѣщеніе ихъ необходимымъ;

2) министру юстиціи предоставляется соединять и закрывать суды первой и второй степеней, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени.

Примѣчаніе. Постепенное закрытіе магистратовъ и ратушъ и передача хозяйственныхъ ихъ дѣлъ въ другія установленія, предоставляется взаимному соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

54. Сообразно постепенному уменьшенію числа дѣлъ, производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ департаментахъ правительствующаго сената, департаменты сіи постепенно сокращаются въ составѣ или соединяются, а впослѣдствіи совершенно упраздняются. Предположенія министра юстиціи по сему предмету вносятся каждый разъ, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

55. Предъ закрытіемъ каждаго судебнаго мѣста, министерство юстиціи благовременно распоряжается о передачѣ, куда будетъ слѣдовать, находящихся въ томъ мѣстѣ архивовъ, дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей.

56. О закрытіи каждаго судебнаго мѣста и о томъ, куда передаются находившіяся въ ономъ дѣла, публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

57. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ, не получившіе назначенія, оставляются за штатомъ, съ производствомъ имъ жалованья или единовременныхъ выдачъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 1012 т. III уст. о служб. по опред. отъ прав.

58. Выборные чины судебнаго вѣдомства, оставляемые за штатомъ, коимъ до срока, на который они выбраны, остается менѣе года времени, получаютъ содержаніе только до окончанія сего срока.

59. Изъ суммъ, имѣющихъ остаться свободными за сокращеніемъ состава или закрытіемъ нынѣ суще-

ствующихъ судебныхъ установленій, предоставляется въ распоряженіе министра юстиціи 100.000 рублей для увеличенія личнаго состава и канцелярскихъ средствъ остающихся судебныхъ мѣстъ, а также для производства добавочнаго содержанія мѣстнымъ чинамъ вѣдомства министерства юстиціи.

60. Указанное въ предъидущей статьѣ добавочное содержаніе назначается, по усмотрѣнію министра юстиціи, уѣзднымъ судьямъ и засѣдателямъ судебныхъ палатъ и уѣздныхъ судовъ, при чемъ наблюдается, чтобы окладъ содержанія не превышалъ: засѣдателей палатъ— 1.000 рублей, уѣздныхъ судей—800 рублей и засѣдателей уѣздныхъ судовъ—600 рублей въ годъ.

VII. О порядкѣ производства, движеніи и окончаніи дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы.

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

61. Всѣ начавшіяся въ губерніи, до дня открытія въ ней новыхъ судебныхъ установленій, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ производятся на прежнемъ основаніи, съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ.

62. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

63. Тѣ изъ находящихся у судебныхъ слѣдователей дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которыя, по уставу уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., подлежатъ разбору мировыхъ судей, передаются немедленно мировымъ судьямъ, въ участкахъ коихъ совершены эти преступленія и проступки, и производятся по означенному уставу.

64. Всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ окружнымъ судамъ, продолжаются судебными слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

65. Слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ томъ же уставѣ.

66. По поступленіи дѣлъ, поименованныхъ въ статьяхъ 63 — 65, въ новыя судебныя установленія, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

б) О гражданскихъ дѣлахъ.

67. Со дня обнародованія указа о введеніи въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, всѣ производящіяся въ той губерніи, какъ въ нынѣшнихъ судебныхъ, кромѣ судовъ коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящихся безспорнымъ порядкомъ.

68. По дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшенія по существу, равно по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ, губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія, но еще ими не рѣшеннымъ, истцу предоставляется право прекратить возбужденное имъ производство.

69. Принятыя полиціею или судомъ мѣры обезпеченія исковъ, если о томъ будетъ заявлено истцомъ, оставляются въ силѣ въ теченіи мѣсяца со времени опредѣленія суда или полиціи о прекращеніи дѣла, а если оно прекращено еще до открытія новыхъ судовъ, то въ теченіи мѣсяца со дня ихъ открытія. Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіи сего времени, означенныя мѣры, по требованіямъ отвѣтчика, отмѣняются.

70. Прекращеніе дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся, съ правомъ возобновленія оныхъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, допускается и по воспослѣдованіи рѣшенія по существу, во вся-

комъ положеніи дѣла, до вступленія рѣшенія въ окончательную законную силу (ст. 633 Т. X ч. 2).

71. О прекращеніи дѣла на основаніи предъидущей статьи тяжущіеся должны или совершить особую запись, или подать о томъ прошеніе за общею подписью по правиламъ, установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1132—1136 т. X ч. 2), но безъ представленія трехъ копѣекъ пошлины (ст. 1735 того же тома). При семъ предоставляется тяжущимся опредѣлять и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла въ новомъ судѣ, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

72. На этомъ же основаніи (ст. 68 и 70), предоставляется тяжущимся прекращать, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, дѣла производящіяся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ судамъ коммерческимъ и тѣхъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи къ 1367 ст. уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 года.

73. Прекращеніе производства по дѣламъ, подлежащимъ, по правиламъ о подсудности устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, предъявленію въ одной изъ такихъ губерній, въ коихъ еще не объявлено о предстоящемъ введеніи судебной реформы, дозволяется не иначе, какъ съ условіемъ, постановленнымъ на точномъ основаніи ст. 227 и 228 уст. гражд. судопр. 1864 г., о возобновленіи дѣла въ новомъ судебномъ установленіи одной изъ тѣхъ губерній, въ коихъ уже объявлено о введеніи судебной реформы.

74. Въ случаѣ прекращенія производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы, и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ взаимныхъ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и свѣдѣній, актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ. Всѣми сими актами тяжущіеся могутъ воспользоваться при возобновленіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

75. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска, до постановленія судомъ или по-

лиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе давности, если о семъ стороны не сдѣлали особаго условія.

76. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, тяжущимся возвращаются внесенныя ими исковыя пошлины (ст. 1735 т. X ч. 2) и деньги въ залогъ правой апеляціи (ст. 1744 тамъ же), а равно не взыскиваются съ тяжущихся гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую вмѣсто гербовой бумагу (ст. 1769 тамъ же), и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ за неправые иски и тяжбы (ст. 227, 234, 237, 665—671, 746 и 759 т. X ч. 2).

77. Согласно правиламъ, изложеннымъ въ предшедшихъ 68—76 статьяхъ, допускается прекращеніе производства и по дѣламъ казны и разныхъ вѣдомствъ, на правахъ казны защищаемыхъ, съ частными лицами, но не иначе, какъ съ разрѣшенія надлежащаго главнаго начальства казеннаго или другаго, защищаемаго на правахъ казны управленія. О послѣдовавшемъ соглашеніи на прекращеніе производства палаты казенныя, государственныхъ имуществъ и другія соотвѣтствующія имъ управленія или начальства, доводятъ до свѣдѣнія мѣста, въ производствѣ котораго состоитъ дѣло, съ объясненіемъ условій, на которыхъ послѣдовало таковое соглашеніе, и съ представленіемъ подписки противника и предписанія надлежащаго главнаго начальства о согласіи на прекращеніе дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.

78. Всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и не прекращенныя на основаніи предъидущихъ правилъ, продолжаются производствомъ и оканчиваются по прежнему порядку.

79. Со времени обнародованія указа о введеніи въ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 года, судебныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между разными министерствами. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются въ министерства ихъ возбудившія, и разрѣшаются по взаимному соглашенію сихъ министерствъ; если

же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

80. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи (кромѣ суда коммерческаго), хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

81. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, воспрещается прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ мѣстъ и на состоявшіяся въ частномъ порядкѣ опредѣленія судебныхъ мѣстъ той губерніи, объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ и обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

82. Сторона, недовольная постановленіемъ полиціи (ст. 81), должна предъявить искъ въ новомъ судебномъ установленіи, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г.

83. Въ исковомъ прошеніи дозволяется просить судъ о пріостановленіи приведенія въ исполненіе постановленія полиціи. Если судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ, то удовлетворяетъ его немедленно, до постановленія рѣшенія по существу дѣла.

84. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, поданныя въ нынѣшнія судебныя мѣста (кромѣ суда коммерческаго), прошенія объ учрежденіи третейскихъ судовъ, за исключеніемъ дѣлъ, производящихся узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній,— если къ тому дню третейская запись еще не утверждена и третейскій судъ не учрежденъ — оставляются судебными мѣстами безъ послѣдствій.

85. По открытіи въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, записи по дѣламъ, подлежащимъ производству узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній, предъ-

являются въ окружномъ судѣ, въ который приносятся также апелляціонныя жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ.

86. Впредь до повсемѣстнаго открытія новыхъ судебныхъ установленій, ответчики по искамъ, предъявленнымъ въ окружныхъ судахъ, могутъ воспользоваться предоставленнымъ имъ ст. 207 и 211 уст. гражд. судопр. 1864 года правомъ просить о переводѣ дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ новыя судебныя установленія уже открыты.

87. Судебныя рѣшенія, объ исполненіи коихъ не было послано указа до дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г., на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшеніе.

Примѣчаніе. Исполнительные листы по рѣшеніямъ правительствующаго сената выдаются изъ надлежащихъ палатъ гражданскаго суда.

88. Взыскатель можетъ и въ томъ случаѣ, когда указъ былъ посланъ прежде открытія новыхъ судебныхъ установленій, обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о выдачѣ исполнительнаго листа для приведенія рѣшенія въ исполненіе по правиламъ устава гражд. суд. 1864 года.

89. По принятіи прошенія въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей статьѣ, судъ требуетъ отъ надлежащаго исполнительнаго мѣста свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, предписывая въ то же время пріостановиться дальнѣйшимъ приведеніемъ онаго въ исполненіе.

90. По полученіи затребованныхъ свѣдѣній, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ на общемъ основаніи, означая въ немъ съ точностію, что̀ именно подлежитъ исполненію.

91. Если судебное рѣшеніе, по коему выданъ исполнительный листъ, подлежитъ исполненію въ мѣст-

ности, гдѣ не учреждено судебныхъ приставовъ, то взыскатель, съ просьбою о назначеніи полицейскаго чиновника для приведенія рѣшенія въ исполненіе, долженъ обратиться въ мѣстное полицейское управленіе. Въ семъ случаѣ исполненіе рѣшенія подчиняется общему, установленному для той мѣстности, порядку.

92. Рѣшенія, постановленныя въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебные уставы 20 ноября 1864 г., но подлежащія исполненію тамъ, гдѣ уставы эти вступили въ дѣйствіе, исполняются по правиламъ этихъ уставовъ.

VIII. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и новыми судебными установленіями.

93. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ новомъ судебномъ установленіи, и наоборотъ ни одно изъ новыхъ судебныхъ установленій не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ ст. 67—77 и 79.

94. На принятіе новымъ или прежнимъ судебнымъ установленіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, и на непринятіе дѣла тѣмъ или другимъ изъ означенныхъ установленій, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, въ порядкѣ и въ сроки, установленные для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится.

95. Если по разсмотрѣніи вторыми инстанціями, каждою по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, распоряженія низшихъ судовъ признаны будутъ правильными и такимъ образомъ не прекратится производство одного и того же дѣла ни въ прежнемъ ни въ новомъ судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ

судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить правительствующій сенатъ.

96. Въ правительствующемъ сенатѣ просьбы сего рода (ст. 95) разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

Проектъ.

Приложеніе I.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Сенаторовъ по 7-ми въ каждомъ департаментѣ, считая въ томъ числѣ первоприсутствующихъ . .	14	7000	98000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующимъ: въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ	—	2000	2000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующимъ: въ департаментахъ . .	—	1000	2000
Оберъ-прокуроровъ	2	7000	14000
Товарищей оберъ-прокуроровъ	2	4500	9000
Оберъ-секретарей	2	2800	5600
Помощниковъ оберъ-секретарей	4	1800	7200
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Секретарей при оберъ-прокурорахъ	2	1500	3000
На канцелярію оберъ-прокуроровъ	—	2000	4000
Итого	28	—	161000

Примѣчанія: 1) Исчисленная по сему штату сумма 161000 рублей отпускается изъ государственнаго казначейства.

2) Министру юстиціи предоставляется назначить въ первое время и меньшее противъ опредѣленнаго въ семъ штатѣ число чиновъ.

3) Расходы на отопленіе, освѣщеніе, на содержаніе курьеровъ и сторожей по кассаціоннымъ департаментамъ сената удовлетворяются изъ общей, отпускаемой на эти предметы по правительствующему сенату суммы.

4) На первоначальное устройство помѣщеній кассаціонныхъ департаментовъ сената отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, утвержденному въ установленномъ порядкѣ.

Проектъ.

Приложеніе II.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ОКРУГОВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ И МОСКОВСКОЙ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ.

1. с.-петербургской судебной палаты.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	10	3500	35000
Секретарей	2	1800	3600
Помощниковъ секретарей	8	800	6400
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	10000
Итого	24	—	67200
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей прокурора	2	4000	8000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты	1	1500	1500
На канцелярію прокурора	—	—	3000
Итого	4	—	17500
А всего	28	—	84700

2. московской судебной палаты.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	15	3500	52500
Секретарей	3	1800	5400
Помощниковъ секретарей	12	800	9600
Судебныхъ приставовъ	3	600	1800
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Итого	35	—	95300
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей прокурора	3	4000	12000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты	2	1500	3000
На канцелярію прокурора	—	—	4000
Итого	6	—	24000
А всего	41	—	119300

3. одного окружнаго суда 1-го разряда.

(Для С.-Петербурга и Москвы.)

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	6	3500	21000
Членовъ	18	2200	39600
Секретарей	6	1200	7200
Помощниковъ секретарей	24	600	14400
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	25000
Итого	55	—	111700
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарей при прокурорѣ	2	1000	2000
На канцелярію прокурора	—	—	3000
Итого	3	—	8500
А всего на одинъ судъ	58	—	120200

4. одного окружнаго суда 2-го разряда.

(Для губерній, гдѣ, по центральности расположенія губернскаго города, предполагается окружный судъ только въ одномъ губернскомъ городѣ, именно въ губерніяхъ: владимірской, калужской, рязанской и тульской.)

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	2	3500	7000
Членовъ	9	2200	19800
Секретарей	3	1200	3600
Помощниковъ секретарей	7	600	4200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	10000
Итого	22	—	49100
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярію прокурора	—	—	2000
Итого	2	—	6500
А всего на одинъ судъ	24	—	55600

5. одного окружнаго суда 3-го разряда.

(Для окружныхъ судовъ въ губернскихъ городахъ тѣхъ губерній, гдѣ предполагается имѣть болѣе одного окружнаго суда, именно: новгородскаго, псковскаго, тверскаго и ярославскаго.)

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищь предсѣдателя	1	3500	3500
Членовъ	6	2200	13200
Секретарей	2	1200	2400
Помощниковъ секретарей	5	600	3000
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	6000
Итого	15	—	32600
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярію прокурора	—	—	1000
Итого	2	—	5500
А всего на одинъ судъ . .	17	—	38100

6. одного окружнаго суда 4-го разряда.

(Для окружныхъ судовъ уѣздныхъ городовъ: бѣжецкаго, череповецкаго, великолуцкаго, вышневолоцкаго и рыбинскаго, а также для соминскаго окружнаго суда.)

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
Предсѣдатель	1	4500	4500
Членовъ	3	2200	6600
Секретарь.	1	1200	1200
Помощниковъ секретаря	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	3500
Итого	7	—	17000
Прокуроръ	1	3500	3500
На канцелярію прокурора	—	—	750
Итого	1	—	4250
А всего на одинъ судъ . .	8	—	21250

7. Росписаніе числа судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и судебныхъ приставовъ въ округахъ окружныхъ судовъ, подвѣдомственныхъ С.-Петербургской и Московской судебнымъ палатамъ.

	Число:		
По окружнымъ судамъ:	Судебныхъ слѣдователей.	Товарищей прокуроровъ.	Судебныхъ приставовъ.
С.-Петербургскому	25	16	44
Новгородскому	12	3	7
Соминскому	6	2	4
Череповецкому	6	2	4
Псковскому	11	3	7
Великолуцкому	4	2	4
Московскому	32	17	44
Владимірскому	25	7	16
Калужскому	17	6	14
Рязанскому	21	7	15
Тульскому	17	7	15
Тверскому	11	3	8
Бѣжецкому	5	2	4
Вышневолоцкому	6	2	4
Ярославскому	13	3	8
Рыбинскому	7	2	5
Итого...	218	84	203
Содержаніе симъ лицамъ опредѣляется по росписанію, приложенному къ 238 ст. учрежд. судеб. устан. На это потребуется ежегодно всего	327000 руб.	168000 руб.	121800 руб.

Сверхъ того:

1) На канцелярскіе расходы, наемъ разсыльныхъ и другіе по должности расходы:

9-ти судебнымъ слѣдователямъ въ С.-Петербургѣ и 7-ми судебнымъ слѣдователямъ въ Москвѣ, каждому по 1500 руб., считая въ томъ числѣ разъѣздныя деньги 24000

202 судебнымъ слѣдователямъ по уѣздамъ и городамъ, каждому по 500 руб. 101000

Итого 125000

2) На канцелярскіе расходы товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ:

12-ти товарищамъ прокуроровъ въ С.-Петербургѣ и 10-ти въ Москвѣ, каждому по 1500 руб., считая въ томъ числѣ разъѣздныя деньги 33000

62 товарищамъ прокуроровъ по уѣздамъ, каждому по 500 руб. . 31000

Итого 64000

Примѣчанія: 1) Исчисленная по симъ штатамъ сумма, всего 1,752,500 рублей, отпускается изъ государственнаго казначейства. Затѣмъ изъ смѣты министерства юстиціи исключается сумма, отпускаемая нынѣ на содержаніе судебныхъ слѣдователей въ губерніяхъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

2) Министру юстиціи предоставляется назначить въ первое время и меньшее противъ опредѣленнаго этими штатами число чиновъ.

3) На отопленіе, а въ нужныхъ случаяхъ и на наемъ помѣщеній для судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности.

4) На первоначальное устройство поименованныхъ въ семъ штатѣ судебныхъ установленій отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, утвержденному въ установленномъ порядкѣ.

Проектъ.

Приложеніе III.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

окружныхъ судовъ по округамъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
С.-Петербургская. .	С.-Петербургскій .	С.-Петербургскій.
		Царскосельскій.
		Ямбургскій.
		Петергофскій.
		Лугскій.
		Шлиссельбургскій.
		Новоладожскій.
		Гдовскій.
		городъ Кронштадтъ.
Псковская	Псковской	Псковской.
		Порховской.
		Опочецкій.
		Островскій.
		Новоржевскій.
	Великолуцкій . . .	Великолуцкій.
		Торопецкій.
		Холмскій.
Новгородская . . .	Новгородскій . . .	Новгородскій.
		Старорусскій.
		Крестецкій.
		Демянскій.
		Валдайскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Новгородская . . .	Сомипскій	Боровичскій.
		Тихвинскій.
		Устюжскій.
	Череповецкій . . .	Бѣлозерскій.
		Кириловскій.
		Череповецкій.
Московская	Московскій	Московскій.
		Богородскій.
		Бронницкій.
		Верейскій.
		Волоколамскій.
		Дмитровскій.
		Звенигородскій.
		Клинскій.
		Коломенскій.
		Можайскій.
		Подольскій.
		Рузскій.
		Серпуховскій.
Владимірская . . .	Владимірскій. . . .	Владимірскій.
		Суздальскій.
		Шуйскій.
		Юрьевскій.
		Переславльскій.
		Александровскій.
		Покровскій.
		Судогодскій.
		Муромскій.
		Меленковскій.
		Вязниковскій.
		Гороховецкій.
		Ковровскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Калужская	Калужскій	Калужскій.
		Малоярославецкій.
		Мосальскій.
		Боровскій.
		Лихвинскій.
		Тарусскій.
		Жиздринскій.
		Перемышльскій.
		Медынскій.
		Мещовскій.
		Козельскій.
Рязанская	Рязанскій	Рязанскій.
		Зарайскій.
		Михайловскій.
		Пронскій.
		Скопинскій.
		Данковскій.
		Раненбургскій.
		Ряжскій.
		Сапожковскій.
		Спасскій.
		Касимовскій.
		Егорьевскій.
Тверская	Тверской	Тверской.
		Ржевскій.
		Зубцовскій.
		Старицкій.
		Корчевскій.
		Калязинскій.
	Бѣжецкій	Бѣжецкій.
		Весьегонскій.
		Кашинскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Тверская	Вышневолоцкій	Вышневолоцкій.
		Осташковскій.
		Новоторжскій.
Тульская	Тульскій	Тульскій.
		Ефремовскій.
		Алексинскій.
		Новосильскій.
		Одоевскій.
		Епифанскій.
		Веневскій.
		Богородицкій.
		Бѣлевскій.
		Каширскій.
		Крапивенскій.
		Чернскій.
Ярославская	Ярославскій	Ярославскій.
		Ростовскій.
		Любимскій.
		Даниловскій.
		Пошехонскій.
		Романовъ - Борисоглѣбскій.
	Рыбинскій	Рыбинскій.
		Угличскій.
		Мологскій.
		Мышкинскій.

Приложеніе IV.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

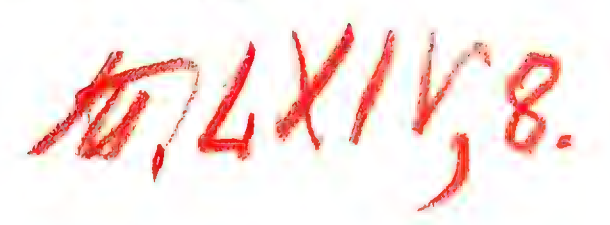
числа товарищей прокуроровъ въ 19 губерніяхъ, въ которыхъ вводятся въ дѣйствіе одни мировыя судебныя установленія.

ГУБЕРНІИ.	Число уѣздовъ.	Число товарищей прокуроровъ.
Воронежская	12	6
Вятская	11	6
Екатеринославская	8	4
Казанская	12	6
Костромская	12	6
Курская	15	8
Нижегородская	11	6
Орловская	12	6
Пензенская	10	5
Полтавская	15	8
Самарская	8	4
Саратовская	10	5
Симбирская	8	4
Смоленская	12	6
Таврическая	8	4
Тамбовская	12	6
Харьковская	11	6
Херсонская	6	3
Черниговская	15	8
Итого	—	107

Содержаніе 107 товарищей прокуроровъ по 1. 200 р. . . . 128.400 р.
На канцелярскіе расходы по 300 р. . . . . 32.100 —

Итого . . . . 160.500 —

Примѣчаніе. Исчисленная по сему росписанію сумма 160500 рублей отпускается изъ государственнаго казначейства.



Проектъ, составленный по заключенію особаго соединеннаго присутствія департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Приложеніе III.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

окружныхъ судовъ по округамъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
С.-Петербургская.	С.-Петербургскій	С.-Петербургскій.
		Царскосельскій.
		Ямбургскій.
		Петергофскій.
		Лугскій.
		Шлиссельбургскій.
		Новоладожскій.
		Гдовскій.
		городъ Кронштадтъ.
Псковская	Псковской	Псковской.
		Порховской.
		Опочецкій.
		Островскій.
	Великолуцкій	Великолуцкій.
		Торопецкій.
		Холмскій.
		Новоржевскій.
Новгородская	Новгородскій	Новгородскій.
		Старорусскій.
		Крестецкій.
		Демянскій.
		Валдайскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Новгородская	Устюжскій	Устюжскій.
		Боровичскій.
		Тихвинскій.
	Бѣлозерскій	Бѣлозерскій.
		Кириловскій.
		Череповецкій.
Московская	Московскій	Московскій.
		Богородскій.
		Бронницкій.
		Верейскій.
		Волоколамскій.
		Дмитровскій.
		Звенигородскій.
		Клинскій.
		Коломенскій.
		Можайскій.
		Подольскій.
		Рузскій.
		Серпуховскій.
Владимірская	Владимірскій	Владимірскій.
		Суздальскій.
		Шуйскій.
		Юрьевскій.
		Переславскій.
		Александровскій.
		Покровскій.
		Судогодскій.
		Муромскій.
		Меленковскій.
		Вязниковскій.
		Гороховецкій.
		Ковровскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Калужская	Калужскій	Калужскій.
		Малоярославецкій.
		Мосальскій.
		Боровскій.
		Лихвинскій.
		Тарусскій.
		Жиздринскій.
		Перемышльскій.
		Медынскій.
		Мещовскій.
		Козельскій.
Рязанская	Рязанскій	Рязанскій.
		Зарайскій.
		Михайловскій.
		Пронскій.
		Скопинскій.
		Данковскій.
		Раненбургскій.
		Ряжскій.
		Сапожковскій.
		Спасскій.
		Касимовскій.
		Егорьевскій.
Тверская	Тверской	Тверской.
		Ржевскій.
		Зубцовскій.
		Старицкій.
		Корчевскій.
		Калязинскій.
	Бѣжецкій	Бѣжецкій.
		Весьегонскій.
		Кашинскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
Тверская	Вышневолоцкій . .	Вышневолоцкій.
		Осташковскій.
		Новоторжскій.
Тульская	Тульскій	Тульскій.
		Ефремовскій.
		Алексинскій.
		Новосильскій.
		Одоевскій.
		Епифанскій.
		Веневскій.
		Богородицкій.
		Бѣлевскій.
		Каширскій.
		Крапивенскій.
		Чернскій.
Ярославская . . .	Ярославскій	Ярославскій.
		Ростовскій.
		Любимскій.
		Даниловскій.
		Пошехонскій.
		Романовъ - Борисоглѣбскій.
	Рыбинскій	Рыбинскій.
		Угличскій.
		Мологскій.
		Мышкинскій.

Примѣчаніе. Въ случаѣ встрѣтившихся затрудненій въ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ, назначенномъ въ семъ росписаніи, министръ юстиціи входитъ съ надлежащимъ представленіемъ объ избраніи для окружнаго суда другой мѣстности по возможности близь указанныхъ въ росписаніи пунктовъ.

Приложеніе II-е.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ по росписанію, приложенному къ ст. 238 учрежденія судебныхъ установленій.	
		Одному.	Всѣмъ.
Сенаторовъ по 4-ре въ каждомъ департаментѣ, считая въ томъ числѣ двухъ первоприсутствующихъ	8	7000	56000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія: первоприсутствующему въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, онъ же первоприсутствующій и въ одномъ изъ департаментовъ.	—	2000	2000
Изъ нихъ добавочнаго содержанія: первоприсутствующему въ другомъ департаментѣ . . .	—	1000	1000
Оберъ-прокуроровъ	2	7000	14000
Товарищей оберъ-прокуроровъ	2	4500	9000
Оберъ-секретарей	2	2800	5600
Помощниковъ оберъ-секретарей	4	1800	7200
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Секретарей при оберъ-прокурорахъ	2	1500	3000
На канцелярію оберъ-прокуроровъ	—	2000	4000
Итого	22	—	118000

Примѣчанія: 1) Исчисленная по сему штату сумма 118000 рублей отпускается изъ государственнаго казначейства.

2) По мѣрѣ увеличенія дѣлъ въ кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената, объ усиленіи состава сихъ департаментовъ должно быть представлено установленнымъ порядкомъ.

3) Расходы на отопленіе, освѣщеніе, на содержаніе курьеровъ и сторожей по кассаціоннымъ департаментамъ сената удовлетворяются изъ общей, отпускаемой на эти предметы по правительствующему сенату суммы.

Приложеніе III-е.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ОКРУГОВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ И МОСКОВСКОЙ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ.

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ по росписанію, приложенному къ ст. 238 учрежденія судебныхъ установленій.	
		Одному.	Всѣмъ.
СУДЕБНЫЯ ПАЛАТЫ:			
1. с.-петербургская.			
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	10	3500	35000
Секретарей	2	1800	3600
Помощниковъ секретарей	8	800	6400
Судебныхъ приставовъ	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	10000
Итого	24	—	67200
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей прокурора	2	4000	8000
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты.	1	1500	1500
На канцелярію прокурора	—	—	3000
Итого	4	—	17500
А всего	28	—	84700
2. московская.			
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000
Предсѣдатель департамента	1	5000	5000
Членовъ	15	3500	52500
Секретарей	3	1800	5400
Помощниковъ секретарей	12	800	9600
Судебныхъ приставовъ	3	600	1800
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	15000
Итого	35	—	95300
Прокуроръ судебной палаты	1	5000	5000
Товарищей прокурора	3	4000	12000
Секретарей при прокурорѣ судебной палаты .	2	1500	3000
На канцелярію прокурора	—	—	4000
Итого	6	—	24000
А всего	41	—	119300

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ по росписанію, приложенному къ ст. 238 учрежденія судебныхъ установленій.	
		Одному.	Всѣмъ.
ОКРУЖНЫЕ СУДЫ:			
1) 1-го разряда.			
(Для С.-Петербурга и Москвы.)			
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	6	3500	21000
Членовъ	18	2200	39600
Секретарей	6	1200	7200
Помощниковъ секретарей	24	600	14400
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы . . .	—	—	25000
Итого	55	—	111700
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарей при прокурорѣ	2	1000	2000
На канцелярію прокурора	—	—	3000
Итого	3	—	8500
А всего на одинъ судъ	58	—	120200
2) 2-го разряда.			
(Для губерній: владимірской, калужской, рязанской и тульской.)			
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищей предсѣдателя	2	3500	7000
Членовъ	9	2200	19800
Секретарей	3	1200	3600
Помощниковъ секретарей	7	600	4200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы . . .	—	—	10000
Итого	22	—	49100
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярію прокурора	—	—	2000
Итого	2	—	6500
А всего на одинъ судъ	24	—	55600

	Число чиновъ.	Оклады годоваго содержанія рублями серебромъ по росписанію, приложенному къ ст. 238 учрежденія судебныхъ установленій.	
		Одному.	Всѣмъ.
3) 3-го разряда.			
(Для окружныхъ судовъ: новгородскаго, псковскаго, тверскаго и ярославскаго.)			
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500
Членовъ	6	2200	13200
Секретарей	2	1200	2400
Помощниковъ секретарей	5	600	3000
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	6000
Итого	15	—	32600
Прокуроръ	1	3500	3500
Секретарь	1	1000	1000
На канцелярію прокурора	—	—	1000
Итого	2	—	5500
А всего на одинъ судъ	17	—	38100
4) 4-го разряда.			
(Для окружныхъ судовъ: бѣжецкаго, бѣлозерскаго, великолуцкаго, вышневолоцкаго, рыбинскаго и устюжскаго.)			
Предсѣдатель	1	4500	4500
Членовъ	3	2200	6600
Секретарь	1	1200	1200
Помощниковъ секретаря	2	600	1200
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ и на канцелярскіе расходы	—	—	3500
Итого	7	—	17000
Прокуроръ	1	3500	3500
На канцелярію прокурора	—	—	750
Итого	1	—	4250
А всего на одинъ судъ	8	—	21250

Число судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и судебныхъ приставовъ въ округахъ окружныхъ судовъ, подвѣдомственныхъ С.-Петербургской и Московской судебнымъ палатамъ.

	Число:		
	Судебныхъ слѣдователей.	Товарищей прокуроровъ.	Судебныхъ приставовъ.
По окружнымъ судамъ:			
С.-Петербургскому	25	16	44
Новгородскому	12	3	7
Устюжскому	6	2	4
Бѣлозерскому	6	2	4
Псковскому	11	3	7
Великолуцкому	4	2	4
Московскому	32	17	44
Владимірскому	25	7	16
Калужскому	17	6	14
Рязанскому	21	7	15
Тульскому	17	7	15
Тверскому	11	3	8
Бѣжецкому	5	2	4
Вышневолоцкому	6	2	4
Ярославскому	13	3	8
Рыбинскому	7	2	5
Итого . . .	218	84	203
Содержаніе симъ лицамъ опредѣляется по росписанію, приложенному къ 238 ст. учрежд. судебн. устан. На это отпускается ежегодно всего .	327000 руб.	168000 руб.	121800 руб.

Сверхъ того:

1) На канцелярскіе расходы судебныхъ слѣдователей, наемъ разсыльныхъ и другіе по должности расходы:

9-ти судебнымъ слѣдователямъ въ С.-Петербургѣ и 7-ми судебнымъ слѣдователямъ въ Москвѣ, каждому по 1500 руб., считая въ томъ числѣ разъѣздныя деньги	24000
202 судебнымъ слѣдователямъ по уѣздамъ и городамъ, каждому по 500 руб.	101000
Итого	125000

2) На канцелярскіе расходы товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ:

12-ти товарищамъ прокуроровъ въ С.-Петербургѣ и 10-ти въ Москвѣ, каждому по 1500 руб., считая въ томъ числѣ разъѣздныя деньги	33000
62 товарищамъ прокуроровъ по уѣздамъ, каждому по 500 руб. .	31000
Итого	64000

Примѣчанія: 1) Исчисленная по симъ штатамъ сумма, всего 1,752,500 рублей, отпускается изъ государственнаго казначейства. Затѣмъ изъ смѣты министерства юстиціи исключается сумма, отпускаемая нынѣ на содержаніе судебныхъ слѣдователей въ губерніяхъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

2) Министру юстиціи предоставляется назначить въ первое время и меньшее противъ опредѣленнаго этими штатами число чиновъ.

3) На отопленіе, а въ нужныхъ случаяхъ и на наемъ помѣщеній для судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности.

4) На первоначальное устройство помѣщеній и обзаведеніе поименованныхъ въ семъ штатѣ судебныхъ установленій отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, утвержденному въ установленномъ порядкѣ.

Приложеніе IV-е.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

числа товарищей прокуроровъ въ 19 губерніяхъ, въ которыхъ вводятся въ дѣйствіе одни мировыя судебныя установленія.

ГУБЕРНІИ.	Число уѣздовъ.	Число товарищей прокуроровъ.
Воронежская	12	6
Вятская	11	6
Екатеринославская	8	4
Казанская	12	6
Костромская	12	6
Курская	15	8
Нижегородская	11	6
Орловская	12	6
Пензенская	10	5
Полтавская	15	8
Самарская	8	4
Саратовская	10	5
Симбирская	8	4
Смоленская	12	6
Таврическая	8	4
Тамбовская	12	6
Харьковская	11	6
Херсонская	6	3
Черниговская	15	8
Итого	—	107

Содержаніе 107 товарищей прокуроровъ по 1.200 р. . . . . 128.400 р.
На канцелярскіе расходы по 300 р. . . . . 32.100 —

Итого . . . . 160.500 —

Примѣчаніе. Исчисленная по сему росписанію сумма 160500 рублей отпускается изъ государственнаго казначейства.

Окончательное мнѣніе трехъ членовъ (Буцковскаго, Зарудняго и Квиста) по вопросу о введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія.

Три члена (*Буцковскій, Зарудный и Квистъ*), изучивъ внимательно всѣ возраженія противу представленнаго ими плана введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія и замѣчанія на отдѣльныя статьи ихъ плана, обязываются сказать откровенно, что въ виду практической необходимости, проектъ ихъ долженъ подлежать измѣненію въ нѣкоторыхъ частностяхъ, но основная мысль плана одновременнаго введенія уставовъ въ 31-й губерніи выясняется теперь съ большею осязательностію и, какъ кажется, получаетъ уже права гражданства.

Высказанная въ первый разъ, мысль эта встрѣтила сильныя возраженія и казалось, что осуществленіе ея было невозможною мечтою, но самыя возраженія послужили ей въ пользу и, по мнѣнію трехъ членовъ, вполнѣ доказали ея состоятельность.

Здѣсь, въ окончательной своей работѣ, *три члена* считаютъ необходимымъ, прежде всего, въ самыхъ сжатыхъ и краткихъ выраженіяхъ, высказать осязательно: въ чемъ, по ихъ мнѣнію, состоятъ во 1-хъ, цѣль всего преобразованія, во 2-хъ, средства къ его осуществленію.

Цѣль преобразованія очевидна: улучшеніе существующаго порядка, т. е. установленіе правилъ для скорѣйшаго и болѣе справедливаго разрѣшенія дѣлъ, *состоящихъ уже въ производствѣ нынѣшнихъ судовъ,* или находящихся въ рукахъ слѣдователей, полиціи и высшихъ административныхъ властей. На эти именно дѣла, а не на дѣла, могущія еще возникнуть, должно быть устремлено все вниманіе законодателей, со введеніемъ преобразованія въ дѣйствіе. *Въ этихъ то дѣлахъ* заключается вся суть, вызвавшая настоятельность преобразованія. *Съ нихъ* нужно начать преобразованіе, такъ точно, какъ съ установленія основныхъ положеній, нужно было начать составленіе проектовъ.

Вообще нельзя смотрѣть на рядъ тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ судебному производству, какъ на совокупность отдѣльныхъ фактовъ, не состоящихъ въ неразрывной связи ни съ прошедшимъ, ни съ будущимъ. Этой связи, которая существуетъ по неизбѣжному, естественному закону, никакой законодатель расторгнуть не можетъ.

Дѣло, которое повидимому кончено, можетъ возникнуть впослѣдствіи какъ по случаю нарушенія формы,

такъ и вслѣдствіе непредвидѣнныхъ затрудненій въ исполненіи рѣшенія, и потому, вообще говоря, правило объ окончаніи дѣлъ старыми судебными мѣстами къ назначенному сроку, какъ бы онъ кратокъ или продолжителенъ не былъ, будетъ не что иное какъ простое соблюденіе формальности, не имѣющей существеннаго значенія.

Средства преобразованія состоятъ *въ людяхъ и деньгахъ*, и во всякомъ, даже совершенно развитомъ государствѣ, необходимо, для пользы дѣла, стремиться и къ сокращенію числа людей, необходимыхъ для образованія мѣстъ судебныхъ, и къ сокращенію расходовъ на ихъ содержаніе. Эти средства всегда являются *прежде* самой мысли о необходимости преобразованія; безъ нихъ и мысль эта была бы пустою фантазіею. Эти средства у насъ есть, а если бы ихъ не было, то создать ихъ никакой законодатель не въ состояніи, а составлять проекты коренной реформы въ пустомъ пространствѣ было бы безплодною работою, уменьшающею только тѣ средства, которыя уже дѣйствуютъ и приносятъ свою пользу.

Достигнуть высказанной цѣли, воспользоваться существующими средствами возможно только стремясь прямо къ цѣли, а не растрачивая безплодно существующія государственныя силы.

Въ этомъ отношеніи *вопросъ о порядкѣ разрѣшенія дѣлъ прежняго времени и о назначеніи положительнаго срока упраздненія судебныхъ мѣстъ* становится важнѣйшимъ вопросомъ всего дѣла. Правильное разрѣшеніе этого вопроса *въ юридическомъ отношеніи*—ведетъ прямо къ цѣли преобразованія и опредѣляетъ будущихъ судебныхъ дѣятелей, а *въ финансовомъ*—доставляетъ возможность сдѣлать огромныя сбереженія, которыя, по сдѣланному тремя членами по смѣтамъ министерства юстиціи исчисленію, простираются въ первый годъ введенія преобразованія на 632.370 р., а во второй,—на 1.690.987 р.

Приступая къ разсмотрѣнію этого кореннаго вопроса, отъ правильнаго разрѣшенія коего зависятъ столь важныя послѣдствія, *три члена* признаютъ необходимымъ замѣтить, что цѣль и средства преобразованія прямо указываютъ и на правильное его разрѣшеніе.

Если цѣль преобразованія есть улучшеніе порядка дѣлъ уже состоящихъ въ производствѣ, а средства ея осуществленія суть люди и деньги, то ясно, что *всѣ дѣла прежняго времени, застигнутыя судебною реформою*,

должны быть рѣшены въ новыхъ судахъ, а для упраздненія *старыхъ* судебныхъ мѣстъ долженъ быть назначенъ самый краткій срокъ, достаточный лишь для того, чтобы прекратить часть дѣлъ неправильно начатыхъ и производящихся, остальныя же сдать изъ старыхъ судовъ въ новыя въ надлежащемъ порядкѣ. Вотъ самое простое и самое обильное благодѣтельными послѣдствіями разрѣшеніе этого важнаго вопроса.

Возможность и пользу такого разрѣшенія этого вопроса, не взирая на сильныя, но бездоказательныя его отрицанія, можно доказать слѣдующими соображеніями:

Трудность положенія законодателя именно и состоитъ въ томъ, что онъ, установляя правила для будущаго времени, долженъ имѣть въ виду только настоящее и руководствоваться примѣрами прошедшаго. Законодатель не знаетъ будущихъ дѣлъ: иначе онъ сдѣлался бы пророкомъ. Улучшить *то, что есть*—вотъ его задача. Конечно легче было бы бросить всѣ старыя дѣла, или что тоже: предоставить ихъ разрѣшенію прежнихъ судебныхъ мѣстъ старымъ порядкомъ, но здѣсь-то и встрѣчается коренное препятствіе въ средствахъ, *т. е. въ людяхъ и въ деньгахъ*.

Содержать въ одно время два рода судебныхъ учрежденій *старыя и новыя*, изъ коихъ первые рѣшаютъ дѣла медленно, а вторыя скоро, первые дурно, а вторыя хорошо, значитъ требовать двойной комплектъ людей, сообразно коему увеличатся и расходы только для того, чтобъ всѣ возникшія уже дѣла рѣшались и медленнѣе и хуже тѣхъ, которыя, выражаясь техническимъ оффиціальнымъ нарѣчіемъ, еще *имѣютъ возникнуть*. Если же признать за доказанное, противъ чего кажется никто не споритъ, что старыя мѣста рѣшали дѣла медленно и не всегда справедливо, то не ясно ли, что при существованіи правила о рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, возникшихъ до введенія судебнаго преобразованія, старыми судебными мѣстами, требованіе на двойной комплектъ людей, и на двойной расходъ продолжится весьма долго и значительно ухудшитъ отправленіе у насъ правосудія. Облегчительныя правила судопроизводства этому горю помочь не могутъ; это только пальятивная мѣра, польза которой, при очевидномъ смѣшеніи старой и новой системы судопроизводства можетъ осуществиться въ такомъ только случаѣ, если переходный періодъ облегчительныхъ мѣръ будетъ самый кратковременный.

Но независимо отъ того, что совмѣстное существованіе двухъ различныхъ родовъ судебныхъ мѣстъ влечетъ за собою, на весьма продолжительное время, двойные расходы на содержаніе тѣхъ и другихъ, оно сопряжено съ другимъ зломъ, еще сильнѣйшимъ и уничтожающимъ самую цѣль преобразованія: *улучшеніе производства дѣлъ нынѣ производящихся*, ибо съ учрежденіемъ новыхъ судовъ всѣ лучшіе люди перейдутъ изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ въ новые, и всѣ дѣла, нынѣ производящіяся, останутся на рукахъ тѣхъ именно людей, къ коимъ ни правительство, ни частныя лица не имѣютъ никакого довѣрія.

Изъ этого можно ясно предвидѣть всѣ гибельныя послѣдствія совмѣстнаго существованія старыхъ и новыхъ судовъ, изъ коихъ старыя будутъ рѣшать дѣла старымъ порядкомъ, а новыя новымъ, а именно:

во 1-хъ, искуственный недостатокъ въ людяхъ на укомплектованіе судовъ двухъ разрядовъ;

во 2-хъ, оставленіе людей менѣе способныхъ для разрѣшенія тѣхъ именно дѣлъ, въ виду коихъ и предпринято судебное преобразованіе;

въ 3-хъ, двойные расходы на содержаніе судебныхъ мѣстъ старыхъ и новыхъ въ теченіи весьма продолжительнаго времени.

Передача нерѣшенныхъ дѣлъ въ новыя судебныя мѣста есть мѣра рѣшительная, капитальная, безъ коей судебное преобразованіе обойтись не можетъ. Если и возможно продолжить совмѣстное существованіе старыхъ и новыхъ судовъ два или три мѣсяца, то оставлять ихъ вмѣстѣ на десятки лѣтъ, не взирая на двойные расходы на ихъ содержаніе, не смотря на поддерживаемую ими судебную неурядицу, рѣшительно немыслимо.

Правило о прекращеніи дѣлъ съ согласія тяжущихся есть только видоизмѣненіе кореннаго начала передачи дѣлъ изъ старыхъ въ новыя судебныя мѣста, но постановить въ зависимость отъ этого согласія время упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ было бы *несправедливо* съ юридической точки, зрѣнія, *невѣрно* съ точки зрѣнія судебной администраціи и *убыточно* съ финансовой.

Несправедливо съ юридической точки зрѣнія, ибо въ случаѣ несогласія той или другой стороны необходимо дать преимущество одной изъ нихъ. Между тѣмъ есть всегда одна изъ сторонъ, выгода которой состоитъ въ томъ, чтобы замедлить разрѣшеніе дѣла. Такою стороною можетъ быть точно также *истецъ*, какъ и *от-*

вѣтчикъ, слѣдовательно какъ ни рѣшитъ законъ: слѣдовать ли требованію истца или отвѣтчика, такое общее рѣшеніе будетъ, въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, несправедливо: ибо иногда истецъ, а еще чаще отвѣтчикъ стараются замедлить ходъ дѣла. Но кто именно изъ нихъ въ каждомъ частномъ случаѣ будетъ этого желать—эта задача для законодателя неразрѣшимая.

Невѣрно съ точки зрѣнія судебной администраціи,—потому что существованіе или закрытіе старыхъ судебныхъ учрежденій нельзя ставить въ зависимость отъ взаимнаго согласія частныхъ лицъ. Закрытіе старыхъ судебныхъ мѣстъ есть *мѣра государственная* и воля частныхъ лицъ не можетъ имѣть въ этомъ отношеніи никакого значенія.

Убыточно съ финансовой точки зрѣнія,—ибо такая зависимость времени исполненія мѣры государственной отъ соглашенія частныхъ лицъ имѣла бы неминуемымъ послѣдствіемъ продолжительное совмѣстное существованіе двухъ разрядовъ судебныхъ мѣстъ и слѣдовательно повлекла бы за собою безплодные и излишніе расходы.

Вся цѣль плана трехъ членовъ именно и заключается въ томъ, чтобы принять, не на бумагѣ, а въ дѣйствительности, рѣшительныя мѣры къ сокращенію совмѣстнаго существованія старыхъ и новыхъ судебныхъ мѣстъ, какъ кореннаго зла, препятствующаго улучшенію судебнаго порядка; почему такое существованіе и ограничено крайнимъ, рѣшительнымъ срокомъ. Передача нерѣшенныхъ дѣлъ въ новые суды или прекращеніе этихъ дѣлъ по закону, съ предоставленіемъ истцамъ возобновить ихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, составляя противъ этого зла одно изъ дѣйствительныхъ средствъ, вовсе не представляетъ тѣхъ угрожающихъ послѣдствій, на кои указываютъ защитники рѣшенія всѣхъ дѣлъ прежняго времени старыми судами. Стоитъ только ближе вникнуть въ это дѣло и всѣ приведенныя затрудненія и препятствія устранятся сами собою.

Во первыхъ, надо замѣтить, что простое правило о прекращеніи производящагося въ старомъ судебномъ мѣстѣ дѣла по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся съ правомъ возобновленія его въ новомъ судебномъ мѣстѣ можетъ значительно уменьшить число дѣлъ, подлежащихъ передачѣ въ новыя судебныя мѣста и, слѣдовательно, сократить переходный періодъ. При этомъ необходимо предоставить такое право прекращенія дѣла

безразлично обѣимъ сторонамъ. Общественная власть, установивъ новый порядокъ судопроизводства на томъ основаніи, что онъ представляетъ болѣе гарантій въ правосудіи, чѣмъ прежній, не можетъ уже за тѣмъ никого лишить возможности обратиться къ этому порядку если дѣло еще не рѣшено и возобновленіе его не можетъ повести къ нарушенію пріобрѣтенныхъ уже правъ. Отказъ въ подобномъ домогательствѣ былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи. Къ удовлетворенію такого домогательства не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что противникъ тяжущагося, желающаго раскрытія истины болѣе совершеннымъ способомъ, предпочитаетъ менѣе совершенный способъ, будучи побуждаемъ къ тому неразуміемъ, враждою или иными личными видами. Участь добросовѣстнаго тяжущагося не должна зависѣть отъ невѣжественныхъ или недобросовѣстныхъ побужденій его противника. Если тяжущіеся не могли согласиться въ принятіи мѣры, предлагаемой общественною властію, то, конечно, власть эта должна отдать предпочтеніе волѣ того изъ нихъ, котораго домогательство разумнѣе и согласнѣе съ ея видами водворить сколь возможно скорѣе болѣе правильный способъ отправленія правосудія. По этому, если одна изъ сторонъ будетъ просить о возобновленіи ея дѣла новымъ порядкомъ судопроизводства, то другая сторона должна подчиниться этому порядку безпрекословно.

Во вторыхъ, необходимо, отдѣливъ дѣла уголовныя отъ гражданскихъ, разсмотрѣть условія возможности ихъ прекращенія или передачи въ новые суды.

Изъ дѣлъ *уголовныхъ* большая часть или отходитъ къ мировымъ судьямъ или подлежитъ административному разбирательству; *другія* должны быть переданы не прямо въ суды, а сначала къ прокурорамъ, для составленія предварительныхъ обвинительныхъ актовъ или предложеній о прекращеніи судебнаго преслѣдованія; наконецъ *третьи*, которые по закону начинаются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, могутъ быть прекращены по просьбѣ о томъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, съ предоставленіемъ имъ возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Прокурорамъ надлежитъ вмѣнить въ обязанность давать ходъ такимъ только дѣламъ прежняго времени, въ коихъ, по содержанію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, виновность подсудимаго можетъ быть дѣйствительно доказана. При раз-

борѣ уголовныхъ дѣлъ особенное и можно даже сказать исключительное вниманіе должно быть обращено *на дѣла арестантскія*. Остальныя не могутъ представить ни особенныхъ новымъ судамъ затрудненій въ рѣшеніи, ни особенно важныхъ послѣдствій, если ихъ прекратить по отсутствію положительныхъ доказательствъ. Вообще говоря, передача уголовныхъ дѣлъ менѣе всего составляетъ въ этомъ случаѣ препятствій и хотя вызоветъ конечно на первое время усиленную дѣятельность новыхъ установленій, но дѣятельность не обременительную, ибо новыя дѣла возникнутъ не сразу и не скоро.

Подробное разсмотрѣніе условій передачи *гражданскихъ* дѣлъ приводитъ къ тѣмъ же результатамъ. Не говоря уже о дѣлахъ, прекращенныхъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, въ уѣздныхъ судахъ, за отдѣленіемъ тѣхъ дѣлъ, кои должны перейти въ вѣдѣніе мировыхъ судей, прочихъ дѣлъ останется немного. Изъ нихъ, приготовленныя къ рѣшенію должны быть рѣшены ко времени открытія новыхъ учрежденій и практики всѣ согласны въ томъ, что трехмѣсячнаго срока на это совершенно достаточно. Остальныя дѣла могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: *одни* изъ нихъ, по свойству своему и по отношеніямъ тяжущихся, требуютъ неотложнаго рѣшенія и такія дѣла, которыхъ конечно будетъ мало, надо передать въ окружный судъ. *Другія дѣла* этого свойства не имѣютъ. Таковы дѣла неправильно начатыя или производящіяся по указамъ присутственныхъ мѣстъ; равнымъ образомъ дѣла казны, въ которыхъ собственно не казна составляетъ спорящую сторону, а сами суды, обязанные по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, доискиваться права казны, иногда не существующаго. Такія дѣла можно или вовсе прекратить или передать въ казенныя управленія для пересмотра и начатія вновь, если къ тому есть правильныя основанія.

Вообще говоря, старыя дѣла это только мнимое препятствіе ко введенію судебнаго преобразованія, и притомъ такое препятствіе, которое будетъ устранено только рѣшительнымъ шагомъ къ новому порядку. При учрежденіи въ 1860-мъ году судебныхъ слѣдователей, старыя дѣла, находившіяся у становыхъ приставовъ, не остановили повсемѣстнаго введенія судебныхъ слѣдователей. Дѣла эти остаются до сихъ поръ у становыхъ приставовъ. По харьковской губерніи такихъ неконченныхъ дѣлъ находилось еще въ 1864 г. у становыхъ приставовъ 433. По многимъ изъ нихъ всѣ

доказательства уже утрачены и дѣла эти, переходя, въ качествѣ безгласныхъ, отъ одного становаго пристава къ другому, въ пыльныхъ связкахъ, въ коихъ ни снаружи, ни внутри нѣтъ никакого порядка, гніютъ въ ожиданіи рѣшенія своей участи. Неужели и эти дѣла должны быть рѣшены старыми судебными мѣстами и старымъ порядкомъ? Тогда можно навѣрное сказать, что старыя судебныя мѣста, подъ сѣнію новыхъ предположеній о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, будутъ спокойно существовать нѣсколько десятковъ лѣтъ и препятствовать введенію судебнаго преобразованія и въ общемъ его значеніи и въ мельчайшихъ подробностяхъ.

Предлагаютъ также, вмѣсто передачи дѣлъ изъ старыхъ въ новыя судебныя мѣста, совершенно прекратить *производства по всѣмъ старымъ дѣламъ, неоконченнымъ къ сроку, съ предоставленіемъ желающимъ начать дѣла вновь судебнымъ порядкомъ*, съ освобожденіемъ истцовъ отъ взноса судебныхъ пошлинъ. Но такое прекращеніе дѣлъ, какъ правило общее, безусловное въ отношеніи всѣхъ нерѣшенныхъ къ сроку дѣлъ, по мнѣнію трехъ членовъ, было бы несправедливо. И въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ есть дѣла, производившіяся десятками лѣтъ, стоившія тяжущимся большихъ затратъ и рѣшить ихъ надобно потому уже, что въ большинствѣ случаевъ они остаются нерѣшенными собственно по поводу труда, котораго требуетъ ихъ разборъ. Есть, съ другой стороны, дѣла, прекращеніе которыхъ положительно невозможно и равнялось бы отказу въ правосудіи; таковы напримѣръ: дѣла конкурсовыя; если и тѣ и другія дѣла оставить за старыми судами, то *придется собственно для нихъ удержать старыя судебныя мѣста на десятки лѣтъ*. Вотъ почему три члена и считаютъ необходимымъ допустить передачу дѣлъ изъ старыхъ въ новые суды. Хотя это предположеніе и вызвало много возраженій, но тѣмъ не менѣе ни въ одномъ изъ нихъ не указано такой мѣры, которая бы удовлетворяла *двумъ условіямъ:*

1) *окончанію старыхъ дѣлъ безъ нарушенія законныхъ правъ тяжущихся* и

2) *скорѣйшему закрытію старыхъ учрежденій.*

Съ разрѣшеніемъ на вышеизложенномъ основаніи вопроса о порядкѣ разрѣшенія старыхъ дѣлъ всѣ затрудненія по недостатку въ людяхъ и деньгахъ упадаютъ сами собою и тогда становится очевиднымъ, что для успѣха дѣла необходимо произвести реформу на такомъ

пространствѣ Россіи, которое не находится въ настоящее время ни въ особенныхъ условіяхъ, ни въ несоразмѣрности пространства какой либо мѣстности съ условіями новаго суда: ибо число необходимыхъ дѣятелей будетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ на большее пространство распространится реформа. Ввести въ какой либо мѣстности преобразованіе значитъ, какъ замѣтилъ одинъ изъ практиковъ, «дать краю орудіе къ *правильному и широкому развитію его жизни, вызвать на дѣло этого развитія способныхъ дѣятелей*», которые при старомъ судѣ остаются въ неизвѣстности безъ всякаго дѣла и тѣмъ самымъ придаютъ видъ справедливости мнѣнію о недостаткѣ людей. Отсюда ясно, что съ расширеніемъ мѣстности, на которую распространится преобразованіе, самое дѣло преобразованія упрощается и облегчается въ исполненіи.

Основанія, принятыя тремя членами при составленіи ихъ плана, изложены подробно въ первой запискѣ коммисіи; здѣсь же остается, не повторяя высказанныхъ уже соображеній, представить самыя краткія объясненія противу сдѣланныхъ на этотъ планъ возраженій.

Сущность представленныхъ противу проекта трехъ членовъ возраженій состоитъ въ слѣдующемъ:

1) О расходѣ на содержаніе новыхъ учрежденій.

Замѣчаютъ, что *общій планъ трехъ членовъ вовсе не разработанъ и что тремя членами не представлено никакихъ доказательствъ правильности сдѣланныхъ расчетовъ;* поэтому и расчетъ трехъ членовъ о сбереженіяхъ при введеніи судебнаго преобразованія въ дѣйствіе: въ 1866 году, на сумму 632.370 руб. и въ 1867 году, на сумму 1.690.987 рублей; всего въ два года 2.323.357 р. отвергается безусловно, и взамѣнъ его предлагается предоставить всѣ эти суммы въ распоряженіе министра юстиціи, который можетъ употреблять ихъ, по своему усмотрѣнію, какъ на временное усиленіе состава нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, такъ *и на увеличеніе содержанія чиновъ вѣдомства министерства юстиціи.*

Три члена считаютъ долгомъ объяснить, что расчеты ихъ о получаемомъ на 2.323.357 р. сбереженіи въ теченіи 1866 и 1867 годовъ основаны на смѣтахъ министерства юстиціи и всѣ доказательства этихъ расчетовъ заключаются единственно въ ариѳметической ихъ

повѣркѣ со сметами, а кажется, что сбереженія отъ упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ, простирающіяся до $2\frac{1}{2}$ милліоновъ въ два года, едва ли могутъ быть предоставлены въ безотчетное распоряженіе министерства юстиціи, или употребляемы *на содержаніе чиновъ вѣдомства министерства юстиціи*, тѣмъ болѣе, что Высочайше утвержденнымъ 26 мая сего 1865 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлены уже въ распоряженіе министра юстиціи всѣ суммы, отпускаемыя, по смѣтѣ на 1865 г., на содержаніе чиновъ департамента министерства юстиціи и канцелярій правительствующаго сената. Во всякомъ случаѣ, значительность указываемаго сбереженія заслуживаетъ самой строгой повѣрки ихъ со смѣтами министерства юстиціи, а повѣрка эта можетъ обнаружить только одно: что количество сбереженія нѣсколько *уменьшено*, по невозможности расчета нѣкоторыхъ мелкихъ суммъ, о коихъ, по смѣтамъ министерства юстиціи, нельзя имѣть въ настоящее время точныхъ свѣдѣній, но далеко *не преувеличено*.

По плану трехъ членовъ полагалось отпустить въ непосредственное распоряженіе министра юстиціи на непредвидѣнные расходы по введенію въ дѣйствіе судебныхъ учрежденій 300.000 р. По проекту министра юстиціи сумма эта ограничена до 50.000 рублей, конечно въ томъ предположеніи, что кромѣ того въ безотчетное распоряженіе министра юстиціи будетъ предоставлено ко времени распространенія реформы на 31-ну губернію болѣе 2.300.000 рублей, и потому, если признано будетъ нужнымъ ввести, согласно мнѣнію трехъ членовъ, количество сбереженія, въ смѣты, и подчинить отчетность министерства юстиціи по этой суммѣ общимъ контрольнымъ правиламъ, то и сумму на непредвидѣнные расходы слѣдовало бы увеличить.

Независимо отъ сего, противу расчетовъ трехъ членовъ объ означенныхъ сбереженіяхъ выведено еще слѣдующее возраженіе, относящееся также не къ существу, а къ формѣ расчетовъ, а именно сказано: «что суммы ожидаемыхъ сбереженій отъ упраздненія старыхъ мѣстъ едва ли вѣроятны. По разсматриваемому плану реформы, суды 1-й степени полагается закрыть въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ послѣ перваго дополнительнаго срока, именно въ теченіе времени съ 1-го апрѣля по 1-е іюля 1866 г., а между тѣмъ доходъ отъ упраздненія канцелярій уѣздныхъ судовъ исчисляется съ 1-го же числа апрѣля того года. Тоже замѣчается и по про-

чимъ статьямъ ожидаемыхъ доходовъ и вообще все расчитано такъ, какъ будто бы можно въ одинъ день закрыть 320 уѣздныхъ судовъ и болѣе 60 палатъ. Изъ сего должно заключить, что отъ упраздненія старыхъ судовъ не можетъ быть дохода ни въ 1866 г. на сумму 632.370 р., ни въ 1867 году на сумму 1.690.987 р., а несравненно менѣе».

Противу сего три члена считаютъ нужнымъ замѣтить, что въ планѣ ихъ вовсе не заключалось предположенія о внезапномъ въ одинъ день закрытіи всѣхъ уѣздныхъ судовъ и палатъ гражданскаго и уголовнаго суда. Напротивъ того, было положительно выражено, что въ открытіи новыхъ учрежденій, точно также какъ и въ закрытіи прежнихъ, необходима постепенность и на этомъ основаніи предложены различные сроки: съ 1-го января, съ 1-го апрѣля и съ 1-го іюля на закрытіе старыхъ и открытіе новыхъ учрежденій. Расчетъ сбереженія основанъ именно на этомъ постепенномъ упраздненіи судовъ. За тѣмъ, полагая упразднять судебныя мѣста съ 1-го апрѣля 1866 г. *три члена* и не могли исчислять доходы отъ ихъ упраздненія иначе, какъ съ 1-го же апрѣля, но какъ срокъ на упраздненіе всѣхъ судебныхъ мѣстъ первой степени назначенъ трехмѣсячный, именно въ томъ вниманіи, что *нельзя упразднить въ одинъ день всѣ старыя судебныя мѣста и въ тотъ же день открыть всѣ новыя*, то три члена и объяснили, въ примѣчаніи къ ихъ расчетамъ о сбереженіи, что суммы эти сполна должны получиться *тремя мѣсяцами позже 1-го января 1866 и 1867 г.* Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи количество сбереженія отчасти уменьшено тремя членами: ибо очевидно, что весьма много судебныхъ мѣстъ можно будетъ упразднить въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1866 года и слѣдовательно воспользоваться сбереженіемъ еще ранѣе срока, означеннаго въ мнѣніи трехъ членовъ. Во всякомъ случаѣ вышеизложенное замѣчаніе вовсе не касается правильности самыхъ расчетовъ и не доказываетъ, чтобъ они были въ чемъ либо преувеличены.

Вообще цѣль составленія этихъ расчетовъ состояла только въ томъ, чтобы опредѣлить, *хотя примѣрно*, общую цифру расхода на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій по повсемѣстномъ ихъ введеніи и эта цѣль совершенно совпадаетъ съ мнѣніемъ министра юстиціи, который въ замѣчаніяхъ своихъ на работы по сему предмету коммисіи именно объяснилъ (стр. 5), что «свѣдѣніе это совершенно необходимо для всѣхъ

государственныхъ соображенiй по поводу судебной реформы; предпринимая столь важное преобразованiе и изыскивая средства, нужныя для начатiя дѣла, нельзя не знать, хотя приблизительно, во что обойдется его окончанiе».

Принимая такое замѣчанiе министра юстицiи къ исполненiю, три члена считаютъ необходимымъ ввести въ расчетъ и подвергнуть контрольной отчетности исчисленныя ими сбереженiя, простирающiяся, какъ выше показано, до $2\frac{1}{2}$ миллiоновъ рублей въ два года и потому не могутъ ввести въ свой проектъ статьи 14 проекта министра юстицiи, по коей суммы эти, безъ всякаго расчета, предоставляются въ безотчетное распоряженiе министру юстицiи.

2) О необходимости собранiя судебныхъ статистическихъ свѣдѣнiй.

Замѣчаютъ также, что въ настоящее время, за исключенiемъ 11 губернiй, по всѣмъ прочимъ «не со-«браны еще статистическiя данныя, безъ коихъ въ «настоящее время трудно учреждать новые суды, ибо «безъ надлежащихъ для сего данныхъ, нельзя избѣгнуть «ошибокъ въ размѣщенiи судовъ и въ назначенiи какъ «числа ихъ, такъ и самаго штата должностныхъ «лицъ».

Но не говоря уже о томъ, что министръ юстицiи въ замѣчанiяхъ своихъ (стр. 3) объяснилъ, что въ настоящее время уже провѣряются статистическiя данныя, нельзя не замѣтить, что данныя эти на столько, на сколько они необходимы для разрѣшенiя спорнаго вопроса, заключаются въ ежегодныхъ отчетахъ министерства юстицiи и независимо отъ того собираются министерствомъ юстицiи еще съ 1859 года. Многiя изъ нихъ уже приведены въ систематическiй порядокъ, а другiя вѣроятно приготовляются. Еще въ 1864-мъ году министерство юстицiи доставило въ коммисiю собранныя въ 1862 г. министерствомъ собственно въ видахъ настоящаго судебнаго преобразованiя, чрезъ губернскихъ прокуроровъ, свѣдѣнiя о числѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, начатыхъ въ 1860 и 1861 годахъ въ судахъ первой и второй степени по 44-мъ губернiямъ и бессарабской области. Если считать эти свѣдѣнiя несовременными въ томъ смыслѣ, что они не удовлетворяютъ потребностямъ настоящей минуты, то въ такомъ случаѣ и всѣ свѣдѣнiя, какiя только могутъ быть собраны и впослѣдствiи, всегда будутъ несовременными, ибо на

истребованіе и приведеніе въ систематическій порядокъ свѣдѣній всегда потребуется довольно продолжительное время, по истеченіи коего свѣдѣнія дѣлаются несовременными въ означенномъ выше смыслѣ. Поэтому необходимо положить когда нибудь крайній предѣлъ собранію свѣдѣній—иначе оно будетъ всегда поводомъ къ замедленію всякаго настоятельнаго преобразованія. Наконецъ нельзя не замѣтить, что въ маѣ сего года министерство юстиціи вновь потребовало циркулярно точныя свѣдѣнія о теперешней дѣятельности какъ судебныхъ учрежденій, такъ и всѣхъ полицейскихъ установленій по тѣмъ дѣламъ, которыя должны будутъ, при судебномъ преобразованіи, отойти изъ вѣдомства полиціи въ вѣдомство суда, а также *всѣ свѣдѣнія и условія, которыя могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе вопросовъ о числѣ и пространствѣ вѣдомства судебныхъ округовъ въ каждой губерніи и о самомъ размѣрѣ личнаго состава каждаго окружнаго суда.* На доставленіе сихъ свѣдѣній назначенъ срокъ: 1 іюля сего 1865 года.

Притомъ же, по самой цѣли учрежденія министерства юстиціи, собраніе судебныхъ статистическихъ свѣдѣній есть постоянная, непрерывная и безконечная его работа и потому не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что даже и въ настоящую минуту всѣ необходимыя для разрѣшенія юридическихъ вопросовъ свѣдѣнія въ министерствѣ юстиціи уже собраны и отлагать въ настоящее время распространеніе реформы по поводу неимѣнія какихъ либо другихъ судебно-статистическихъ свѣдѣній, между тѣмъ какъ основныя начала судебнаго преобразованія Высочайше утверждены еще 29-го сентября 1862 г., то-есть $2\frac{1}{2}$ года тому назадъ, значило бы предполагать, чего конечно никто не думаетъ, что министерство юстиціи не исполнило означенной обязанности своей, даже и по истеченіи болѣе шести мѣсяцевъ послѣ Высочайшаго утвержденія судебныхъ уставовъ; а такое предположеніе, какъ это вполнѣ явствуетъ изъ замѣчанія министра юстиціи о провѣркѣ въ настоящее время судебно-статистическихъ свѣдѣній по губерніямъ, было бы совершенно несправедливо.

Кромѣ того, въ работахъ коммисіи можно найти рѣшительно всѣ свѣдѣнія, необходимыя для разрѣшенія вопроса о числѣ и штатахъ окружныхъ судовъ. Въ замѣчаніяхъ, относящихся до развитія основныхъ положеній такія свѣдѣнія представлены почти отвсюду. По особымъ распоряженіямъ бывшаго государственнаго секретаря свѣдѣнія сіи собраны по 11-ти губерніямъ

специально въ виду преобразованія, такъ что сравненіе этихъ свѣдѣній съ отчетами министерства юстиціи и съ тѣми свѣдѣніями, которыя этимъ министерствомъ собраны уже въ 1864 году, также специально по поводу судебнаго преобразованія, разрѣшаетъ рѣшительно всѣ возбудившіе въ настоящее время разномысліе вопросы, которыхъ впрочемъ весьма немного. *Ожидаемыя министерствомъ юстиціи къ 1-му іюля сего 1865 года свѣдѣнія* могутъ служить только *повѣркою* имѣющихся уже въ виду коммисіи свѣдѣній, но никакъ не могутъ имѣть вліянія на разрѣшеніе существенныхъ вопросовъ, возбудившихъ въ коммисіи разногласіе.

3) О числѣ окружныхъ судовъ.

Вопросъ о числѣ окружныхъ судовъ въ каждой губерніи принадлежитъ къ такимъ, которые не должны быть разрѣшены съ теоретической точки зрѣнія, на основаніи собранныхъ при настоящемъ порядкѣ статистическихъ данныхъ, вовсе не могущихъ служить вѣрнымъ основаніемъ для правильнаго разрѣшенія этого вопроса. Правильное его разрѣшеніе есть дѣло жизни. Назначеніе одного окружнаго суда на губернію, или двухъ, или даже трехъ не можетъ еще считаться нормальнымъ назначеніемъ числа судовъ, которое можетъ установиться окончательно только по указаніямъ опыта, со введеніемъ первыхъ судовъ. Учрежденіе мировыхъ установленій съ обширною подсудностію, предоставленною имъ судебными уставами 20 ноября 1864 г., кладетъ такое рѣзкое различіе на число дѣлъ, подлежавшихъ прежде старымъ судебнымъ мѣстамъ, и долженствующихъ подлежать новымъ, что всѣ выводы изъ прежнихъ цифръ остаются гадательными и въ практическомъ примѣненіи поведутъ или къ значительнымъ затрудненіямъ, или къ совершенно излишнимъ и вреднымъ для самого дѣла расходамъ.

Дѣло реформы надо начать осторожно, устраняя даже возможность ошибокъ, а устраненіе это достигается единственно учрежденіемъ на первый разъ одного суда на губернію.

Сравненіе числа нашихъ судовъ съ числомъ судовъ въ иностранныхъ государствахъ не можетъ имѣть мѣста, какъ по совершенно инымъ условіямъ состоянія судебной части въ другихъ государствахъ, такъ и въ особенности по предоставленнымъ нашимъ

будущимъ мировымъ установленіямъ по судебнымъ уставамъ значенію и кругу дѣятельности въ размѣрахъ несравненно болѣе широкихъ, въ сравненіи съ иностранными государствами.

Въ частностяхъ сравненіе это выказываетъ осязательно свою несостоятельность. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ Бельгіи, на пространствѣ почти вдвое меньшемъ въ сравненіи съ одною харьковскою губерніею, существуютъ: кромѣ кассаціоннаго суда и 202-хъ мировыхъ судей, еще 3 апелляціонныя палаты, 14 коммерческихъ судовъ и 26 судовъ первой степени. Число для насъ поразительно преувеличенное и здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что вообще число судовъ въ иностранныхъ государствахъ до крайности преувеличено, а содержаніе чиновъ судебнаго вѣдомства положено тамъ вездѣ, кромѣ Англіи, самое незначительное; на что тамошніе современные писатели указываютъ какъ на главнѣйшій недостатокъ судоустройства, но предложеніе ихъ о закрытіи нѣкоторыхъ судовъ встрѣчаетъ сильное затрудненіе въ неудобствѣ и несправедливости оставленія судебныхъ дѣятелей за штатомъ. Примѣръ иностранныхъ государствъ въ этомъ отношеніи указываетъ лучше всего на ту постепенность, которая должа быть принята у насъ при введеніи судебнаго преобразованія, именно необходимость начать съ *мéньшаго* числа судовъ и идти къ *бóльшему* и слѣдовательно для того, чтобы устранить возможность всякой ошибки необходимо начать дѣло съ учрежденія одного суда на губернію.

Вопросъ о томъ можно ли ограничиться однимъ окружнымъ судомъ на губернію, разрѣшается въ сущности почти согласно и меньшинствомъ и большинствомъ членовъ судебной коммисіи, такъ какъ и восемь членовъ полагаютъ учредить по одному окружному суду въ шести губерніяхъ изъ десяти. Наконецъ и усиленіе судовъ по предположенію министра юстиціи весьма мало отходитъ отъ предположеній коммисіи. По проекту министерства юстиціи, въ 10-ти губерніяхъ полагается учредить 23 суда, т. е. приблизительно по два суда на губернію. Такъ какъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ предполагается учредить нѣсколько судовъ, мѣра эта обусловливается не многочисленностію народонаселенія въ губерніи и возникающихъ въ ней дѣлъ, но протяженностію губерніи и не центральнымъ положеніемъ въ ней губернскаго города, то очевидно, что въ тѣхъ же видахъ, полезнѣе будетъ, не умножая числа судебныхъ

мѣстъ, употребить средство, не требующее никакихъ расходовъ, а именно перечислить нѣкоторые уѣзды изъ одной губерніи въ другую, въ которой они были бы менѣе отдалены отъ губернскаго города, какъ центра общихъ судебныхъ установленій. Такъ напримѣръ: *по вятской губерніи*, ея дальніе уѣзды Сарапулъ и Малмыжъ могутъ быть отнесены къ вѣдомству казанскаго окружнаго суда, отъ котораго означенные города отстоятъ: первый въ 230 верстъ, а послѣдній въ 119. По *новгородской губерніи*: уѣзды устюжскій, череповскій, кириловскій и бѣлозерскій—къ вѣдомству вологодскаго окружнаго суда, отъ коего уѣздные города сіи въ разстояніи 243, 147, 120 и 277 верстъ. Тоже возможно и по другимъ губерніямъ, гдѣ иногда только одинъ, два уѣзда находятся въ большомъ отдаленіи отъ губернскаго города.

Опровергать пользы и необходимости такого причисленія не представляется основанія, ибо по поводу отдаленности одного уѣзда отъ центра губерніи, гдѣ предполагается открыть окружной судъ, нельзя открывать особаго суда: это было бы огромною затратою и денежныхъ средствъ и дѣятелей, и затратою безполезною. Такъ напримѣръ: для окружныхъ судовъ: бѣжецкаго, череповскаго, великолуцкаго, вышневолоцкаго, соминскаго и рыбинскаго не предвидится даже той дѣятельности, той пользы, которая бы въ настоящее время, при необходимости сбереженія средствъ, оправдывала ихъ учрежденіе. Гражданскихъ дѣлъ ожидается у нихъ въ производствѣ отъ 16 до 69; уголовныхъ отъ 72 до 144, въ томъ числѣ съ присяжными отъ 40 до 105, между тѣмъ на содержаніе сихъ судовъ предполагается затрачивать ежегодно болѣе 127.000.

Съ другой стороны централизація суда въ губернскомъ городѣ есть единственное средство къ образованію у насъ сословія хорошихъ присяжныхъ повѣренныхъ и къ привлеченію лучшихъ общественныхъ дѣятелей на мѣста судей и прокуроровъ. Здѣсь нужно принять во вниманіе, что образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ значительно затруднится, если цѣнные гражданскіе иски, которыхъ въ каждой губерніи весьма немного, будутъ распредѣлены по тремъ судамъ, изъ которыхъ два будутъ помѣщены въ захолустьяхъ, весьма непривлекательныхъ для постоянной осѣдлости. Лица, совмѣщающія въ себѣ всѣ тѣ условія, которыхъ законъ требуетъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ, и всѣ тѣ нрав-

ственныя качества, которыя должны служить къ прочному водворенію у насъ адвокатуры, въ настоящее время составляютъ еще довольно рѣдкое явленіе въ нашемъ обществѣ; трудъ ихъ цѣнится еще очень высоко и они на расхватъ приглашаются къ дѣятельности какъ на различныхъ служебныхъ поприщахъ, такъ и по частнымъ предпріятіямъ. Такія лица не примутъ званія присяжныхъ повѣренныхъ, если предстоящія имъ по этому званію занятія не представляютъ несомнѣнныхъ и значительныхъ выгодъ, и если они должны пожертвовать для этихъ занятій удобствами и удовольствіями жизни. Но придетъ время, когда съ умноженіемъ числа лицъ, способныхъ быть присяжными повѣренными, трудъ этихъ лицъ будетъ менѣе цѣненъ и они вынуждены будутъ довольствоваться и ме́ньшими выгодами, и ме́ньшими удобствами. Тогда, и только тогда, можно будетъ приступить къ умноженію числа окружныхъ судовъ въ губерніяхъ и къ учрежденію ихъ даже въ захолустьяхъ, тѣмъ болѣе, что по тѣмъ же соображеніямъ, въ настоящее время невозможно привлечь въ захолустья и тѣ еще болѣе рѣдкія лица, которыя желательно было бы видѣть на мѣстахъ судей и прокуроровъ.

Мысль о перечисленіи нѣкоторыхъ уѣздовъ однихъ губерній къ болѣе центральнымъ городамъ другихъ, развита подробно въ сообщенныхъ министромъ юстиціи коммисіи *замѣчаніяхъ оберъ-прокурора Семенова* (стр. 55—89) и доказана имъ весьма важными соображеніями.

Съ другой стороны *министръ внутреннихъ дѣлъ*, на стр. 13 и 14 своихъ замѣчаній на соображенія коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, весьма обстоятельно доказалъ, что стѣсненіе административными границами губерній при установленіи новыхъ судебныхъ округовъ прямо противодѣйствуетъ правильному устройству судебнаго преобразованія, и потому полагаетъ: *при назначеніи новыхъ судебныхъ округовъ не стѣсняться границами губерній.*

Въ видахъ развитія означеннаго мнѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, три члена представляютъ при семъ въ особомъ приложеніи особыя по сему предмету соображенія, основанныя на изысканіяхъ г. *Семенова*, съ надлежащими къ нимъ объясненіями.

4) Затрудненія въ выборахъ новыхъ судебныхъ дѣятелей.

Доказываютъ, что невозможно сдѣлать одновременно удовлетворительный выборъ достаточнаго числа лицъ, могущихъ съ успѣхомъ занять мѣста въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Для устраненія этого затрудненія, три члена полагаютъ открывать окружные суды и судебныя палаты 31-й губерніи не въ одинъ день, а въ теченіи девяти мѣсяцевъ; что же касается до ошибокъ въ первоначальномъ выборѣ, то, не отрицая возможности такихъ ошибокъ и при той и при другой системѣ, какъ и во всякомъ дѣлѣ рукъ человѣческихъ, три члена думаютъ, что такія ошибки могутъ быть постепенно исправляемы на основаніи принятаго единогласно и коммисіею и министромъ юстиціи правила о томъ, что вновь назначенные судебные чины могутъ воспользоваться правомъ несмѣняемости только по истеченіи трехъ лѣтъ со времени ихъ назначенія.

5) О составѣ окружныхъ судовъ.

Вопросъ о составѣ окружныхъ судовъ, по мнѣнію трехъ членовъ, не зависитъ отъ той или другой системы введенія преобразованія въ дѣйствіе. Три члена признавали болѣе удобнымъ, въ видахъ соблюденія постепенности и осторожности въ выборѣ новыхъ судебныхъ дѣятелей, а также въ видахъ сбереженія средствъ и экономіи въ людяхъ, открывать сначала суды въ самомъ маломъ составѣ, достаточномъ только для того, чтобы съ перваго же разу можно было составить *два присутствія*. Впрочемъ и министръ юстиціи признаетъ необходимымъ (ст. 7 стр. 66) предоставить министерству юстиціи назначать въ первое время и меньшее противу штатовъ число чиновъ во вновь учреждаемыя судебныя постановленія. Такимъ образомъ, оба предположенія сводятся въ сущности къ одному и тому же результату и все разногласіе относится лишь къ формѣ выраженія.

Представивъ такимъ образомъ всѣ объясненія противу сдѣланныхъ на планѣ трехъ членовъ возраженій и исправивъ самый планъ на основаніи практическихъ замѣчаній, *три члена полагали бы*: изложить особый указъ правительствующему сенату о введеніи преобразованія въ 31-й губерніи въ слѣдующемъ видѣ:

1. На основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., уставы сіи вводятся въ шести округахъ судебныхъ палатъ: с. петербургской, московской, одесской, харьковской, казанской и саратовской.

2. Къ вѣдомству означенныхъ палатъ причисляются открываемыя въ 31-й губерніи судебныя установленія, по приложенному при семъ росписанію. *(Приложеніе 1-ое)*.

3. Съ 1-го Января 1866 г. открываются въ означенныхъ 31-й губерніи мировыя судебныя установленія, по правиламъ особаго о семъ положенія.

4. Вслѣдъ за открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій открываются кассаціонные департаменты правительствующаго сената.

5. На открытіе затѣмъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ назначаются съ 1-го Января сроки: 1-го Апрѣля, 1-го Іюля и 1-го Сентября 1866 года.

6. Въ теченіи срока съ 1-го Января по 1-е Апрѣля 1866 года открываются окружные суды—въ составѣ одного отдѣленія и палаты—въ составѣ одного департамента.

7. Въ теченіи срока съ 1-го Апрѣля по 1-е Іюля 1866 года открываются вторыя отдѣленія судовъ и вторые департаменты судебныхъ палатъ.

8. Въ теченіи срока съ 1-го Іюля по 1-е Сентября 1866 года открываются третьи отдѣленія окружныхъ судовъ.

9. Въ столицахъ окружные суды и палаты открываются въ двойномъ комплектѣ членовъ.

10. Раздѣленіе занятій каждаго окружнаго суда и судебной палаты на два присутствія предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя суда.

11. Лица прокурорскаго надзора вступаютъ въ отправленіе своихъ должностей одновременно съ открытіемъ тѣхъ установленій, при коихъ они состоятъ.

12. Штаты новыхъ судебныхъ установленій и предѣлы вѣдомства каждаго окружнаго суда опредѣляются прилагаемыми при семъ росписаніями *(Приложенія II и III-ье)*.

13. Судебные слѣдователи остаются по каждому судебному округу въ числѣ нынѣ существующемъ, впредь до особаго по сему предмету распоряженія, и получаютъ прежнее содержаніе. Съ сокращеніемъ въ судебномъ округѣ числа слѣдователей до нормальнаго, жалованье производится имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ судебными уставами.

14. Прежнія судебныя установленія *закрываются* постепенно по мѣрѣ введенія новыхъ: суды первой степени—за открытіемъ окружныхъ судовъ, гражданскія и уголовныя палаты—за открытіемъ 2-хъ департаментовъ судебныхъ палатъ.

15. Ко времени закрытія прежнихъ судебныхъ мѣстъ первой и второй степени они оканчиваютъ дѣла, приготовленныя къ рѣшенію, и за тѣмъ дѣла оставшіяся нерѣшенными передаютъ въ новыя судебныя установленія.

16. Въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ въ прежнихъ судахъ ко времени ихъ закрытія, могутъ быть назначаемы въ составъ ихъ присутствій и для усиленія ихъ канцелярій тѣ лица, кои впослѣдствіи должны занять должности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

17. Съ открытіемъ въ каждой губерніи окружнаго суда, суды первой степени *прекращаютъ*, по журнальнымъ резолюціямъ: 1) тѣ дѣла уголовныя и гражданскія, которыя начались не въ установленномъ законами порядкѣ; 2) дѣла гражданскія, о прекращеніи коихъ подана будетъ просьба хотя бы и одною изъ участвующихъ сторонъ; 3) тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, которыя по закону начинаются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, если о прекращеніи такихъ дѣлъ подана будетъ просьба этими лицами.

18. По дѣламъ, прекращаемымъ производствомъ, суды первой степени возвращаютъ участвующимъ сторонамъ представленные ими документы и оставшіяся безъ употребленія деньги на судебные расходы, а

производства, сопряженныя съ интересомъ казны, передаютъ въ подлежащія казенныя управленія.

19. По дѣламъ, прекращаемымъ производствомъ, тяжущіеся освобождаются отъ платежа гербовыхъ пошлинъ и сохраняютъ право начать дѣло вновь въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ безъ представленія исковыхъ пошлинъ.

20. Давность въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ исчисляется по общимъ правиламъ, не полагая въ срокъ оной времени прежняго судебнаго производства.

21. По дѣламъ, прекращеннымъ производствомъ, принятыя судомъ мѣры обезпеченія остаются въ дѣйствіи; но если въ теченіи мѣсячнаго срока со времени объявленія истцу о прекращеніи дѣла, иска въ новыхъ установленіяхъ предъявлено не будетъ, то слагаются, по требованію отвѣтчика. По искамъ, въ новыхъ судахъ возобновленнымъ, оставленіе или сложеніе обезпеченія зависитъ отъ суда, по общимъ правиламъ.

22. Неподлежащія прекращенію *уголовныя дѣла*, какъ находящіяся у судебныхъ слѣдователей, такъ и поступившія въ суды первой степени, передаются, по правиламъ подсудности, или мировымъ судьямъ и тѣмъ административнымъ мѣстамъ, разбирательству коихъ подлежатъ, или состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ, которые въ составленіи обвинительныхъ актовъ или въ прекращеніи дѣлъ слѣдуютъ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства.

23. Мировымъ судьямъ передаются уголовныя дѣла, хотя бы онѣ и не были окончены изслѣдованіемъ; но къ прокурорамъ слѣдствія не передаются до заключенія ихъ судебными слѣдователями.

24. Не подлежащія прекращенію *дѣла гражданскія* передаются изъ судовъ первой степени, согласно съ правилами подсудности, или мировымъ судьямъ или въ окружные суды.

25. Дѣла *частныя*, производящіяся въ судахъ первой степени или прекращаются вовсе, съ предоставленіемъ просителямъ обратиться съ ходатайствомъ въ новыя судебныя установленія, или, смотря по существу дѣла, передаются на разсмотрѣніе мировыхъ

установленій, окружныхъ судовъ и административныхъ властей.

26. Дѣла *судебнаго управленія* подлежатъ окончанію тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ въ особомъ о дѣлахъ сего рода положеніи.

27. Разборъ и передача оставшихся нерѣшенными дѣлъ должны быть окончены судами первой степени не далѣе трехъ мѣсяцевъ со времени открытія въ каждой мѣстности окружнаго суда; съ истеченіемъ же сего срока суды первой степени *упраздняются*.

28. Тому же порядку разбора подлежатъ и дѣла судовъ второй степени, которыя ко времени ихъ закрытія останутся не рѣшенными. Изъ нихъ дѣла *уголовныя* и *гражданскія*, производящіяся въ палатахъ въ качествѣ судовъ первой степени, равно дѣла *частныя*, прекращаются или передаются, въ надлежащія по подсудности, мѣста.

29. Разборъ и передача нерѣшенныхъ дѣлъ должны быть окончены гражданскими и уголовными палатами не далѣе трехъ мѣсяцевъ по открытіи въ каждой мѣстности вторыхъ департаментовъ судебныхъ палатъ, и съ истеченіемъ сего срока прежнія палаты *упраздняются*.

30. Въ порядкѣ *производства* дѣлъ прежняго времени, переданныхъ изъ судовъ первой степени, мировыя учрежденія и окружные суды прилагаютъ правила новыхъ уставовъ, для судовъ первой степени постановленнымъ, сообразно положенію въ коемъ каждое дѣло передано,—не прежде однако, какъ по вызовѣ сторонъ на назначенный срокъ.

31. По всѣмъ дѣламъ, переданнымъ въ новыя судебныя учрежденія для дальнѣйшаго производства, равно по дѣламъ возобновленнымъ, по прекращеніи, прежнее судебное производство сохраняетъ значеніе: въ дѣлахъ уголовныхъ—предварительнаго слѣдствія, а въ дѣлахъ гражданскихъ — предварительной письменной подготовки.

32. По дѣламъ, переданнымъ въ новыя судебныя установленія или въ новыхъ установленіяхъ возобновленнымъ, спрошенные подъ присягою свидѣтели, окольные и свѣдущіе люди, при отобраніи отъ нихъ показа-

ній вновь, допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

33. Апелляціи, отзывы и протесты на рѣшенія прежнихъ судовъ первой степени приносятся въ гражданскія и уголовныя палаты, до времени ихъ закрытія, а потомъ—въ окружные суды.

34. Въ порядкѣ *производства* дѣлъ, переданныхъ изъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ и поступающихъ по апелляціи, отзывамъ или протестамъ, окружные суды слѣдуютъ правиламъ судебныхъ уставовъ, для судовъ второй степени постановленнымъ.

35. Изъ дѣлъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ равно тѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ, по коимъ на основаніи статьи 33-й принесены будутъ жалобы и протесты, окружные суды *рѣшатъ* окончательно: гражданскіе иски не свыше 500 рублей и уголовныя дѣла, по коимъ обвиненные не присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ со ссылкою въ сибирскія губерніи или отдачей въ арестантскія роты, или по коимъ подсудимые дворяне и чиновники не присуждаются къ лишенію чиновъ и дворянства.

36. По всѣмъ дѣламъ прежняго времени, за исключеніемъ указанныхъ въ предъидущей статьѣ, окружные суды постановляютъ рѣшенія съ правомъ апелляціи судебной палатѣ.

37. Апелляціи и отзывы на рѣшенія прежнихъ судовъ второй степени приносятся судебнымъ палатамъ, со времени ихъ открытія.

38. *Крѣпостная часть* прежнихъ судовъ учреждается при мировыхъ съѣздахъ—въ вѣдѣніи непремѣннаго члена окружнаго суда и при окружныхъ судахъ—въ вѣдѣніи предсѣдателя онаго.

39. Въ вѣдомство мироваго съѣзда передаются крѣпостныя дѣла судовъ первой степени. Въ вѣдомство окружнаго суда передаются крѣпостныя дѣла гражданской палаты.

40. Въ порядкѣ явки и совершенія актовъ мировые съѣзды и окружные суды слѣдуютъ, впредь до изданія особаго положенія объ устройствѣ нотаріальной части, нынѣ дѣйствующимъ постановленіямъ.

41. Третьи отдѣленія учреждаются при каждомъ окружномъ судѣ, съ упраздненіемъ мѣстныхъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ, для окончанія всѣхъ дѣлъ упраздненныхъ палатъ.

42. Третьи отдѣленія образуются или въ видѣ особаго присутствія окружнаго суда для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ прежняго времени, или входятъ въ составъ первыхъ двухъ отдѣленій суда; а по мѣрѣ окончанія прежнихъ дѣлъ, или вовсе упраздняются или образуютъ особое отдѣленіе окружнаго суда, на общемъ съ прочими отдѣленіями основаніи.

43. На принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему окончанію дѣлъ прежняго времени и введенія новыхъ судебныхъ установленій министерству юстиціи открывается кредитъ въ 300.000 рублей.

44. Со введеніемъ судебнаго преобразованія обращаются въ государственное казначейство суммы отпускаемыя по смѣтѣ министерства юстиціи для денежныхъ наградъ служащимъ и всѣ суммы, какія могли бы остаться отъ сокращенія расхода на содержаніе мѣстъ и чиновъ судебнаго вѣдомства.

45. Департаменты сената и общія оныхъ собранія, по мѣрѣ уменьшенія дѣлъ, сокращаются въ составѣ и упраздняются вовсе, на основаніи особыхъ правилъ, какія въ свое время будутъ о томъ постановлены.

46. Порядокъ и срокъ введенія судебнаго преобразованія въ губерніяхъ и областяхъ, которыя не вошли въ приложенное ко 2 ст. сего положенія росписаніе, будутъ указаны особо, по истребованіи заключеній мѣстныхъ и главныхъ управленій о тѣхъ измѣненіяхъ, кои вызываются въ судебныхъ уставахъ особенностями населенія, пространства или управленія означенныхъ губерній и областей.

7-го Іюня 1865 года.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

О СЛІЯНІИ МИРОВЫХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СЪ МИРОВЫМИ СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ,

Высочайше учрежденной для работъ по преобразованію судебной части,

О СЛІЯНІИ МИРОВЫХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СЪ МИРОВЫМИ СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, послѣдовавшему 11-го Января 1865 года, коммисіи, учрежденной для работъ по преобразованію судебной части, было, между прочимъ, поручено: *составить соображенія о томъ, какія изъ обязанностей теперешнихъ мировыхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій должны перейти къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года.*

По подробномъ обсужденіи этого вопроса, коммисія нашла, что при образованіи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, къ вѣдомству ихъ, сверхъ обязанностей, возникающихъ изъ крестьянскихъ положеній, были отнесены нѣкоторыя такія дѣла, которыя собственно не имѣютъ прямой связи съ устройствомъ быта крестьянъ, но принадлежатъ къ числу обыкновенныхъ судебныхъ дѣлъ, а потому *единогласно* признала, что всѣ таковыя дѣла относительно подсудности и производства ихъ должны быть направлены къ порядку, опредѣленному въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. Такими дѣлами признаны:

1) дѣла о причиненіи убытковъ между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами и по маловажнымъ проступкамъ крестьянъ (ст. 29 полож. о губерн. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд.);

2) судебно-полицейское разбирательство споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности; по отдачѣ въ наемъ земель; по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ (ст. 31 и 32 того же положенія), и

3) разбирательство всякихъ споровъ и исковъ гражданскихъ, если обѣ спорящія стороны будутъ про-

сить о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти (ст. 35 того-же полож.).

Затѣмъ, по вопросу: какія изъ обязанностей мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, вытекающихъ изъ положеній 19 февраля 1861 г., должны быть отнесены къ вѣдѣнію мировыхъ судей, въ коммисіи произошло разногласіе.

Четыре члена (Буцковской, Зубовъ, Плавскій и Принтцъ) находили, что обязанности, возложенныя на мировыхъ посредниковъ, положеніями 19-го февраля 1861 г., представляютъ три категоріи дѣлъ:

1) дѣла по приведенію въ дѣйствіе крестьянскихъ положеній и по окончательному устройству быта временно-обязанныхъ крестьянъ;

2) дѣла судебныя, возникающія изъ обязательныхъ поземельныхъ отношеній и дѣла нотаріальныя, и

3) дѣла административнаго свойства.

Въ видахъ охраненія неприкосновенности судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., основанныхъ на отдѣленіи власти судебной отъ административной и исполнительной и на распространеніи вѣдомства вновь учреждаемыхъ судебныхъ установленій на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, *четыре члена*, по основаніямъ, подробно изложеннымъ на стр. 40—61 первоначальныхъ соображеній по настоящему предмету, признали, что сверхъ вышеприведенныхъ дѣлъ общаго судебнаго свойства, къ вѣдѣнію мировыхъ судей должны быть отнесены еще слѣдующія дѣла, возникающія изъ крестьянскихъ положеній:

1) иски, споры и жалобы, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами или крестьянскими обществами (п. 1 ст. 24 полож. губерн. и уѣздн. по крестьян. дѣл. учрежд.);

2) дѣла по спорамъ объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ (прилож. къ 32 ст. общ. крестьян. полож.);

3) дѣла по отпуску крестьянамъ топлива, если по сему предмету не состоится добровольныхъ соглашеній (п. 10 § 1 ст. 27 полож. губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд.);

4) дѣла по возвращенію мірской земли въ распоряженіе помѣщиковъ въ случаѣ неисправнаго отбыванія

крестьянами повинностей (ст. 133, 135, 262 и 265 мѣстн. великорос. полож.);

5) дѣла по взысканію съ крестьянъ недоимокъ по повинностямъ ихъ въ пользу помѣщиковъ (7 п. § 1 ст. 27 полож. губер. и уѣздн. крест. учрежд.);

6) дѣла о взысканіи съ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій за нарушеніе ими служебныхъ обязанностей (п. 2 § 11 ст. 27 полож. о крест. учрежд.), и

7) дѣла по засвидѣтельствованію разнаго рода актовъ (тамъ же ст. 26).

Затѣмъ дѣла административныя, подвѣдомыя нынѣ мировымъ посредникамъ, *четыре члена* полагали возложить на общія губернскія уѣздныя установленія, по ближайшему усмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ.

Что же касается дѣлъ по приведенію въ дѣйствіе крестьянскихъ положеній и по окончательному устройству быта временно-обязанныхъ крестьянъ, то эти дѣла, по мнѣнію *четырехъ членовъ*, слѣдовало бы, или передать тѣмъ же общимъ административнымъ установленіямъ, или же, если министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ это необходимымъ, оставить для дѣлъ сего рода нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ въ уменьшенномъ числѣ, съ уничтоженіемъ съѣздовъ посредниковъ и съ установленіемъ перехода дѣлъ прямо отъ посредника въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Семь членовъ (Предсѣдатель коммисіи *Бутковъ* и члены *Есиповичъ*, *Зарудный*, *Квистъ*, *Книримъ*, *Ковалевскій* и *Рѣпинскій)*, принимая во вниманіе отзывы губернскихъ по крестьянскихъ дѣламъ присутствій и министерства внутреннихъ дѣлъ о неудобствѣ совмѣстнаго существованія мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ, пришли къ заключенію о необходимости совершенно упразднить должности этихъ послѣднихъ и передать всѣ ихъ обязанности мировымъ судьямъ, съ тѣмъ, чтобы они въ производствѣ крестьянскихъ дѣлъ руководствовались правилами положеній 19-го февраля 1861 года.

Въ такомъ видѣ соображенія коммисіи были сообщены на заключеніе министровъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и финансовъ.

Полученныя отъ сихъ министровъ замѣчанія на соображенія коммисіи напечатаны особо, приложены къ означеннымъ соображеніямъ и вмѣстѣ съ ними разосланы къ членамъ государственнаго совѣта.

Коммисія, имѣя въ виду, что по Высочайшему повелѣнію 11-го января 1865 г., ей, между прочимъ вмѣнено въ обязанность, по полученіи мнѣній и отзывовъ министровъ на ея работы, вносить оные, вмѣстѣ съ соображеніями коммисіи, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта нижеслѣдующія соображенія.

Изъ замѣчаній министровъ видно, что по вопросу о передачѣ обязанностей мировыхъ крестьянскихъ учрежденій мировымъ судебнымъ установленіямъ, министръ юстиціи въ существѣ соглашается съ мнѣніемъ *четырехъ членовъ* коммисіи, а министры внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и финансовъ раздѣляютъ предположеніе *большинства членовъ*.

Но министръ юстиціи при семъ замѣчаетъ, что по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, послѣдовавшему 11-го января сего года, коммисіи было поручено только составить соображенія о томъ: какія изъ обязанностей теперешнихъ крестьянскихъ учрежденій должны перейти къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, образуемымъ по уставамъ 20 ноября 1864 г.; коммисія же вошла въ обсужденіе и вопроса: къ вѣдѣнію какихъ установленій и въ какомъ порядкѣ должны быть отнесены и всѣ прочія обязанности мировыхъ крестьянскихъ учрежденій. Такимъ образомъ коммисія разрѣшила не только вопросъ, предоставленный ея обсужденію, но и совершенно новый вопросъ, который не имѣетъ непосредственной связи съ вопросомъ о приведеніи судебной реформы въ исполненіе, и собственно съ тѣмъ вопросомъ, который, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, возложенъ былъ на обязанность коммисіи. По мнѣнію тайнаго совѣтника Замятнина, возбужденный коммисіею вопросъ сводится собственно къ вопросу о томъ: необходимо ли теперь дополнять въ чемъ либо судебные уставы. Трудъ же коммисіи долженъ имѣть цѣлью—приведеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, а не измѣненіе ихъ. Мысль о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями вызвана не самою сущностью новыхъ мировыхъ учрежденій, а единственно только тѣмъ, что за предположеннымъ коммисіею уничтоженіемъ посредниковъ, не на кого возложить ихъ обязанностей. Если однажды принять подобный способъ разрѣшенія вопросовъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ мировымъ су-

дебнымъ установленіямъ, то за тѣмъ, по мнѣнію министра юстиціи, не будетъ уже предѣловъ тѣмъ разнороднымъ обязанностямъ, которыя придется возложить на мировыхъ судей. Кромѣ того, по установленному въ законодательствѣ нашемъ порядку, представленія вносятся въ государственный совѣтъ тѣмъ министромъ, до вѣдомства коего дѣло относится и съ его заключеніемъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ вопросъ о томъ, на кого должны быть возложены несудебныя обязанности мировыхъ посредниковъ, разсматривается и разрѣшается не только не по представленію министерства внутреннихъ дѣлъ, до вѣдомства коего онъ относится, но и безъ окончательнаго заключенія министерства по сему предмету, и нѣтъ въ виду ни того положенія, въ которомъ находятся нынѣ занятія мировыхъ посредниковъ, ни статистическихъ о занятіяхъ ихъ данныхъ, ни приблизительныхъ соображеній о томъ, въ какой срокъ могутъ быть прекращены несудебныя обязанности мировыхъ посредниковъ по введенію крестьянскаго положенія въ исполненіе.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, министръ юстиціи ограничился лишь заявленіемъ, что чисто административныя обязанности мировыхъ посредниковъ не могутъ быть переданы мировымъ судьямъ.

Прежде изложенія окончательныхъ своихъ соображеній по существу подлежащаго обсужденію вопроса, коммисія считаетъ необходимымъ остановиться на замѣчаніи министра юстиціи, касающемся формальной стороны настоящаго дѣла.

Высочайшее повелѣніе 11-го минувшаго января, коимъ поручено коммисіи составить соображенія о томъ: *какія изъ обязанностей теперешнихъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій должны перейти къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года*,—коммисія имѣла основаніе понимать въ болѣе широкомъ значеніи, нежели какъ его поняло министерство юстиціи, по слѣдующимъ причинамъ:

Во первыхъ, мысль о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями возникла не въ коммисіи о судебной реформѣ, а гораздо ранѣе, именно при работахъ по крестьянскимъ положеніямъ и одновременныхъ съ тѣмъ трудахъ II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по составленію проектовъ, касаю-

щихся преобразованія судебной части. Въ 1859 году главноуправлявшій II-мъ отдѣленіемъ представлялъ на благоусмотрѣніе Государя Императора предположенія свои объ учрежденіи *мировыхъ судовъ*, съ тѣмъ, чтобы со временемъ соединить дѣйствіе ихъ съ дѣйствіями предполагавшихся въ то время мировыхъ судей (что̀ нынѣ посредники) для разбора споровъ крестьянъ съ землевладѣльцами.

Во вторыхъ, по Высочайше утвержденному 29 сентября 1862 года мнѣнію государственнаго совѣта, при которомъ обнародованы основныя положенія судебнаго преобразованія, коммисіи, учрежденной для составленія законоположеній, относящихся до сего предмета, между прочимъ, было поручено: при всѣхъ вообще, возложенныхъ на нее работахъ въ точности руководствоваться основными положеніями преобразованія судебной части, удостоенными Высочайшаго разсмотрѣнія Его Императорскаго Величества, принимая въ соображеніе и тѣ сужденія государственнаго совѣта, на основаніи коихъ сіи положенія основаны.

Въ этихъ сужденіяхъ, по вопросу о томъ: гдѣ должны разсматриваться апелляціонныя жалобы на мировыхъ судей, было между прочимъ указано, что мировые судьи должны замѣнить нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ (стр. 39 журн. соединенныхъ департаментовъ). Вслѣдствіе сего и на точномъ основаніи вышеприведеннаго мнѣнія государственнаго совѣта 29 сентября 1862 года, коммисія, приступая къ работамъ, сочла себя въ обязанности, въ томъ же 1862 году, сообщить объ этомъ разсужденіи государственнаго совѣта,—касательно замѣны мировыхъ посредниковъ мировыми судьями,—министру внутреннихъ дѣлъ. Статсъ-Секретарь Валуевъ доставилъ коммисіи подлинные отзывы по настоящему предмету губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, заявивъ съ своей стороны о невозможности совмѣстнаго существованія двухъ мировыхъ учрежденій и о вытекающей изъ сего необходимости, по мѣрѣ введенія мировыхъ судей, передавать имъ обязанности мировыхъ посредниковъ. Этотъ отзывъ министра внутреннихъ дѣлъ не могъ не побудить коммисію, при начертаніи порядка приведенія въ исполненіе судебныхъ уставовъ, войти въ ближайшее обсужденіе вопроса: къ вѣденію какихъ установленій и въ какомъ порядкѣ должны быть отнесены всѣ несудебныя обязанности мировыхъ крестьянскихъ учрежденій?

Въ третьихъ, независимо отъ сего въ октябрѣ прошлаго 1864 года, въ особомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ предсѣдательствовавшаго въ государственномъ совѣтѣ объ опредѣленіи главныхъ началъ плана введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, между прочимъ, было заявлено о необходимости возможно скорѣйшаго повсемѣстнаго введенія мировыхъ судей какъ потому, *что мировые судьи должны замѣнить нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ*, при чемъ тѣ изъ мировыхъ посредниковъ, которые оказались бы способными и достойными, могли бы быть выбраны въ мировые судьи, такъ и потому, что суммы, отпускаемыя изъ земства на теперешнія мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, могли бы быть обращены на будущія мировыя судебныя установленія. Хотя же министръ юстиціи, въ особой запискѣ, доложенной въ совѣтѣ министровъ 5-го ноября прошлаго года и указывалъ, что вопросъ о томъ, можетъ ли одно лицо соединить въ себѣ обязанности мироваго судьи и мироваго посредника еще не былъ окончательно разсмотрѣнъ и представляется весьма спорнымъ; что характеръ ихъ дѣятельности совершенно различенъ, различна и отвѣтственность ихъ, и что соединивъ въ одномъ лицѣ эти обязанности, придется, съ самаго начала судебной реформы, нарушить первую статью основныхъ положеній о томъ, что власть судебная отдѣляется отъ исполнительной и административной,—но именно по этимъ причинамъ коммисія и находила, что вопросъ этотъ не можетъ остаться не затронутымъ.

Наконецъ *въ четвертыхъ*, при обсужденіи въ самой коммисіи вопроса о передачѣ нѣкоторыхъ обязанностей нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ будущимъ мировымъ судьямъ, образовалось разномысліе: одни члены полагали передать мировымъ судьямъ только дѣла судебнаго свойства, а другіе признавали необходимымъ возложить на нихъ всѣ обязанности мировыхъ посредниковъ, между прочимъ потому, что одновременное существованіе обоихъ мировыхъ учрежденій невозможно, а между тѣмъ предстоитъ затрудненіе, кому передать несудебныя обязанности мировыхъ посредниковъ. Очевидно затѣмъ, что членамъ коммисіи, заявившимъ первое изъ вышеозначенныхъ двухъ мнѣній, нельзя было не представить своихъ соображеній о томъ, на кого бы могли быть возложены эти послѣднія обязанности.

По симъ уваженіямъ, коммисія не можетъ согласиться

съ мнѣніемъ министра юстиціи, будто бы она вышла изъ предѣловъ вопроса, предоставленнаго ея обсужденію Высочайшимъ повелѣніемъ 11-го января 1865 года.

Обращаясь къ разсмотрѣнію сдѣланныхъ министрами юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ замѣчаній по существу подлежащаго обсужденію предмета, коммисія и послѣ новыхъ о томъ сужденій не могла придти къ единогласному заключенію.

Мнѣніе четырехъ членовъ.

Четыре члена (Буцковской, Зубовъ, Плавскій и Принтцъ) остаются при прежнемъ своемъ мнѣніи, подробно изложенномъ на 40 — 61 страницахъ первоначальныхъ соображеній коммисіи, о невозможности возложить на мировыхъ судей всѣ обязанности мировыхъ посредниковъ.

Приводимыя министромъ внутреннихъ дѣлъ въ пользу такой мѣры основанія заключаются собственно въ томъ: 1) что при значительности нашихъ разстояній нельзя сократить число спеціальныхъ крестьянскихъ мировыхъ посредниковъ, до оставленія по одному на уѣздъ, безъ опасенія медленности и остановки въ ходѣ крестьянскаго дѣла; для двойнаго же комплекта мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей можетъ встрѣтиться затрудненіе и въ денежныхъ средствахъ и въ недостаткѣ людей; 2) что распредѣленіе дѣлъ между посредниками и судьями поведетъ къ замѣшательству въ безъ того уже сбивчивыхъ понятіяхъ крестьянъ, такъ, что они въ большинствѣ случаевъ не будутъ знать къ кому обратиться, и 3) что передача въ руки полиціи административныхъ обязанностей мировыхъ посредниковъ, касающихся преимущественно дѣлъ общественнаго крестьянскаго управленія, не соотвѣтствуетъ ея предназначенію и устройству.

Всѣ эти основанія, не лишенныя значенія съ точки зрѣнія интересовъ одного только крестьянскаго дѣла, ни сколько не ослабляютъ тѣхъ доводовъ, которые приведены *четырьмя членами* противъ слiянія мировыхъ учрежденій въ интересахъ новаго *общаго* судебнаго порядка.

Смотря на настоящій вопросъ съ этой послѣдней точки зрѣнія, *четыре члена* считаютъ необходимымъ обратить особое вниманіе на то, что при передачѣ всѣхъ обязанностей мировыхъ крестьянскихъ учрежденій мировымъ судебнымъ установленіямъ, придется отка-

заться отъ надежды когда либо осуществить главное, коренное начало новаго судебнаго устройства—*отдѣленіе власти судебной отъ административной и устроить мировой судебный институтъ въ томъ видѣ, какъ онъ созданъ уставами 20 ноября 1864 года*. Напротивъ того, смѣшеніе властей судебной и административной перейдетъ въ будущемъ далеко за настоящіе предѣлы: мировые судьи едва ли не навсегда будутъ поставлены въ зависимость отъ администраціи и при крайне многочисленныхъ и разнообразныхъ обязанностяхъ, какъ справедливо замѣчаетъ министръ юстиціи, обратятся въ тѣхъ же становыхъ приставовъ, только съ большимъ размѣромъ власти.

Соображенія эти имѣютъ не одно теоретическое значеніе. Преобразованіе судебной части на началѣ отдѣленія власти судебной отъ административной и исполнительной предпринято не по умозрѣніямъ, а вслѣдствіе практическихъ неудобствъ, указанныхъ опытомъ прошедшаго времени. Отступать отъ этого начала, значитъ остаться при всѣми сознаваемыхъ неудобствахъ и ограничиться одною перемѣною не сущности, а только названія учрежденій.

Въ сихъ видахъ, *четыре члена* считаютъ крайне необходимымъ, при предстоящемъ введеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій, образовать ихъ на тѣхъ именно основаніяхъ какъ они созданы судебными уставами 20 ноября 1864 года, не отступая отъ принятыхъ въ нихъ началъ изъ какихъ либо постороннихъ новому судебному порядку соображеній.

Указаніе, что совмѣстное существованіе двухъ мировыхъ учрежденій поведетъ къ замѣшательству въ безъ того уже сбивчивыхъ понятіяхъ крестьянъ, легко можетъ быть устранено строгимъ разграниченіемъ предметовъ вѣдомства мировыхъ посредниковъ и судей. Если же и могутъ встрѣтиться частные случаи замѣшательства, то развѣ только въ первое время, пока крестьяне не сознаютъ значенія мироваго судьи и не свыкнутся съ новымъ судебнымъ порядкомъ. Въ настоящее время, когда судебная власть разъединена между тремя органами: полиціею, мировыми крестьянскими учрежденіями и судами, не было однакоже особыхъ жалобъ на затрудненіе: въ какихъ случаяхъ, къ какому изъ сихъ органовъ обратиться; когда же вся мѣстная судебная власть будетъ сосредоточена у одного мироваго судьи, опасеніе замѣшательства еще менѣе основательно. Гораздо болѣе вредныхъ послѣдствій можно ожидать въ томъ

случаѣ, когда послѣдуетъ безусловное сліяніе мировыхъ учрежденій. Тогда не только одни временно-обязанные крестьяне, но всѣ вообще сословія, а часто и самые мировые судьи, не будутъ во многихъ случаяхъ сознавать различія властей судебной и административной, а такое замѣшательство въ понятіяхъ легко можетъ подать поводъ къ произволу, послѣдствія котораго пагубно отразятся на всемъ вновь вводимомъ порядкѣ отправленія правосудія.

По замѣчанію, что административныя обязанности мировыхъ посредниковъ не могутъ быть переданы полиціи, какъ несоотвѣтствующія ея предназначенію и устройству, *четыре члена* долгомъ считаютъ объяснить, что въ предположеніяхъ ихъ не было заявлено о прямой передачѣ полиціи всѣхъ административныхъ обязанностей мировыхъ посредниковъ, въ томъ числѣ и по общественному крестьянскому управленію. *Четыре члена* не считали себя въ правѣ войти въ ближайшія соображенія по сему предмету, какъ выходящія изъ круга разсматриваемаго вопроса и подлежащія особому, подробному обсужденію. По сему въ мнѣніи ихъ просто было заявлено, что обязанности эти должны перейти въ вѣдѣніе администраціи, при чемъ имѣлось въ виду, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ есть уже предположеніе объ устройствѣ территоріальныхъ волостей, съ учрежденіемъ которыхъ существенно долженъ измѣниться нынѣшній порядокъ крестьянскаго общественнаго управленія. *Четыре члена* и нынѣ не считаютъ возможнымъ ближе коснуться сего вопроса, но не могутъ не указать, что если возложеніе административныхъ обязанностей мировыхъ посредниковъ не соотвѣтствуетъ предназначенію и устройству полиціи, то тѣмъ менѣе оно соотвѣтствуетъ предназначенію и устройству мировыхъ судебныхъ установленій.

Наконецъ, по замѣчанію о невозможности обойтись, безъ опасенія медленности и остановки въ ходѣ крестьянскаго дѣла, однимъ мировымъ посредникомъ на уѣздъ, а равно о невозможности содержать, по недостатку средствъ и людей, двойной комплектъ мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей, *четыре члена* считаютъ достаточнымъ сослаться на доводы, приведенные ими на стр. 54 первоначальныхъ соображеній коммисіи по настоящему предмету. Въ этихъ соображеніяхъ *четыре члена* признавали, что если, согласно мнѣнію ихъ, одни только судебныя обязанности мировыхъ посредниковъ будутъ переданы мировымъ

судьямъ, другія же отойдутъ къ общимъ правительственнымъ учрежденіямъ, и лишь для остальныхъ сохранится небольшое число мировыхъ посредниковъ, то для сего не можетъ понадобиться болѣе людей и денежныхъ средствъ, нежели сколько бы ихъ потребовалось въ случаѣ передачи мировымъ судьямъ всѣхъ обязанностей мировыхъ посредниковъ. Напротивъ того, съ отнесеніемъ значительной части дѣлъ къ общимъ правительственнымъ учрежденіямъ, масса занятій мировыхъ дѣятелей должна уменьшиться, безъ всякаго обремененія тѣхъ общихъ учрежденій, такъ какъ многія судебныя дѣла, нынѣ подвѣдомыя симъ учрежденіямъ, по уставамъ 1864 года отходятъ къ судебнымъ установленіямъ. Наоборотъ, именно при передачѣ всѣхъ крестьянскихъ дѣлъ мировымъ судьямъ, на которыхъ уже судебными уставами возложено весьма много обязанностей, окажется необходимымъ имѣть большое число мировыхъ судей, отчего и расходы земства будутъ гораздо значительнѣе. Въ этомъ убѣжденіи *четыре члена* остаются и послѣ новаго разсмотрѣнія настоящаго вопроса.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи о невозможности вполнѣ слить мировыя крестьянскія учрежденія съ мировыми судебными установленіями, и обращаясь къ замѣчаніямъ министра юстиціи по настоящему предмету, *четыре члена* усматриваютъ, что тайный совѣтникъ Замятнинъ не включилъ въ число дѣлъ, подлежащихъ передачѣ мировымъ судьямъ: 1) дѣла по отпуску топлива, если по сему предмету не состоится добровольныхъ соглашеній; 2) дѣла по взысканію съ крестьянъ недоимокъ по повинностямъ ихъ въ пользу помѣщиковъ, и г) дѣла по засвидѣтельствованію разнаго рода актовъ. *Четыре члена*, съ своей стороны, не видятъ основаній исключать передачу этихъ дѣлъ мировымъ судьямъ. Спорный характеръ дѣлъ объ отпускѣ топлива не можетъ быть отрицаемъ, тѣмъ болѣе, что даже въ настоящее время дѣла эти вѣдаются крестьянскими учрежденіями въ порядкѣ, для спорныхъ дѣлъ установленномъ. Требованія помѣщиковъ о взысканіи съ крестьянъ, слѣдующихъ имъ повинностей, могутъ только истекать изъ уставныхъ грамотъ и другихъ законныхъ договоровъ, а какъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, вѣденіе дѣлъ по безспорнымъ обязательствамъ отнесено къ судебной власти, то ей же должны быть переданы дѣла по побужденію крестьянъ къ исполненію ихъ повинностей въ

пользу помѣщиковъ. Что же касается до нотаріальныхъ обязанностей, то, при предстоящемъ преобразованіи нотаріальной части, онѣ должны перейти къ мировымъ судьямъ, за исключеніемъ лишь свидѣтельства тѣхъ договоровъ и условій, которыя относятся до оставляемыхъ за мировыми посредниками, по настоящимъ предположеніямъ, дѣлъ, касающихся устройства крестьянскаго быта.

Согласно вышеизложенному *четыре члена* полагаютъ постановить:

1) Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ введены мировыя судебныя установленія, обязанности нынѣшнихъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

2) Къ вѣдѣнію судебной власти относятся:

а) иски, споры и жалобы, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами или крестьянскими обществами (1 п. 24 ст. полож. губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд.);

б) дѣла по спорамъ объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ (прилож. къ 32 ст. общ. крест. полож.);

в) дѣла по отпуску крестьянамъ топлива, если по сему предмету не состоится добровольныхъ соглашеній (10 п. § 1 ст. 27 полож. губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.);

г) дѣла по возвращенію мірской земли въ распоряженіе помѣщиковъ въ случаѣ неисправнаго отбыванія крестьянами повинностей (ст. 133, 135, 262 и 265 мѣстн. великор. полож.);

д) дѣла по взысканію съ крестьянъ недоимокъ по повинностямъ ихъ въ пользу помѣщиковъ (7 п. § 1 ст. 27 полож. крест. учрежд.);

е) дѣла по потравамъ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій (тамъ же ст. 31);

ж) дѣла по найму сельскихъ рабочихъ и служителей (тамъ же ст. 31);

з) дѣла по отдачѣ въ наемъ земель и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ (тамъ же ст. 31);

и) всѣ прочіе гражданскіе иски и споры, въ случаяхъ означенныхъ въ ст. 35 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій;

і) судебно-полицейскія дѣла по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ (ст. 31 и 32 полож. губ. и уѣзд. крест. учрежд.);

к) дѣла о взысканіи съ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій за нарушеніе ими служебныхъ обязанностей (2 п. § II ст. 27 полож. о крест. учрежд.);

л) дѣла по засвидѣтельствованію разнаго рода актовъ (тамъ же ст. 26).

3) Дѣла судебныя вѣдаются или мировыми судебными установленіями, или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности, опредѣленныхъ судебными уставами 1864 года.

4) Дѣла судебныя производятся порядкомъ, установленнымъ въ уставахъ 1864 года.

5) Судебныя дѣла, возникающія изъ поземельныхъ отношеній, а равно дѣла по отпуску крестьянамъ топлива и по возвращенію мірской земли въ распоряженіе помѣщиковъ (ст. 2 п. а, в и г), подчиняясь въ порядкѣ ихъ производства общему судебному порядку, въ отношеніи опредѣленія права рѣшатся на основаніи положеній 19 февраля 1861 года и дополнительныхъ къ онымъ постановленій. Въ дѣлахъ по спорамъ объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ, сила доказательствъ опредѣляется порядкомъ, изъясненнымъ въ 7 пунктѣ правилъ, приложенныхъ къ 32 статьѣ общаго крестьянскаго положенія. При взысканіи съ крестьянъ недоимокъ по повинностямъ ихъ въ пользу помѣщиковъ примѣняются мѣры, указанныя въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ. Дѣла о потравѣ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшатся на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губерн. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд.

6) По всѣмъ вышепоименованнымъ дѣламъ сельскія и волостныя должностныя лица сохраняютъ къ мировымъ судьямъ тѣже отношенія, въ какихъ они состояли къ мировымъ посредникамъ, и потому, въ случаѣ неисполненія ими законныхъ требованій мировыхъ судей, эти послѣдніе подвергаютъ ихъ отвѣтственности по правиламъ, установленнымъ въ 30 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.

7) Засвидѣтельствованіе разнаго рода актовъ, означенныхъ въ 26 ст. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, впредь до преобразованія нотаріальной части, производится мировыми судьями, порядкомъ, опредѣленнымъ въ 85—88 ст. того же положенія. Но добровольныя соглашенія объ уменьшеніи крестьянскаго надѣла, а также всѣ тѣ, которыя относятся до дѣлъ, поименованныхъ въ 10 ст. настоящихъ правилъ, должны быть свидѣтельствуемы, тѣми лицами, на которыя, по 11 статьѣ, будутъ возложены дѣла по приведенію въ исполненіе положеній 19 февраля 1861 года.

8) Къ дѣламъ общей администраціи относятся:

а) утвержденіе волостнаго старшины въ сей должности и вообще дѣла по избранію должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія (полож. о крест. учрежд. § II ст. 27 п. 1, общ. полож. ст. 76, 115, 119—121);

б) жалобы на волостнаго старшину и сельскаго старосту за допущеніе безпорядковъ въ исполненіи полицейскихъ обязанностей (тамъ же п. 2 букв. б. ст. 24, общ. полож. ст. 60, 83, 127, 128, 150, 152, 153);

в) дѣла по надзору за дѣйствіями крестьянскихъ управленій (общ. полож. ст. 21, 3 прим. къ 51, прим. къ 78, 80, 128, 183, 207; полож. о крест. учрежд. ст. 24 п. 5, 25, 106 букв. б);

г) дѣла по увольненію и удаленію крестьянъ изъ обществъ въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ (общ. полож. 157 и 158 ст., 9 п., § 1 и 3 п. § 2 ст. 27 пол. о крест. учрежд., 142 ст. мѣст. великорос. полож.);

д) взысканіе съ крестьянъ выкупныхъ платежей, по ссудамъ, выданнымъ правительствомъ за пріобрѣтенныя крестьянами въ собственность земли (полож. о выкупѣ ст. 129 и 130);

е) предупрежденіе и пресѣченіе пожаровъ;

ж) назначеніе пособія крестьянамъ, потерпѣвшимъ убытки отъ пожаровъ (прил. къ 179 ст. общ. полож.);

з) утвержденіе полевыхъ сторожей въ сихъ должностяхъ, съ выдачею имъ бляхъ, и въ случаѣ доказаннаго ложнаго показанія преданіе ихъ суду (20 и 24 пункт. прилож. къ 31 ст. полож. о крест. учрежд.);

и) присутствіе въ уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ (маниф. о рекрут. наб. 5 сент. 1862 и 23 ноября 1864 г.);

і) наблюденіе за своевременнымъ составленіемъ во-

лостными сходами приговоровъ о назначеніи рекрутъ въ наборъ и препровожденіе сихъ приговоровъ въ губернское рекрутское присутствіе (3 п. прав., прилож. къ 194 ст. общ. полож.);

к) разрѣшеніе ходатайствъ крестьянъ объ измѣненіи сроковъ взноса казенныхъ денежныхъ сборовъ, сообразно мѣстнымъ удобствамъ (ст. 173 общ. полож.);

л) выдача помѣщикамъ свидѣтельствъ на представленіе земель въ залогъ по платежу акциза за вино (полож. о закл., залог. и ручательствахъ по разсрочкѣ платежей акциза за вино ст. 27 и 28);

м) созваніе избирательнаго сельскаго съѣзда для выбора гласныхъ въ земское собраніе, утвержденіе избраннаго выборщиками предсѣдателя сего съѣзда и разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ при выборѣ сомнѣній (ст. 32 полож. о земск. учрежд.).

9) Министерству внутреннихъ дѣлъ предоставляется составить надлежащія соображенія о томъ: какимъ именно изъ существующихъ нынѣ общихъ губернскихъ и уѣздныхъ установленій могутъ быть поручены исчисленныя въ статьѣ 8 обязанности, и свои по этому предмету предположенія представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

10) Къ дѣламъ по приведенію въ исполненіе положеній 19 февраля 1861 года относятся:

а) разверстаніе угодій, перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ и обмѣнъ угодій (п. 5 ст. 27 пол. о крест. учрежд., 64—97 ст. мѣстн. великор. полож.);

б) возвращеніе мірской земли въ распоряженіе помѣщиковъ, по добровольному соглашенію, или по отказу крестьянъ отъ земли (мѣст. велик. полож. ст. 120—138, ст. 128 полож. о крест. учрежд.);

в) выкупъ крестьянскихъ усадьбъ и угодій (п. 6 той же 27 ст. и положеніе о выкупѣ);

г) дѣла о точномъ измѣреніи крестьянскаго надѣла (п. 8 ст. 107 пол. о крест. учрежд., 52, 71 и 73 ст. прав. введ. въ дѣйств.);

д) отводъ угодій, предназначенныхъ по уставнымъ грамотамъ въ постоянное пользованіе крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянами оставлена въ своемъ пользованіи на пять лѣтъ подлежащая отрѣзкѣ земля (цирк. мин. внутр. дѣлъ 3 апрѣля 1862 № 2232);

11) Министерству внутреннимъ дѣлъ предоставляется войти въ ближайшія соображенія о томъ: не пред-

ставится ли возможнымъ и удобнымъ дѣла, поименованныя въ предшедшей статьѣ, передать тѣмъ же общимъ губернскимъ и уѣзднымъ установленіямъ, на которыя, по статьѣ 9, предполагается возложить обязанности мировыхъ крестьянскихъ учрежденій по дѣламъ административнымъ, или же для дѣлъ сего рода должны быть оставлены нынѣшніе мировые посредники въ уменьшенномъ числѣ, смотря по количеству такихъ дѣлъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, оставляемыя въ завѣдываніи мировыхъ посредниковъ дѣла должны восходить отъ нихъ прямо въ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и оканчиваться на основаніи положеній 19 февраля 1861 года и дополнительныхъ къ нимъ постановленій.

12) Должность члена отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ посредниковъ упраздняется.

13) Со введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій, нынѣшніе мировые посредники не принимаютъ къ своему разсмотрѣнію ни какихъ новыхъ дѣлъ изъ означенныхъ въ ст. 2 и 8, но начавшіяся уже у нихъ производствомъ дѣла сего рода передаются отъ упраздняемыхъ тѣмъ мировымъ посредникамъ, которые будутъ оставлены и приводятся къ окончанію по нынѣ дѣйствующему порядку.

Мнѣніе большинства.

Семь членовъ (предсѣдатель коммисіи *Бутковъ* и члены *Есиповичъ*, *Зарудный*, *Квистъ*, *Книримъ*, *Ковалевскій* и *Рѣпинскій*), по основаніямъ, приведеннымъ подробно на стр. 61—71 первоначальныхъ соображеній коммисіи, а также за отзывомъ министра внутреннихъ дѣлъ, остаются при прежнемъ своемъ убѣжденіи о необходимости всѣ обязанности мировыхъ посредниковъ передать мировымъ судьямъ.

Переходя къ ближайшему разсмотрѣнію замѣчаній министра внутреннихъ дѣлъ по существу ихъ мнѣнія, *семь членовъ* не встрѣчаютъ препятствій передать въ вѣденіе полиціи слѣдующіе предметы вѣдомства мировыхъ посредниковъ: 1) наблюденіе за своевременнымъ составленіемъ волостными сходами приговоровъ о назначеніи рекрутъ въ наборъ и препровожденіе сихъ приговоровъ въ губернское рекрутское присутствіе, съ увѣдомленіемъ о томъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (п. 5

прав., прилож. къ ст. 194 общаго положенія, по прод. 1863 г. къ свод. зак. т. IX), и 2) назначеніе крестьянамъ, потерпѣвшимъ убытки отъ пожаровъ, пособія, когда сумма такого пособія не превышаетъ 500 р., или же представленіе губернскому присутствію о назначеніи пособія въ размѣрѣ, превышающемъ означенную сумму (Высоч. утв. 1 ноября 1861 года прав., приложенныя къ ст. 179 общаго положенія по прод. 1863 г. къ свод. зак. т. IX).

Равнымъ образомъ, по основаніямъ, приведеннымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ (стр. 9 и 10), *семь членовъ* полагаютъ не измѣнять существующаго порядка удаленія отъ должности и преданія суду волостныхъ старшинъ и вообще выборныхъ крестьянскихъ должностныхъ лицъ.

Семь членовъ раздѣляютъ также мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что возбужденіе дисциплинарнаго производства и преданія суду мировыхъ судей за неправильныя дѣйствія по крестьянскимъ дѣламъ, должно быть предоставлено тѣмъ установленіямъ, гдѣ сосредоточиваются дѣла этого рода. Вслѣдствіе сего надлежитъ постановить, что губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, о начатіи дисциплинарнаго производства или о преданіи суду представляютъ министру внутреннихъ дѣлъ, который, если найдетъ представленіе уважительнымъ, вноситъ дѣло въ судебную палату или въ кассаціонные департаменты сената, по принадлежности, чрезъ состоящихъ при сихъ мѣстахъ лицъ прокурорскаго надзора.

Что же касается до предположенія министра внутреннихъ дѣлъ, что мировые судьи, за дѣйствія свои по крестьянскимъ дѣламъ, должны подвергаться отвѣтственности не въ общемъ, установленномъ для сего судебными уставами порядкѣ, но въ томъ, въ коемъ нынѣ привлекаются къ отвѣтственности мировые посредники, то *семь членовъ* не могутъ съ этимъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ.

Предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ поставило бы мировыхъ судей въ менѣе выгодное положеніе въ сравненіи съ тѣмъ, въ которое они поставлены судебными уставами. Такъ, по 264 ст. учрежд. суд. уст. мировые судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ могутъ быть подвергаемы только предостереженіямъ, тогда какъ по 21 ст. полож. о губернск. и уѣздн. по крестьян. дѣламъ учрежд., первый департаментъ пра-

вительствующаго сената имѣетъ право дѣлать мировымъ посредникамъ замѣчанія и выговоры. Кромѣ того, первый департаментъ сената составляетъ мѣсто административное, а между тѣмъ лица судебнаго вѣдомства, по судебнымъ уставамъ и вслѣдствіе принятаго въ судебномъ преобразованіи начала отдѣленія судебной власти отъ административной, могутъ подлежать отвѣтственности не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ дѣйствій надлежащимъ судебнымъ установленіемъ. Наконецъ нельзя упускать изъ виду и того, что наложеніе взысканій на мировыхъ судей должно быть сосредоточено въ одномъ мѣстѣ. Это въ особенности явствуетъ изъ 293 ст. учрежд. суд. уст., по которой судья, подвергшійся въ теченіи одного года тремъ предостереженіямъ, въ случаѣ новаго упущенія предается суду по постановленію кассаціонныхъ департаментовъ сената.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, *семь членовъ* полагали бы постановить слѣдующія правила:

1) Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ введены мировыя судебныя установленія, всѣ обязанности мировыхъ посредниковъ и ихъ съѣздовъ, указанныя въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г. и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, передаются мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 11-й статьѣ.

2) При исполненіи обязанностей по крестьянскимъ дѣламъ, мировые судьи и ихъ съѣзды руководствуются правилами положеній 19 февраля 1861 года и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, съ слѣдующими изъятіями (ст. 3, 4 и 5).

3) Дѣла: а) о причиненіи убытковъ между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами и по маловажнымъ проступкамъ означенныхъ крестьянъ (ст. 29 полож. о губерн. и уѣзд. по крестьян. дѣламъ учрежд.); б) по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности, по отдачѣ въ наемъ земель, по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ (ст. 31 и 32 того-же полож.) и в) по разбирательству всякихъ споровъ и исковъ гражданскихъ, если обѣ спорящія стороны будутъ просить о рѣшеніи

ихъ дѣла по совѣсти (ст. 35 того-же полож.),—производятся мировыми судебными установленіями на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

4) Въ дѣлахъ о потравахъ соблюдаются Высочайше утвержденныя правила 18 іюля 1862 года, а въ дѣлахъ по найму сельскихъ рабочихъ и служителей Высочайше утвержденныя правила 1 апрѣля 1863 года.

5) Мировому съѣзду предоставляется право возлагать нѣкоторыя обязанности по крестьянскому дѣлу исключительно на нѣкоторыхъ мировыхъ судей.

6) Какъ въ съѣздѣ мировыхъ судей, на основаніи ст. 17 и п. 2 ст. 35 учрежд. судебныхъ установленій, полагается особый предсѣдатель, избираемый изъ сихъ судей, то уѣздный предводитель дворянства освобождается отъ обязанности предсѣдательствовать на мировыхъ съѣздахъ при разрѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ.

7) Должность члена отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ упраздняется.

8) Мировые судьи, за противозаконныя дѣйствія и упущенія по крестьянскимъ дѣламъ, предаются суду и подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности единственно въ порядкѣ, указанномъ въ учрежд. суд. уст. 20 ноября 1864 г.

9) Въ случаѣ замѣченныхъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ неправильныхъ дѣйствій мировыхъ судей по крестьянскимъ дѣламъ, о возбужденіи дисциплинарнаго по нимъ производства или о преданіи ихъ суду, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія представляютъ министру внутреннихъ дѣлъ, который, если найдетъ представленіе уважительнымъ, вноситъ дѣло въ судебную палату или въ кассаціонные департаменты сената, по принадлежности, чрезъ состоящихъ при сихъ мѣстахъ лицъ прокурорскаго надзора.

10) Министерству внутреннихъ дѣлъ, ко времени введенія судебнаго преобразованія, предоставляется составить и внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта соображенія о томъ, какія могутъ быть сдѣланы измѣненія въ производствѣ тѣхъ изъ возлагаемыхъ на

мировыхъ судей крестьянскихъ дѣлъ, къ которымъ, на основаніи ст. 2—4 настоящихъ правилъ, должны быть примѣняемы положенія 19 февраля 1861 года и дополнительныя къ нимъ постановленія, въ видахъ возможнаго согласованія производства сихъ дѣлъ съ производствомъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, опредѣленнымъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года.

11) Возложенныя нынѣ на мировыхъ посредниковъ: наблюденіе за своевременнымъ составленіемъ волостными сходами приговоровъ о назначеніи рекрутъ въ наборъ и препровожденіе сихъ приговоровъ въ губернское рекрутское присутствіе, съ увѣдомленіемъ о томъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (п. 5 прав., прилож. къ ст. 194 общаго положенія 19 февраля 1861 г., по прод. 1863 г. къ свод. зак. т. IX), а равно назначеніе крестьянамъ, потерпѣвшимъ убытки отъ пожаровъ, пособія, когда сумма онаго не превышаетъ 500 р. сер., или же представленіе губернскому присутствію о назначеніи такого пособія въ размѣрѣ, превышающемъ означенную сумму (Высоч. утв. 1 ноября 1861 г. прав., прилож. къ ст. 179 общ. полож. 19 февр. 1861 г. по прод. 1863 г. къ свод. зак. т. IX),—возлагаются на обязанность уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

Что касается до двухъ примѣчаній къ ст. 1-й, предложенныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ правилъ, то они не помѣщаются здѣсь потому, что содержащіяся въ нихъ постановленія вошли въ особыя проектированныя коммисіею правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Соображенія эти коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе государственнаго совѣта.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

СОВѢТЪ

въ

Особомъ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ.

По Отдѣленію Законовъ.

2, 5, 9 и 12 Іюля и 20 августа 1865 года.

№ 42.

О порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

Внесенное, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, представленіе коммисіи, учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, *о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года*.

Представленіе по сему дѣлу заключаетъ въ себѣ:

1) Соображенія коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. съ приложеніями.

2) Замѣчанія по сему предмету министровъ: юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственныхъ имуществъ, и

3) Составленныя коммисіею, въ слѣдствіе сихъ замѣчаній, окончательныя соображенія ея о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, съ особымъ мнѣніемъ трехъ членовъ коммисіи. При этомъ приложены, начертанные, по мнѣнію большинства членовъ коммисіи, проекты:

а) указа правительствующему сенату;

б) положенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года;

в) правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до времени открываются одни только эти установленія;

г) временныхъ штатовъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской и окружныхъ судовъ, подвѣдомственныхъ симъ палатамъ;

д) росписанія числа судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и судебныхъ приставовъ въ округахъ вышеозначенныхъ окружныхъ судовъ;

е) временнаго росписанія окружныхъ судовъ по округамъ двухъ означенныхъ палатъ, и

ж) временнаго росписанія числа товарищей прокуроровъ въ девятнадцати губерніяхъ, въ коихъ предполагается открыть одни мировыя судебныя установленія.

Всѣ эти бумаги разосланы, въ печатныхъ экземплярахъ, членамъ Государственнаго Совѣта.

Особое соединенное присутствіе департаментовъ Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ во всей подробности настоящее дѣло, обратилось прежде всего къ обсужденію основнаго въ семъ дѣлѣ вопроса объ общемъ планѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ правительствующему сенату 20 ноября 1864 года, объ обнародованіи Высочайше утвержденныхъ того числа судебныхъ уставовъ, было объявлено всенародно, что уставы эти вполнѣ соотвѣтствуютъ желанію Государя Императора водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ, и что порядокъ приведенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе будетъ, неотложно засимъ, особо Его Величествомъ указанъ.

Руководствуясь этимъ Высочайшимъ указомъ, особое соединенное присутствіе Государственнаго Совѣта единогласно признало, что для достиженія цѣли, указанной Его Императорскимъ Величествомъ, судебные уставы 1864 г. должны быть введены повсемѣстно и въ самомъ скорѣйшемъ, по возможности, времени и что засимъ обсужденію государственнаго совѣта предлежитъ вопросъ не о необходимости этой мѣры, составляющей прямое намѣреніе правительства и соотвѣтствующей общему ожиданію всѣхъ подданныхъ Государя Императора, но единственно вопросъ о средствахъ къ скорѣйшему осуществленію сего преобразованія.

Обращаясь собственно къ разсмотрѣнію этого послѣдняго вопроса, соединенное присутствіе находило, что на разрѣшеніе его имѣетъ положительное вліяніе размѣръ денежныхъ средствъ, которыя правительство можетъ предназначить на введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Въ заключеніи по этому предмету министра финан-

совъ высказана мысль о назначеніи въ 1866 году на судебную реформу только 648.000 руб. 60 коп., съ тѣмъ, чтобы на первое время судебные уставы были введены въ дѣйствіе лишь въ двухъ губерніяхъ: с.-петербургской и московской.

Соединенное присутствіе не могло согласиться съ этою мыслію по слѣдующимъ причинамъ:

Во первыхъ, преобразованіе суда въ Россіи, признаннаго съ давняго времени неудовлетворяющимъ потребностямъ правительства и общества, сдѣлалось уже столь настоятельнымъ и, за обнародованіемъ въ 1862 году основныхъ положеній преобразованія судебной части, столь нетерпѣливо ожидается, что, послѣ продолжительныхъ усилій правительства и огромныхъ трудовъ по составленію судебныхъ уставовъ 1864 года, введеніе ихъ въ 1866 году въ двухъ только губерніяхъ не соотвѣтствовало бы ни важности предпріятія, ни объявленнымъ намѣреніямъ Государя Императора водворить въ Россіи судъ на началахъ, болѣе обусловливающихъ правильность его дѣйствій, ни основаннымъ на неоднократномъ оглашеніи этихъ намѣреній надеждамъ русскаго народа. Такой приступъ къ судебной реформѣ могъ бы произвести самое неблагопріятное впечатлѣніе, ибо если, послѣ признанія этой реформы дѣломъ особенно важнымъ и неотложнымъ, будетъ заявлено, что на первый годъ введеніе ограничится двумя губерніями, то одно это можетъ отнять у остальной Россіи всякую надежду дождаться въ скоромъ времени обѣщаннаго ей блага, такъ какъ нѣтъ достаточнаго основанія расчитывать на болѣе быстрое впослѣдствіи распространеніе судебнаго преобразованія, а при продолженіи онаго въ такихъ малыхъ размѣрахъ, полное осуществленіе его въ однихъ, по общему учрежденію управляемыхъ, губерніяхъ потребовало бы болѣе 20 лѣтъ. Очевидно, что такое направленіе дѣла было бы противно не только интересамъ общества, но и всенародно заявленной въ Высочайшемъ указѣ 20 ноября 1864 года волѣ Его Императорскаго Величества.

Во вторыхъ, выборъ для первоначальнаго введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ только двухъ столичныхъ губерній имѣлъ бы то важное неудобство, что, по исключительному положенію этихъ губерній, практическіе результаты судебнаго въ нихъ преобразованія *не могли бы служить примѣромъ, или указаніемъ опыта*, при распространеніи сего преобразованія на прочія гу-

берніи, находящіяся въ другихъ условіяхъ общественнаго быта.

Въ третьихъ, введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ только въ двухъ губерніяхъ было бы мѣрою неэкономическою даже съ финансовой точки зрѣнія, потому, что для однихъ этихъ губерній необходимо было бы открыть двѣ судебныя палаты, изъ которыхъ каждая можетъ завѣдывать несравненно большимъ числомъ губерній, и два кассаціонные департамента сената, кругъ дѣйствія которыхъ долженъ распространяться на всю Имперію.

Въ слѣдствіе сего соединенное присутствіе единогласно признало, что для успѣха въ скоромъ, по возможности, осуществленіи судебнаго преобразованія, слѣдуетъ начать оное не менѣе какъ въ десяти губерніяхъ, составивъ изъ нихъ, на первое время, два округа судебныхъ палатъ: с.-петербургской и московской. Округъ первой изъ сихъ палатъ можно, на первое время, составить изъ губерній: с.-петербургской, новгородской и псковской, а округъ второй—изъ губерній: московской, владимірской, калужской, рязанской, тверской, тульской и ярославской. Соединенное присутствіе находитъ, что введеніе въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ меньшемъ числѣ губерній не соотвѣтствовало бы важности сего дѣла и не могло бы служить руководствомъ при дальнѣйшемъ его развитіи.

Въ виду этихъ соображеній, соединенное присутствіе, пригласивъ къ участію въ обсужденіи означеннаго вопроса управляющаго министерствомъ финансовъ, поручило ему сдѣлать возможно точный расчетъ о размѣрѣ той суммы, которая можетъ быть отпущена въ 1866 году на судебное преобразованіе.

Въ исполненіе сего статсъ-секретарь Гротъ заявилъ соединенному присутствію, что по расчету, сдѣланному въ министерствѣ финансовъ на основаніи соображенія государственной росписи доходамъ и расходамъ, въ смѣту министерства юстиціи на 1866 годъ, на расходы по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, можетъ быть внесено не болѣе *одного милліона рублей*.

Вслѣдствіе такого отзыва со стороны управляющаго министерствомъ финансовъ, соединенное присутствіе признало необходимымъ предоставить министру юстиціи: открытіе судебныхъ установленій, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года, въ десяти губерніяхъ, долженствующихъ составить округи с.-петербургской и

московской судебныхъ палатъ, расположить въ теченіи 1866 года въ такой постепенности, чтобы расходъ на эти установленія въ 1866 году не превышалъ вышеозначенной суммы 1.000.000 рублей, съ тѣмъ, что отпускъ полной суммы, исчисленной по временнымъ штатамъ на введеніе судебныхъ уставовъ въ означенныхъ десяти губерніяхъ, долженъ начаться съ 1867 года. Въ отношеніи же дальнѣйшаго распространенія судебной реформы соединенное присутствіе полагаетъ постановить, что въ теченіи четырехъ лѣтъ, а если можно то и ранѣе, судебные уставы должны быть введены во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и въ бессарабской области.

Вмѣстѣ съ симъ соединенное присутствіе, для содѣйствія къ скорѣйшему введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ на возможно большемъ пространствѣ Россіи, признало необходимымъ принять впредь къ непремѣнному исполненію, чтобы всѣ денежныя суммы, получаемыя какъ отъ упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ, такъ и другія, предназначенныя на судебную реформу, были обращаемы исключительно на пользу самого дѣла введенія судебныхъ уставовъ, не приступая къ возведенію новыхъ зданій для будущихъ судебныхъ учрежденій, безъ явной въ томъ необходимости, но довольствуясь по преимуществу нынѣ существующими судебными помѣщеніями, съ тѣми въ нихъ перестройками и поправками, какія окажутся безусловно необходимыми.

Наконецъ имѣя въ виду, что въ связи съ преобразованіемъ судебной части предприняты разныя законодательныя работы, необходимыя для вступленія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, соединенное присутствіе считаетъ нужнымъ предоставить государственному секретарю снестись съ кѣмъ слѣдуетъ объ ускореніи сихъ работъ, дабы оныя могли быть окончены до истеченія нынѣшняго года для разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ.

Затѣмъ особое соединенное присутствіе обратилось къ обсужденію другаго, также существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса: не слѣдуетъ ли, сверхъ введенія судебныхъ уставовъ, въ полномъ ихъ объемѣ, въ тѣхъ десяти губерніяхъ, которыя предполагается причислить къ округамъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, одновременно съ симъ

ввести въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, на первое время, одни мировыя судебныя установленія.

Мнѣнія по сему вопросу раздѣлились:

Гр. Панинъ.
Плаутинъ.
Замятнинъ.

Три члена находятъ, что возникшее по вопросу о порядкѣ введенія мировыхъ судей разномысліе происходитъ, главнѣйшимъ образомъ, отъ различія въ общемъ взглядѣ на значеніе мировой юстиціи. Признаніе мироваго суда установленіемъ отдѣльнымъ, неимѣющимъ ничего общаго съ производствомъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ведетъ къ мысли о возможности осуществить мировой судъ независимо отъ суда общаго. Съ своей стороны *три члена* не могутъ согласиться съ подобнымъ взглядомъ, а напротивъ того полагаютъ, что мировой судъ хотя и имѣетъ свой отдѣльный отъ общихъ судовъ кругъ дѣйствія, но тѣмъ не менѣе, по весьма многимъ предметамъ такъ тѣсно съ ними связанъ, что невозможно осуществить учрежденіе мировыхъ судей въ томъ видѣ, какъ оно начертано въ судебныхъ уставахъ, если мировой судъ будетъ поставленъ рядомъ съ нынѣшними, а не съ новыми судебными мѣстами.

Судебное преобразованіе было задумано и проектировано одновременно, во всѣхъ своихъ частяхъ. Вслѣдствіе сего судебные уставы естественно должны были явиться въ такомъ видѣ, что всѣ части ихъ составляютъ одно стройное цѣлое, проникнутое одною мыслію, и направленное къ одной цѣли.

Разсмотрѣніе судебныхъ уставовъ обнаруживаетъ на каждомъ шагу внутреннюю связь между мировымъ судомъ и судомъ общимъ. Очевиднымъ дѣлается, что большинство постановленій о мировомъ разбирательствѣ только потому и было принято, что параллельно съ учрежденіемъ мировыхъ судей предполагалась реформа общихъ судебныхъ мѣстъ. Поэтому и дальнѣйшее существованіе этихъ постановленій, а слѣдовательно и примѣненіе ихъ къ жизни обусловливается тѣмъ, чтобы одновременно съ ними были введены въ дѣйствіе прочія, тѣсно связанныя съ ними правила судебныхъ уставовъ.

Эта тѣсная связь между правилами мироваго разбирательства и правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ обнаруживается даже при обозрѣніи составленныхъ коммисіею правилъ, касающихся повсемѣстнаго введенія одного мироваго суда.

Почти каждое правило заключаетъ въ себѣ измѣненіе

судебныхъ уставовъ для уничтоженія этой связи и возможности ввести отдѣльно мировой судъ. Такъ, товарищей прокуроровъ, подчиненныхъ по уставамъ прокурору окружнаго суда, предположено замѣнить лицами, подчиненными нынѣшнимъ губернскимъ прокурорамъ, а мировыхъ судей по преступленіямъ должности подчинить суду нынѣшнихъ уголовныхъ палатъ, т. е. установленій, неудовлетворительность которыхъ и была главною причиною преобразованія. Притомъ эти правила не заключаютъ въ себѣ разрѣшенія тѣхъ затрудненій, которыя неминуемо возникнутъ при одновременномъ дѣйствіи двухъ различныхъ системъ судопроизводства старой и новой. Такъ напримѣръ: въ судебныхъ уставахъ опредѣленъ порядокъ передачи дѣлъ отъ мировыхъ судей въ новыя судебныя мѣста, но при отдѣльномъ введеніи мировыхъ судей остается неопредѣленнымъ, въ какомъ порядкѣ будутъ они передавать дѣла старымъ судебнымъ мѣстамъ, напр. въ случаѣ объявленія документа подложнымъ. Точно также не опредѣленъ порядокъ суда надъ лицами, подсудными старымъ судебнымъ мѣстамъ, при совершеніи преступленій въ соучастіи съ лицами, подсудными мировымъ судьямъ. Кромѣ того встрѣтятся случаи, что одно и тоже дѣло будетъ подлежать производству по двумъ различнымъ системамъ: обвинительной у мироваго судьи и слѣдственной въ уголовной палатѣ. Неизвѣстно также кому, при существованіи старыхъ судебныхъ мѣстъ, товарищи прокуроровъ будутъ сообщать о важныхъ упущеніяхъ полиціи и какими правилами, должна будетъ руководствоваться полиція, подчиняясь, по уголовнымъ дѣламъ, одновременно: мировому судьѣ, судебному слѣдователю и товарищу прокурора, дѣйствующимъ на основаніи совершенно различныхъ законовъ.

Это различіе законовъ составляетъ одно изъ главнѣйшихъ неудобствъ отдѣльнаго введенія мироваго суда, такъ какъ послѣдствіемъ сего было бы одновременное *дѣйствіе въ одномъ городѣ и селеніи двухъ совершенно различныхъ системъ доказательствъ* и порядка производства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Различіе это такого свойства, что въ случаѣ передачи дѣла изъ уѣзднаго суда мировому судьѣ или обратно, предшествовавшее сей передачѣ производство не имѣло бы почти никакого значенія—и слѣдовало бы начинать дѣло вновь. Если при условіяхъ, которыми судебные уставы обставили мировое судопроизводство, можно было безъ опасенія ввѣрить мировымъ судьямъ отправленіе суда въ тѣхъ

широкихъ размѣрахъ, кои даны уставами, то предлагаемыя измѣненія этихъ условій возбуждаютъ въ *трехъ членахъ* справедливыя опасенія и заставляютъ желать введенія мироваго суда только тамъ, гдѣ будетъ вполнѣ введена судебная реформа.

При отдѣльномъ введеніи мировыхъ судей представится необходимымъ издать, въ измѣненіе только-что обнародованнаго закона, временныя постановленія и правила для уничтоженія, впредь до общаго введенія уставовъ, той связи, которая по судебнымъ уставамъ существуетъ и должна существовать между мировыми судьями и общими судебными мѣстами, какъ органами единой государственной власти. Временныя сіи правила едва ли достигнутъ желаемой цѣли: ибо, при различіи судебныхъ дѣлъ въ одной и той же мѣстности, не можетъ образоваться правильнаго взгляда на отправленіе правосудія, въ особенности между судьями вновь поступающими на предназначенное имъ поприще, большею частію безъ всякаго къ тому приготовленія или съ недостаточными познаніями и опытностію. Уставъ судопроизводства, составленный для мировыхъ судей, представляетъ собою не болѣе, какъ сокращеніе общаго судебнаго устава; въ немъ проведены тѣже начала, въ немъ осуществляется, только въ простѣйшихъ, несложныхъ формахъ, тотъ же судъ правый и милостивый, достиженіе котораго составляетъ цѣль всей судебной реформы. Нельзя допустить, чтобы въ общихъ судахъ были одни понятія о правосудіи, а у мировыхъ судей другія. Только въ единствѣ направленія и тѣхъ и другихъ судей и во внутренней ихъ между собою связи лежитъ залогъ той будущности, которой должно ожидать отъ полнаго примѣненія судебныхъ уставовъ на мѣстахъ.

Въ дѣлѣ столь новомъ, какъ настоящая судебная реформа, во всѣхъ степеняхъ первоначальнаго, апелляціоннаго и кассаціоннаго производствъ, конечно встрѣтятся ошибки со стороны отдѣльныхъ исполнителей. Ошибки эти могутъ быть исправлены и даже отстранены только при общихъ усиліяхъ всего судебнаго состава. Посему при полномъ осуществленіи судебныхъ уставовъ въ данной мѣстности нельзя опасаться за направленіе преобразованія на дѣлѣ въ духѣ, соотвѣтствующемъ точному разуму судебныхъ уставовъ. Взаимная поддержка всѣхъ лицъ судебнаго вѣдомства, единство ихъ направленія и стремленіе выработать однообразный взглядъ послужатъ мощнымъ средствомъ для преодолѣнія могущихъ встрѣтиться затрудненій и

дадутъ возможность новымъ мировымъ судьямъ приняться за дѣло съ полнымъ ручательствомъ за успѣхъ. Напротивъ того мировые судьи, оторванные отъ общей судебной реформы и поставленные лицомъ къ лицу съ старыми судебными мѣстами, будутъ находиться въ положеніи въ высшей степени невыгодномъ. Въ трудномъ дѣлѣ отправленія правосудія по новымъ уставамъ, мировые судьи, одни среди стараго порядка вещей, должны будутъ заботиться не только о томъ, чтобы выработывать, безъ всякой посторонней поддержки, новыя начала, но и установить свои отношенія къ старому судебному порядку, который при созданіи учрежденія мироваго суда сохранитъ существованіе лишь временное, шаткое и вовсе несоотвѣтствующее основнымъ условіямъ преобразованія. Подобное положеніе вполнѣ нарушаетъ единство, которое трудно будетъ потомъ возстановить по введеніи новыхъ судебныхъ мѣстъ: оно можетъ породить даже совершенное разъединеніе между правительственными и выборными судьями, разъединеніе, долженствующее весьма вредно отозваться въ дѣлѣ отправленія правосудія. Высказанныя соображенія вынуждаютъ *трехъ членовъ* опасаться за успѣхъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, тѣмъ болѣе, что вредныя послѣдствія этой системы не могутъ обнаружиться съ перваго раза, немедленно по введеніи, а отзовутся только въ будущемъ.

Наконецъ *три члена* не могутъ не замѣтить, что введеніе мировыхъ судей въ то время, когда обязанности мировыхъ посредниковъ не будутъ приведены къ окончанію, и когда при томъ не будетъ признано возможнымъ обязанности эти возложить на мировыхъ судей, поставитъ земство въ необходимость давать въ одно время и тѣмъ и другимъ содержаніе, что въ нынѣшнемъ стѣсненномъ положеніи землевладѣльцевъ будетъ для нихъ большою тягостію. По проекту, представленному министромъ внутреннихъ дѣлъ, о распредѣленіи предметовъ вѣдомства мировыхъ посредниковъ между ними, мировыми судьями и полиціями, обязанности мировыхъ посредниковъ остаются еще столь значительны, что трудно уменьшить ихъ число, не столько по количеству дѣлъ, сколько по большому пространству, на которомъ они обязаны будутъ дѣйствовать. Кромѣ того, по ст. 15 проекта положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предполагается всѣхъ мировыхъ посредниковъ внести въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть

избранными въ мировые судьи, и нѣтъ сомнѣнія, что всѣ почти посредники, съ успѣхомъ исполняющіе свои обязанности, будутъ избраны въ мировые судьи. Посему составъ посредниковъ чрезвычайно ослабнетъ, между тѣмъ какъ одна изъ главныхъ ихъ обязанностей—разверстаніе угодій между помѣщиками и крестьянами, останется въ ихъ вѣдѣніи. Хотя тѣ же самыя затрудненія встрѣтятся и въ тѣхъ десяти губерніяхъ, въ которыхъ предполагается ввести нынѣ же новые судебные уставы вполнѣ, но здѣсь уже избѣгнуть ихъ невозможно, между тѣмъ какъ въ губерніяхъ, въ которыхъ уставы эти не предполагается ввести немедленно, можно надѣяться, что въ теченіе нѣкотораго времени, назначаемаго для ихъ введенія, мировые посредники успѣютъ окончить свои обязанности и такимъ образомъ земство избавлено будетъ отъ тягостныхъ двойныхъ расходовъ и отъ пріисканія вполнѣ достойныхъ мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ одновременно.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній *три члена* полагаютъ: мировыхъ судей отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ не вводить.

Къ сему министръ юстиціи считаетъ нужнымъ присовокупить, что отдѣльное введеніе мироваго суда было бы не желательно въ виду высказанныхъ въ мнѣніи *трехъ членовъ* опасеній, но что самое приведеніе онаго повсемѣстно въ исполненіе, на сколько это, по существу самаго учрежденія, зависитъ отъ министерства юстиціи, не представляетъ особыхъ трудностей, такъ какъ министерство, имѣя въ своемъ распоряженіи значительное число лицъ, въ состояніи немедленно замѣстить должности товарищей прокуроровъ при мировыхъ съѣздахъ, и подобное назначеніе отъ 100 до 200 лицъ дастъ министерству возможность, съ большимъ ручательствомъ въ безошибочности выбора, сдѣлать изъ числа означенныхъ лицъ послѣдующія назначенія при открытіи общихъ судебныхъ мѣстъ.

Князь Гагаринъ.
Бахтинъ.
Норовъ.
Ковалевскій.
Назимовъ.
Бутковъ.
Мухановъ.

А семь членовъ находятъ, что главное возраженіе противъ отдѣльнаго, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, введенія мировыхъ судебныхъ установленій, именно, будто бы принятіе сей мѣры потребуетъ изданія такихъ временныхъ правилъ, которыя уничтожатъ тѣсную связь, существующую, по судебнымъ уставамъ, между мировыми и общими судебными установленіями и между правилами судопроизводствъ въ тѣхъ и другихъ,—вполнѣ устраняется слѣдующими соображеніями:

По уставамъ 20 ноября 1864 г. мировымъ судебнымъ установленіямъ дано такое устройство, что они могутъ дѣйствовать самостоятельно, почти безъ всякаго отношенія къ тому: будутъ ли въ тоже время введены въ губерніи другія новыя судебныя установленія, или же для дѣлъ, выходящихъ изъ круга дѣйствій мировыхъ установленій, останутся на нѣкоторое время нынѣшнія судебныя мѣста.

Существенная связь между мировыми и общими судебными установленіями заключается собственно въ томъ, что мировые судьи, точно также, какъ и всѣ прочіе чины судебнаго вѣдомства, состоятъ подъ высшимъ надзоромъ кассаціонныхъ департаментовъ сената и министра юстиціи. Эта связь нисколько не нарушится и при отдѣльномъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, введеніи мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ кассаціонные департаменты сената будутъ уже учреждены по причинѣ полнаго преобразованія судебной части въ десяти губерніяхъ, а министръ юстиціи будетъ имѣть возможность наблюдать за мировыми судьями посредствомъ лицъ прокурорскаго надзора. Хотя въ губерніяхъ, гдѣ не будетъ окружныхъ судовъ, для присутствованія на мировыхъ съѣздахъ предполагается учредить особыхъ товарищей прокуроровъ, поставивъ ихъ подъ наблюденіемъ нынѣшнихъ губернскихъ прокуроровъ, но этимъ нисколько не нарушится единство прокурорскаго надзора и не ослабится надзоръ со стороны министра юстиціи за дѣйствіями мировыхъ судебныхъ установленій.

По всѣмъ прочимъ предметамъ, допущенная судебными уставами связь между мировыми и общими судебными установленіями касается лишь слѣдующихъ, вообще довольно рѣдкихъ случаевъ: 1) пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются *окружнымъ судомъ*, а пререканія между съѣздами мировыхъ судей, или же между мировыми установленіями и окружными судами, разрѣшаются *судебною палатою* и 2) мировые судьи, за упущенія по службѣ, подлежатъ суду *судебной палаты*.

Семь членовъ полагаютъ, что истекающая изъ этихъ правилъ связь между мировыми и общими судебными установленіями не столь существенна, чтобы для охраненія оной можно было отрицать отдѣльное существованіе мировыхъ судебныхъ установленій, если введеніе ихъ, не ожидая общей судеб-

ной реформы, окажется возможнымъ и полезнымъ. Очевидно, что въ губерніяхъ, въ которыхъ на первое время не будетъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, надобно вышеуказанныя ихъ обязанности возложить временно на другія установленія, и это, по мнѣнію *семи членовъ*, можетъ быть сдѣлано безъ нарушенія цѣлости судебныхъ уставовъ и основаній мироваго института и безъ всякаго ущерба отправленію правосудія въ мѣстностяхъ, гдѣ на первый разъ будутъ введены въ дѣйствіе одни мировыя судебныя установленія. Пререканія о подсудности между этими и другими судебными установленіями могутъ, не только безъ не удобства, но даже съ большою, особливо на первое время, пользою, быть разрѣшаемы кассаціонными департаментами сената. Что же касается рѣдкихъ случаевъ преданія мировыхъ судей отвѣтственности за упущенія по должности, то наложеніе на нихъ дисциплинарныхъ взысканій, заключающихся, по правиламъ судебныхъ уставовъ, въ одномъ только предостереженіи, можетъ быть предоставлено съѣздамъ мировыхъ судей; преданіе же мировыхъ судей уголовному суду будетъ, согласно судебнымъ уставамъ, зависѣть отъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, а самый судъ надъ ними можетъ быть предоставленъ уголовнымъ палатамъ, точно также, какъ въ этихъ же палатахъ судятся нынѣ мировые посредники и уѣздные предводители дворянства.

Въ сихъ немногихъ временныхъ правилахъ будетъ заключаться единственное отступленіе отъ буквы судебныхъ уставовъ при отдѣльномъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, введеніи мировыхъ судебныхъ установленій; во всемъ же прочемъ относящіяся къ нимъ постановленія означенныхъ уставовъ останутся въ полной своей силѣ, такъ что въ отправленіи мировой юстиціи не можетъ, по мнѣнію *семи членовъ*, встрѣтиться не только неразрѣшимыхъ затрудненій, но даже и какихъ либо неудобствъ.

При семъ надлежитъ принять въ соображеніе, что и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы будутъ вводиться вполнѣ, нельзя также обойтись безъ временныхъ переходныхъ правилъ, составляющихъ нѣкоторое отступленіе отъ буквы судебныхъ уставовъ, какъ это и дѣлается въ разсматриваемомъ проектѣ положенія по предметамъ: первоначальнаго замѣщенія судебныхъ должностей и первыхъ выборовъ мировыхъ судей, составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей,

образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ и наконецъ опредѣленія отношеній между новыми судебными установленіями и остающимися до времени нынѣшними судами.

Изъ сего слѣдуетъ, что необходимость изданія временныхъ правилъ не можетъ быть признаваема препятствіемъ къ введенію въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ губерній, въ коихъ, единственно за недостаткомъ финансовыхъ средствъ, невозможно тотчасъ приступить къ полному преобразованію суда, однихъ мировыхъ судебныхъ установленій, и что предлагаемыя *семью членами* временныя правила оставляютъ мировыя судебныя установленія въ томъ самомъ видѣ, какъ они созданы судебными уставами 1864 года.

Переходя затѣмъ къ прочимъ изъ указываемыхъ неудобствамъ отдѣльнаго отъ общихъ судовъ открытія мировыхъ судебныхъ установленій, *семь членовъ* находятъ:

1) Опасеніе, что мировые судьи, поставленные среди старыхъ судебныхъ мѣстъ, не будутъ въ своихъ дѣйствіяхъ имѣть нужной поддержки и что отъ этого нарушится единство въ отправленіи суда и даже самый успѣхъ дальнѣйшей судебной реформы сдѣлается сомнительнымъ, по мнѣнію *семи членовъ*, не имѣетъ достаточнаго основанія. Въ судебныхъ уставахъ для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ постановлены полныя и точныя правила судопроизводства и ни одно изъ судебныхъ установленій, кромѣ кассаціонныхъ департаментовъ сената, не можетъ имѣть на дѣйствія ихъ никакого вліянія, не можетъ давать имъ никакого направленія, ниже руководить ихъ въ отправленіи мировой юстиціи. Посему отсутствіе окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ нисколько не помѣшаетъ мировымъ судебнымъ установленіямъ производить разборъ подвѣдомыхъ имъ дѣлъ на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года. Что же касается того вліянія, какое можетъ имѣть немедленное открытіе однихъ мировыхъ установленій на успѣхъ дальнѣйшаго судебнаго преобразованія, то отъ этого, по мнѣнію *семи членовъ*, не только нельзя опасаться какого либо вреда, но должно ожидать самыхъ благодѣтельныхъ послѣдствій, какъ это будетъ объяснено ниже.

2) Замѣчаніе, что въ губерніяхъ, въ которыхъ открываются одни мировыя судебныя установленія, въ продолженіи нѣкотораго времени будутъ дѣйствовать два различные порядка судопроизводства, новый и старый,

совершенно справедливо, но на это должно смотрѣть какъ на общее и неизбѣжное послѣдствіе перехода къ новому судебному устройству. Совершенно тоже произойдетъ и тамъ, гдѣ будутъ одновременно открываться всѣ новыя судебныя установленія, ибо и въ этихъ мѣстностяхъ, рядомъ съ производствомъ дѣлъ въ новыхъ установленіяхъ по уставамъ 1864 года, всѣ дѣла, которыя судебная реформа застигнетъ въ остающихся до времени нынѣшнихъ судахъ, будутъ оканчиваться старымъ порядкомъ, такъ, что и здѣсь будутъ, въ теченіи переходнаго времени, дѣйствовать два различные порядка судопроизводства.

3) Относительно порядка передачи мировыми судьями старымъ судебнымъ мѣстамъ дѣлъ, въ случаѣ объявленія документа подложнымъ, было бы излишне постановить какое либо особое правило. По ст. 110 устава гражд. судопр. 1864 года, мировой судья отсылаетъ такой документъ прокурору окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку. За неимѣніемъ окружнаго суда, мировой судья едва-ли усомнится въ томъ, что документъ, объявленный подложнымъ, должно послать прокурору для передачи тому изъ старыхъ судовъ, который вѣдаетъ дѣла о подлогѣ и какъ, по предположеніямъ семи членовъ, послѣ введенія въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, всѣ дѣла уголовныя, изъятыя изъ ихъ вѣдомства, будутъ поступать прямо въ уголовныя палаты, то и очевидно, что безъ всякихъ особенныхъ о томъ постановленій, мировой судья отправитъ подложный документъ къ губернскому прокурору, а сей послѣдній дастъ дѣлу ходъ въ общемъ, дѣйствующемъ въ той мѣстности уголовномъ порядкѣ.

4) Вопросъ о порядкѣ суда надъ лицами, подсудными старымъ судебнымъ мѣстамъ, при совершеніи преступленій въ соучастіи съ лицами, подсудными мировымъ судьямъ, также не требуетъ особеннаго разрѣшенія. И по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, и по уставу уголовнаго судопроизводства 1864 года, всѣ соучастники въ преступленіи судятся въ одномъ мѣстѣ. Въ приведенномъ случаѣ этимъ мѣстомъ будетъ уголовная палата, такъ какъ лицо, ей подсудное, подлежитъ болѣе строгому наказанію, противъ того, которое можетъ быть наложено мировымъ судьею, и само собою разумѣется, что уголовная палата рѣшитъ дѣло о всѣхъ подсудимыхъ въ порядкѣ нынѣшняго уголовнаго судопроизводства.

5) Замѣчаніе о случаяхъ, въ коихъ одно и тоже дѣло

будетъ подлежать производству по двумъ различнымъ системамъ: обвинительной у мироваго судьи и слѣдственной въ уголовной палатѣ,—относится къ дѣламъ, указаннымъ въ ст. 35 устава уголовнаго судопроизводства 1864 года. Но изъ буквальнаго смысла этой статьи видно, что по дѣламъ сего рода у мироваго судьи вовсе не будетъ не только обвинительнаго, но и никакого производства, ибо мировой судья вовсе не постановляетъ по симъ дѣламъ рѣшенія, а только склоняетъ стороны къ миру.

6) Равнымъ образомъ не представляется никакого затрудненія въ разрѣшеніи вопросовъ о томъ: кому, при существованіи старыхъ судебныхъ мѣстъ, товарищи прокуроровъ будутъ сообщать о важныхъ упущеніяхъ полиціи и какими правилами должна будетъ руководствоваться полиція, подчиняясь по уголовнымъ дѣламъ одновременно: мировому судьѣ, судебному слѣдователю и товарищу прокурора, дѣйствующимъ на основаніи совершенно различныхъ законовъ. Упущенія полицейскихъ чиновъ тамъ, гдѣ не будетъ новыхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, очевидно будутъ судимы по дѣйствующему нынѣ порядку и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что объ упущеніяхъ полиціи надобно будетъ сообщать тѣмъ мѣстамъ, отъ коихъ нынѣ зависитъ наложеніе на полицейскихъ чиновъ взысканій или преданіе ихъ суду. Что же касается подчиненія полиціи мировымъ судьямъ, товарищамъ прокуроровъ и судебнымъ слѣдователямъ, то едва ли можетъ возникнуть недоразумѣніе въ томъ, что по дѣламъ, подлежащимъ мировому разбору, полиція обязана будетъ, въ отношеніи мироваго судьи и товарища прокурора, исполнять все то, что вмѣнено ей въ обязанность уставомъ уголовнаго судопроизводства 1864 года; отношенія же ея къ судебнымъ слѣдователямъ останутся прежнія.

Наконецъ 7) по замѣчанію о томъ, что въ слѣдствіе одновременнаго существованія двухъ различныхъ порядковъ судопроизводства, въ случаѣ передачи дѣлъ изъ уѣзднаго суда мировому судьѣ или обратно, предшествовавшее сей передачѣ производство не имѣло бы почти никакого значенія, и слѣдовало бы начинать дѣло вновь, *семь членовъ* считаютъ нужнымъ объяснить: *во первыхъ*, что какъ, по ихъ предположеніямъ, съ открытіемъ въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, въ уѣздные суды не будутъ уже поступать никакія новыя дѣла, то и не можетъ быть случая передачи дѣлъ изъ уѣзднаго суда мировому судьѣ или обратно, и

во вторыхъ, что по общимъ всякому судопроизводству правиламъ, дѣло, поступившее не въ тотъ судъ, которому оно подсудно, обращается къ надлежащей подсудности немедленно, не приступая ни къ какому по оному производству; если же, прежде возбужденія вопроса о неподсудности дѣла тому суду, въ которомъ оно началось, въ этомъ судѣ было возбуждено по сему дѣлу какое либо производство, то разумѣется, что оно, какъ исполненное неподлежащимъ мѣстомъ, не можетъ быть обязательно для суда, въ который дѣло передается, и за симъ производство онаго въ семъ послѣднемъ судѣ должно непремѣнно быть начато вновь.

Такимъ образомъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ предполагаемыхъ неудобствъ отдѣльнаго существованія мировыхъ судебныхъ установленій, оказывается, что неудобства эти сами собою устраняются.

Между тѣмъ немедленное введеніе, на возможно большемъ пространствѣ, мировыхъ судебныхъ установленій будетъ, прежде всего, вполнѣ согласоваться съ объявленною Высочайшею волею о скорѣйшемъ, по возможности, преобразованіи существующаго судебнаго порядка, устраняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ значительной степени, то неблагопріятное впечатлѣніе, которое неминуемо обнаружится, когда положительно сдѣлается извѣстнымъ, что введеніе общихъ судебныхъ установленій послѣдуетъ только въ нѣсколькихъ губерніяхъ. Въ тоже время, мѣра эта доставитъ въ большемъ числѣ губерній и для большинства народонаселенія скорый, правильный и дешевый судъ на мѣстѣ по огромной массѣ маловажныхъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, по которымъ нынѣ прибѣжище къ суду крайне затруднительно, а нерѣдко почти вовсе невозможно. Затѣмъ, съ учрежденіемъ мироваго судебнаго разбирательства и съ принятіемъ за правило, что дѣла, неподчиненныя этому разбирательству, поступаютъ прямо въ гражданскія и уголовныя палаты, откроется въ скоромъ времени возможность упразднить многочисленные суды первой степени, а суммы, употребляемыя нынѣ на ихъ содержаніе, обратить на скорѣйшее распространеніе полной судебной реформы. Наконецъ, что также весьма важно, съ введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій сдѣлается положительно извѣстнымъ, какой процентъ изъ общаго числа дѣлъ останется на долю будущихъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а это, при дальнѣйшемъ распространеніи судебной реформы въ полномъ объемѣ, доста-

витъ возможность къ правильному размѣщенію этихъ судебныхъ установленій и къ опредѣленію ихъ числа и состава на основаніи положительныхъ данныхъ, охраняя тѣмъ самымъ отъ излишнихъ издержекъ.

При всѣхъ этихъ, столь существенныхъ выгодахъ отъ введенія мировыхъ судебныхъ установленій на возможно большемъ пространствѣ имперіи, и финансовая сторона не представляетъ никакихъ къ тому препятствій, такъ какъ содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій отнесено на земство. Нѣкоторый расходъ изъ государственнаго казначейства потребуется только на содержаніе, для прокурорскаго надзора на мировыхъ съѣздахъ, товарищей прокуроровъ; но какъ для сего могутъ, безъ сомнѣнія во многихъ мѣстахъ, быть назначены нынѣшніе губернскіе стряпчіе, съ небольшею прибавкою къ ихъ содержанію, то вообще расходъ этотъ будетъ весьма незначительный; притомъ же употребленная на сей предметъ сумма не будетъ потеряна, ибо, при распространеніи полной судебной реформы на тѣ губерніи, въ которыхъ на первое время будутъ введены одни мировыя судебныя установленія, гораздо менѣе потребуется новаго расхода на нѣкоторое только увеличеніе содержанія въ сихъ губерніяхъ товарищей прокуроровъ окружнаго суда.

Наконецъ, принятіе этой мѣры не должно, по мнѣнію *семи членовъ*, останавливать то соображеніе, что введеніе въ большемъ числѣ губерній однихъ мировыхъ установленій можетъ нѣсколько увеличить расходы земства. Если признаѐтся возможнымъ обременить земство этимъ расходомъ въ десяти губерніяхъ, въ которыхъ предполагается ввести всѣ судебныя установленія, то нѣтъ основанія считать это стѣснительнымъ для прочихъ губерній, въ коихъ *семь членовъ* полагаютъ нынѣ же ввести одни мировыя судебныя установленія, тѣмъ болѣе, что это не будетъ для земства расходомъ неожиданнымъ, такъ какъ расходъ сей долженъ во всякомъ случаѣ упасть на него при предстоящемъ распространеніи судебной реформы въ полномъ объемѣ.

По всѣмъ симъ основаніямъ *семь членовъ* полагаютъ: независимо отъ введенія общихъ судебныхъ установленій въ десяти губерніяхъ, долженствующихъ войти въ составъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, ввести въ 1866 году одни мировыя судебныя установленія въ губерніяхъ: воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, костромской, курской, нижегородской, орловской, пензенской, пол-

тавской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, харьковской, херсонской и черниговской.

Засимъ соединенное присутствіе обратилось къ отдѣльному разсмотрѣнію самыхъ проектовъ, составленныхъ судебною коммисіею:

I. Указа правительствующему сенату.

II. Положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года.

III. Временныхъ штатовъ, и

IV. Правилъ введенія въ 19 губерніяхъ однихъ мировыхъ судебныхъ установленій.

При обсужденіи сихъ проектовъ по статьямъ соединенное присутствіе остановилось на слѣдующихъ предметахъ.

I. По проекту указа правительствующему сенату.

Соединенное присутствіе, одобривъ представленный проектъ сего указа, признало лишь нужнымъ перенести въ оный правило, помѣщенное въ ст. 53 проекта положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, о томъ, что всѣ открывающіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ вакансіи замѣщаются впредь отъ правительства, по избранію министра юстиціи, и новые выборы для замѣщенія должностей въ этихъ судебныхъ мѣстахъ не производятся. Перемѣщеніе сего правила необходимо потому, что прекращеніе производства выборовъ на нѣкоторыя должности въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ касается сословныхъ правъ, и потому было бы неудобно включать такое правило въ число постановленій, касающихся лишь порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ.

II. По проекту положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

1) По ст. 5-й на министра юстиціи возлагается, между прочимъ, составленіе общаго наказа о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленіяхъ.

Какъ въ учрежденіи судебныхъ установленій 20-го ноября 1864 г. (ст. 166—173) уже опредѣленъ порядокъ составленія наказовъ для судебныхъ мѣстъ, то, по мнѣнію соединеннаго присутствія, не представляется повода къ постановленію о семъ особаго правила въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

2) Въ ст. 10 предполагается, предоставленное статьею 243 учрежденія судебныхъ установленій право несмѣняемости предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, распространить на нихъ не прежде, какъ по прослуженіи ими трехъ лѣтъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Принимая во вниманіе, что право это составляетъ главное преимущество высшихъ судебныхъ чиновъ, положительно присвоенное имъ новымъ учрежденіемъ судебныхъ установленій, что на этомъ именно преимуществѣ основывается независимость и самостоятельность будущаго суда и что право это безъ сомнѣнія привлечетъ лучшихъ людей къ поступленію въ означенныя должности, соединенное присутствіе признаетъ невозможнымъ допустить, даже на первое время, какое либо ограниченіе сего права, и полагаетъ статью 10 изъ проекта исключить.

3) Въ ст. 17 къ числу лицъ, которыя на первый разъ предполагается вносить въ списки мировыхъ судей, независимо отъ предписаннаго п. 3 ст. 19 учр. суд. уст. условія объ имущественномъ цензѣ, отнесены мѣстные уѣздные судьи.

Признавая это отступленіе отъ учрежденія судебныхъ установленій неудобнымъ и невызываемымъ необходимостію, соединенное присутствіе полагаетъ онаго не допускать.

4) Статьею 18 назначается *два* мѣсяца на составленіе списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи.

По мнѣнію соединеннаго присутствія, на составленіе означеннаго списка слѣдуетъ назначить *три* мѣсяца, потому что коммисіи, на которыя возлагается составленіе сихъ списковъ, какъ по обязанности собирать нужныя для сего свѣдѣнія, такъ и по новости самаго порученія, могутъ нерѣдко не успѣть окончить составленіе списковъ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ.

5) По ст. 27 предполагается избирать участковыхъ мировыхъ судей въ двойномъ числѣ противъ количества назначаемыхъ участковъ.

Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ избраніе двойнаго комплекта участковыхъ мировыхъ судей можетъ оказаться рѣшительно невозможнымъ, и что тамъ, гдѣ напротивъ того въ выборѣ лицъ, способныхъ къ

занятію сей должности, не встрѣтится затрудненій, назначеніе въ большемъ числѣ судей будетъ весьма полезно, соединенное присутствіе считаетъ болѣе удобнымъ постановить общее правило, что почетные и участковые мировые судьи избираются земскимъ собраніемъ въ большемъ по возможности числѣ.

6) Въ ст. 33 постановляются правила о первоначальныхъ занятіяхъ мировыхъ судей.

Имѣя въ виду, что, по ст. 63 настоящаго положенія, мировымъ судьямъ должны быть переданы отъ судебныхъ слѣдователей всѣ слѣдствія по дѣламъ, подлежащимъ, по судебнымъ уставамъ, мировому разбирательству, соединенное присутствіе признаетъ необходимымъ, для ускоренія окончанія этихъ дѣлъ безъ обремененія участковыхъ мировыхъ судей, къ которымъ, безъ сомнѣнія, съ самаго начала станутъ поступать новыя дѣла, предоставить взаимному соглашенію мировыхъ судей, участковыхъ и почетныхъ, распредѣленіе между ними дѣлъ, которыя на вышеозначенномъ основаніи будутъ переданы отъ судебныхъ слѣдователей.

7) По ст. 48 предоставляется министру юстиціи назначать, по его усмотрѣнію, членовъ въ особый комитетъ, составленный для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

Соединенное присутствіе, признавая нужнымъ обозначить составъ сего комитета съ большею опредѣлительностію, полагаетъ, что въ комитетъ сей слѣдуетъ, сверхъ поименованныхъ въ 48 статьѣ судебныхъ чиновъ, назначать только такія лица, которыя будутъ предназначены или опредѣлены въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, съ тѣмъ, что отъ министра юстиціи зависитъ поручить этимъ лицамъ и самое предсѣдательство въ комитетахъ.

8) Статьею 51 предоставляется министру юстиціи отказывать въ утвержденіи представленныхъ лицъ въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ *безъ объясненія причинъ отказа*.

Соединенное присутствіе находитъ, что помѣщеніе этой оговорки въ законѣ могло бы ослабить должное довѣріе къ распоряженіямъ министерства юстиціи и полагаетъ, для большаго огражденія этого довѣрія, постановить, что недовольные отказомъ могутъ представить

свои объясненія министру юстиціи, который предлагаетъ дѣло о томъ на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

9) По ст. 58 выборнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляемымъ за штатомъ, предполагается оставлять на нѣкоторое время получаемое ими содержаніе.

Имѣя въ виду, что правило это составляетъ отступленіе отъ существующаго закона, который различаетъ въ этомъ отношеніи выборныхъ отъ прочихъ чиновъ въ слѣдствіе того, что первые изъ нихъ назначаются въ должности не постоянно, а только на извѣстный срокъ, соединенное присутствіе, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, признаѐтъ, что означенное правило слѣдуетъ исключить изъ проекта.

10) Въ ст. 59 постановлено, что для усиленія средствъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, предоставляется въ распоряженіе министра юстиціи 100.000 руб. изъ суммъ, которыя останутся свободными отъ сокращенія состава и закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, а въ ст. 60 опредѣляется самый размѣръ добавочнаго содержанія, назначаемаго изъ этой суммы чинамъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

Соединенное присутствіе находитъ это постановленіе особенно полезнымъ въ томъ отношеніи, что оно доставитъ министру юстиціи возможность, сокращая составъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ и даже вовсе ихъ упраздняя тамъ, гдѣ это, по незначительному количеству производящихся дѣлъ, можетъ быть сдѣлано, и на получаемое отъ сего сбереженіе суммъ усиливая средства остающихся судовъ, ускорить окончаніе старыхъ дѣлъ, а за симъ и самое закрытіе сихъ послѣднихъ судовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, выслушавъ объясненіе управляющаго министерствомъ финансовъ, соединенное присутствіе нашло болѣе удобнымъ, мѣру эту ограничить только 1866 годомъ, сдѣлавъ о приведеніи въ дѣйствіе сей временной мѣры отдѣльное распоряженіе, не включая онаго въ положеніе о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

11) При разсмотрѣніи ст. 61, въ коей постановляется о производствѣ, на прежнемъ основаніи, возникшихъ до открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, соединенное присутствіе нашло, что правило это будетъ имѣть

послѣдствіемъ рѣшеніе дѣлъ объ однихъ и тѣхъ же преступленіяхъ и проступкахъ: въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ—по правиламъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, и у мировыхъ судей—на основаніи устава 1864 г. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Такъ какъ въ семъ послѣднемъ уставѣ нерѣдко назначены менѣе строгія наказанія въ сравненіи съ тѣми, которыя полагаются за тѣ же преступленія и проступки въ уголовномъ уложеніи, то при такомъ порядкѣ, виновные въ однихъ и тѣхъ же противозаконныхъ дѣяніяхъ подвергались бы одновременно различнымъ наказаніямъ потому только, что одни изъ нихъ будутъ подлежатъ суду мировыхъ судебныхъ установленій, а другіе суду прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

Для устраненія этого неудобства, соединенное присутствіе признало необходимымъ, чтобы при исполненіи II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ исключеніи изъ уложенія о наказаніяхъ и измѣненіи статей онаго, которыя отмѣняются или измѣняются правилами вышеозначеннаго устава 1864 года, было обращено вниманіе на необходимость примѣненія Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, къ дѣламъ, производящимся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ.

12) По ст. 68 предоставляется истцу право прекращать иски, по коимъ еще не состоялось рѣшенія по существу.

Соединенное присутствіе находитъ: во 1-хъ, что прекращеніе дѣла, заключающаго въ себѣ встрѣчные иски, можетъ быть допущено не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ и во 2-хъ, что, въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ, предъявленные къ нему иски не должны быть возобновляемы въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по одностороннимъ просьбамъ истцовъ, а только или по согласію на то конкурснаго управленія, какъ уполномоченнаго отъ всѣхъ кредиторовъ (уст. торг. ст. 1931), или же, если конкурснаго управленія еще не учреждено, по общему согласію всѣхъ кредиторовъ.

Въ семъ смыслѣ соединенное присутствіе полагаетъ изложить правило, постановленное въ ст. 68 проекта.

13) Въ ст. 85 постановлено, что по открытіи въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій третейскія записи по дѣламъ, подлежащимъ производству узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній, предъявляются въ окружномъ судѣ, въ который приносятся также апелляціонныя жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ.

Соединенное присутствіе, основываясь на заявленіи министра юстиціи, что во ввѣренномъ ему министерствѣ составляются особыя правила о порядкѣ производства дѣлъ, которыя, на основаніи примѣчанія къ ст. 1367 устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, подлежатъ вѣдѣнію узаконеннаго третейскаго суда, и что правила эти, по надлежащемъ сношеніи со II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, будутъ внесены въ Государственный Совѣтъ, положило: статью 85 изъ проекта исключить.

14) По статьямъ 87—96 проекта, въ коихъ опредѣляются: во 1-хъ, порядокъ исполненія рѣшеній нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ открыты новыя судебныя установленія, такъ и въ тѣхъ, гдѣ на первое время не введется судебная реформа, а равно порядокъ исполненія въ сихъ послѣднихъ мѣстностяхъ рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, и во 2-хъ, правила о разрѣшеніи пререканій о подсудности между новыми и старыми судебными установленіями, возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли съ открытіемъ въ какой либо мѣстности новыхъ судебныхъ установленій примѣнять повсемѣстно правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 года объ исполненіи судебныхъ рѣшеній и о подсудности?

По этому вопросу произошло разногласіе:

Бахтинъ.
Норовъ.
Замятнинъ.

Три члена полагаютъ разрѣшить его утвердительно по слѣдующимъ основаніямъ:

По предмету *исполненія судебныхъ рѣшеній*, въ соединенномъ присутствіи послѣдовало единогласное заключеніе, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ введены новые судебные уставы, рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ должны вообще исполняться по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

За симъ остается только обсудить: на какомъ основа-

ніи должны исполняться судебныя рѣшенія въ губерніяхъ, въ коихъ не будетъ введена судебная реформа.

Три члена, съ своей стороны, находятъ, что и въ этихъ губерніяхъ рѣшенія должны приводиться въ исполненіе не иначе, какъ по правиламъ судебныхъ уставовъ 1864 г., съ тѣми, конечно, измѣненіями, которыя вызываются недостаткомъ упоминаемыхъ въ уставахъ органовъ.

Допустить, чтобы рѣшенія новыхъ судебныхъ установленій исполнялись не такъ, какъ это установлено судебными уставами нельзя потому, что это значило бы отнять у частныхъ лицъ право на то, чтобы присужденное имъ судебнымъ рѣшеніемъ взысканіе производилось не тѣмъ медленнымъ и неудовлетворительнымъ порядкомъ, которымъ оно производится нынѣ, но тѣмъ, при которомъ оно совершается несравненно быстрѣе и вѣрнѣе и немедленное примѣненіе котораго обѣщано. Слѣдовательно, рѣшенія новыхъ судовъ должны исполняться по новымъ правиламъ; но установляя это, нельзя уже допустить, чтобы рѣшенія старыхъ судовъ исполнялись по старымъ правиламъ, ибо это значило бы дозволить дѣйствовать по одному и тому же предмету двумъ такимъ различнымъ порядкамъ, совмѣстное существованіе которыхъ положительно невозможно, какъ по встрѣчающимся въ нихъ разнорѣчіямъ, такъ и вообще потому, что они основаны на совершенно различныхъ началахъ. Для примѣра можно указать на то, что по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ взыскатель, въ дѣлѣ исполненія послѣдовавшаго въ его пользу рѣшенія, представляется совершенно пассивнымъ лицемъ; онъ не можетъ ни ускорить взысканія, потому что на все положены непомѣрно длинные сроки и постановлены безчисленныя формальности, ни принять мѣръ, чтобы взысканіе было обращено на такое имущество должника, которое представляетъ всѣ условія для скорѣйшаго удовлетворенія претензіи, но обязанъ дожидаться окончанія продажи того имущества, на которое было обращено взысканіе помимо его воли, которое во многихъ случаяхъ можетъ быть недостаточно для удовлетворенія, и для продажи котораго, если оно недвижимое, установлены особенно длинные сроки. Напротивъ того, по правиламъ судебныхъ уставовъ всѣ сроки по исполненію рѣшеній несравненно короче и формальностей несравненно менѣе, въ особенности по такимъ предметамъ, которые представляются преиму-

щественно существенными, и именно по описи и продажѣ имуществъ.

- По судебнымъ уставамъ, взыскатель имѣетъ право требовать, чтобы на удовлетвореніе его было обращено въ продажу такое имущество должника, которое, по его мнѣнію, болѣе обезпечиваетъ взысканіе, и вообще отъ него зависитъ избирать тотъ или другой способъ приведенія рѣшенія въ исполненіе и даже нѣсколько способовъ въ одно и тоже время (ст. 935 и 948 уст. гражд. суд. 1864 г.); онъ имѣетъ право присутствовать при всѣхъ рѣшительно дѣйствіяхъ по исполненію рѣшенія (ст. 949), однимъ словомъ, по новымъ правиламъ взыскатель является лицемъ дѣйствующимъ. Поэтому, если съ одного и того же лица будетъ производиться два взысканія: одно по старымъ правиламъ, а другое по новымъ, то столкновеніямъ и противорѣчіямъ не будетъ конца. Такъ, по 2039 ст. II ч. X т. недвижимое имущество не можетъ быть подвергнуто не только продажѣ, но даже описи и оцѣнкѣ до истеченія сроковъ, постановленныхъ въ статьяхъ 34 и 63, т. е. до истеченія года со времени явки закладной ко взысканію, если взысканіе производится по закладной, или до истеченія девяти мѣсяцевъ, если взысканіе производится по обязательству, необезпеченному залогомъ или закладомъ, и должникъ, или наслѣдники его, находятся въ Россіи, а если они за границею, то до истеченія восемнадцати мѣсяцевъ; сверхъ того, на явку къ описи имущества должнику назначается еще шестимѣсячный срокъ, и такимъ образомъ на удовлетвореніе взысканія по старому порядку нужно, по крайней мѣрѣ, *пятнадцать* мѣсяцевъ, тогда какъ по новымъ правиламъ (ст. 1095) должнику дается лишь *два* мѣсяца на уплату долга и затѣмъ немедленно приступается къ описи имущества, а къ продажѣ его не далѣе, какъ въ *трехмѣсячный* срокъ, и слѣдовательно въ то время, какъ взыскивающій по новымъ правиламъ получитъ уже свое удовлетвореніе, взыскивающій по старымъ еще не только не получитъ своего, но и можетъ лишиться его, потому что вся вырученная чрезъ продажу сумма, быть можетъ, пойдетъ въ пользу перваго взыскателя, а другаго имущества у должника нѣтъ. Точно также, по старымъ правиламъ для продажи имущества нужны торги и переторжка, по новымъ же правиламъ послѣдняя не допускается; по старымъ правиламъ не подвергается секвестру половина мебели, серебра и посуды женатаго должника, по новымъ же она секвеструется;

должникъ имѣетъ, по новымъ правиламъ, право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ его вещей не были подвергаемы аресту, если прочихъ достаточно для удовлетворенія взысканія, по старымъ же онъ этого права не имѣетъ, и т. д.

Въ виду всего этого, *три члена* признаютъ, что одновременное существованіе двухъ порядковъ исполненія рѣшенія не должно быть допущено и что всѣ рѣшенія должны исполняться лишь по новымъ правиламъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что съ одной стороны, новыя правила удовлетворяютъ потребности облегченія положенія взыскателей и возстановленія поколебленнаго частнаго кредита, а съ другой, если оставить въ силѣ старыя правила, то съ этимъ неразрывно будетъ связано и нескончаемое существованіе старыхъ судовъ, такъ какъ послѣдніе обязаны наблюдать за исполненіемъ постановленныхъ ими рѣшеній и только тогда прекращать свое наблюденіе, когда уже рѣшеніе исполнено, и такимъ образомъ столь желаемое и столь необходимое закрытіе старыхъ судовъ будетъ поставлено въ зависимость отъ исполненія *всѣхъ* ихъ рѣшеній и притомъ еще по такимъ правиламъ, которыя установляютъ чрезвычайно длинные сроки.

По этимъ же самымъ причинамъ *три члена* не могутъ согласиться на предоставленіе на волю взыскателей исполнять рѣшеніе тѣмъ или другимъ порядкомъ, потому что и въ этомъ случаѣ могли бы существовать въ одно и тоже время оба, несогласимые другъ съ другомъ, порядка.

Что касается до опасенія предоставить исполненіе рѣшеній по новымъ правиламъ полиціи, то *три члена* не раздѣляютъ онаго и признаютъ, что оно не можетъ служить препятствіемъ къ осуществленію ихъ предположенія. По самымъ судебнымъ уставамъ на полицію возложено примѣненіе содержащихся въ нихъ правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, и именно по 158 ст. уст. гражд. судопроизводства рѣшенія мировыхъ судей приводятся въ исполненіе полицейскими чинами и при томъ, согласно 159 ст. того же устава, не иначе, какъ по правиламъ, постановленнымъ во II-й книгѣ онаго, и такъ какъ извѣстно, что число рѣшеній мировыхъ судей будетъ составлять, по крайней мѣрѣ, ¾ общаго числа рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, то и очевидно, что большая часть рѣшеній будетъ приводиться въ исполненіе никѣмъ другимъ, какъ полиціею. За тѣмъ въ 63 ст. учр.

судебныхъ установленій положительно выражено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ не будетъ особыхъ судебныхъ приставовъ, обязанности ихъ возлагаются на чиновъ мѣстной полиціи. Наконецъ, по 310 ст. учр. судебныхъ установленій, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи. Такимъ образомъ, число рѣшеній, приводимыхъ полиціею въ исполненіе еще болѣе увеличивается и слѣдовательно, коль скоро при изданіи судебныхъ уставовъ было признано, что полиція способна исполнять большую часть рѣшеній новыхъ судовъ по правиламъ этихъ уставовъ и что ей можно довѣрить это дѣло, то нѣтъ основанія отказывать ей въ довѣріи и при изданіи правилъ о введеніи уставовъ въ дѣйствіе. Если же по судебнымъ уставамъ чины полиціи, по исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ, состоятъ въ полномъ подчиненіи предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и мировыхъ судей, то очевидно, что подчиненіе полиціи предсѣдателямъ судовъ и мировымъ судьямъ признавалось возможнымъ только тамъ, гдѣ будутъ предсѣдатели новыхъ судовъ и мировые судьи; тамъ же, гдѣ ихъ до времени не будетъ, подчиненіе полиціи судебнымъ органамъ не можетъ служить необходимымъ условіемъ исполненія ею судебныхъ рѣшеній по новымъ правиламъ.

Наконецъ, если полиціи, при настоящемъ порядкѣ, такъ обременены дѣлами по исполненію рѣшеній, на счетъ прямыхъ своихъ обязанностей, что желательно скорѣе передать это судебнымъ приставамъ, то по мнѣнію *трехъ членовъ* именно для того, чтобы освободить полицію отъ лежащаго на ней бремени по исполненію рѣшеній, необходимо ввести новый порядокъ, возлагающій на исполнителей несравненно легчайшія обязанности. Возложеніемъ на полицію этихъ обязанностей, ей не прибавляется никакого новаго труда, но оставляется за нею лишь тотъ, который она несетъ и нынѣ и который она должна будетъ нести, какъ впредь до введенія судебныхъ приставовъ, такъ и послѣ ихъ введенія, если число сихъ приставовъ будетъ не достаточно. Разница будетъ только въ томъ, что новыя, сопряженныя съ этимъ трудомъ обязанности будутъ для полиціи гораздо легче тѣхъ, которыя сопряжены съ нимъ нынѣ.

Все приведенное выше относительно неудобства од-

новременнаго установленія двухъ разнородныхъ порядковъ исполненія судебныхъ рѣшеній можетъ быть приведено и въ отношеніи одновременнаго оставленія двухъ разнородныхъ положеній *о подсудности*. Но здѣсь неудобства сіи выказываются еще опредѣлительнѣе. Правила о подсудности составляютъ, въ каждомъ законодательствѣ, одну изъ самыхъ трудныхъ задачъ и требуютъ большой точности, именно въ виду того, чтобы отсутствіемъ положительныхъ указаній и яснаго, опредѣленнаго правила, не лишить истца права предъявленія иска въ срокъ и не отдалить рѣшеніе дѣла, иногда на долгое время, только по спору объ одномъ второстепенномъ вопросѣ. Поэтому и въ новомъ уставѣ правила сіи изложены съ большою подробностію. Но они могутъ остаться вовсе безъ приложенія, если не будутъ сдѣланы общими и если въ противорѣчіи съ ними оставлены будутъ въ дѣйствіи постановленія X тома. Достаточно указать въ семъ отношеніи на ст. 202 ч. II т. X, по которой искъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, въ разныхъ губерніяхъ живущихъ, долженъ быть начатъ въ гражданской палатѣ той губерніи, гдѣ совершилось дѣйствіе, давшее начало дѣлу. Дѣла сего рода, по силѣ 203—218 ст. устава 1864 г., подчинены иной подсудности. Дѣла компанейскія подсудны по уставу (ст. 222) общимъ судебнымъ мѣстамъ, а по X тому разбираются судомъ третейскимъ. Искъ о нѣсколькихъ имуществахъ подсуденъ, по уставу, суду по желанію истца, а по X тому—по стоимости имѣнія. Изъ этого разнорѣчія вытекаетъ то необходимое послѣдствіе, что или оба суда, новый и прежній, примутъ одно и тоже дѣло по искамъ на одного отвѣтчика къ своему разсмотрѣнію, или ни одинъ изъ судовъ не будетъ считать себя въ правѣ принять его къ разсмотрѣнію,—столкновеніе тѣмъ болѣе опасное, что въ этомъ случаѣ оба суда будутъ дѣйствовать правильно, каждый на основаніи своихъ особыхъ узаконеній.

Въ виду всѣхъ сихъ соображеній, *три члена* полагаютъ въ замѣнъ ст. 87—92 проекта коммисіи постановить, что со времени введенія гдѣ либо въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. прилагаются повсемѣстно слѣдующія правила:

А. *О подсудности.*

1) Изъ числа дѣлъ спорныхъ, подлежащихъ, на основаніи 2 кн. 2 ч. X Т. свод., зак. производству судеб-

нымъ порядкомъ, дѣла, поименованныя въ 29 статьѣ устава гражд. суд. 1864 г. подчиняются вѣдомству уѣздныхъ судовъ; всѣ прочія затѣмъ спорныя дѣла начинаются въ палатахъ гражданскаго суда непосредственно.

2) Равнымъ образомъ начинаются непосредственно въ палатахъ гражданскаго суда слѣдующія дѣла, не смотря на цѣну ихъ: 1) о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности, 2) по искамъ, относящимся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ губерніяхъ, или въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, и 3) по искамъ, касающимся имѣній, расположенныхъ въ разныхъ губерніяхъ, или въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи.

3) Въ отношеніи предъявленія тяжбъ и исковъ, по указанной вышеприведенными статьями подсудности, примѣняются правила устава гражд. судопр. 1864 г., изложенныя въ ст. 203—227, 580—583, 1287, 1288, 1297—1299, 1339 и примѣч. къ ст. 1367.

4) Переводъ дѣлъ, подсудныхъ уѣзднымъ судамъ, изъ одного суда въ другой (ср. 207 и 211 ст. уст. 1864 г.) не допускается.

5) Если въ одной или нѣсколькихъ изъ числа губерній, судамъ коихъ можетъ быть, по усмотрѣнію истца, подсудно дѣло, открыты уже новыя судебныя установленія, то начатіе такаго дѣла въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы 1864 г. еще не введены, не допускается.

Б. *Объ исполненіи рѣшеній.*

6) Всѣ рѣшенія судебныхъ мѣстъ подлежатъ исполненію на основаніи правилъ устава гражд. судопр. 1864 года.

7) Исполнительные листы по рѣшеніямъ судебныхъ департаментовъ правительствующаго сената выдаются взыскателямъ изъ подлежащихъ палатъ гражданскаго суда.

8) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя судебное преобразованіе еще не распространено, правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. объ исполненіи

судебныхъ рѣшеній примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями.

9) Обязанности судебныхъ приставовъ возлагаются на чиновъ полиціи, назначаемыхъ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ по предъявленіи исполнительнаго по судебному рѣшенію листа.

10) Мѣсто окружнаго суда или его предсѣдателя, или же мироваго съѣзда или судьи заступаетъ, по всѣмъ распоряженіямъ, касающимся исполненія рѣшеній, мѣстный уѣздный судъ, который разрѣшаетъ въ частномъ порядкѣ всѣ споры и жалобы по исполненію рѣшеній, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія.

11) Въ случаяхъ, указанныхъ въ 978 и 1026 ст. уст. гр. судопр. 1864 г., приглашаются, вмѣсто чина полиціи, два свидѣтеля изъ мѣстныхъ жителей.

12) Недвижимыя имѣнія продаются въ присутствіи тѣхъ мѣстъ, на кои возложена публичная ихъ продажа по правиламъ II-й части X т. свод. зак. 1857 г. Мѣста эти назначаютъ день торга, производятъ публикаціи и дѣлаютъ распоряженія о выдачѣ покупщику данной на купленное имѣніе и объ удовлетвореніи кредиторовъ изъ вырученной суммы или о передачѣ имущества.

13) Въ отношеніи тѣхъ рѣшеній нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ посланы уже указы прежде открытія гдѣ либо въ имперіи новыхъ судебныхъ установленій, соблюдаются нижеслѣдующія правила.

14) Если по указу не сдѣлано еще полиціею вызововъ къ описи имущества, то полиція, не приводя вовсе въ исполненіе указа, немедлено доноситъ о томъ суду, отъ котораго указъ послѣдовалъ.

15) Если вызовы къ описи уже сдѣланы, то опись и оцѣнка производятся и самое имущество хранится или управляется по правиламъ II ч. X т. свод. зак. 1857 г. Дальнѣйшія же распоряженія по исполненію рѣшенія пріостанавливаются съ донесеніемъ о томъ суду, согласно предъидущей статьѣ.

16) Если сдѣланы уже объявленія о днѣ и мѣстѣ публичной продажи имущества, то дальнѣйшее производ-

ство о продажѣ подчиняется правиламъ II ч. X т. свод. зак. 1857 г.

17) Послѣ посылки упомянутыхъ въ ст. 14 и 15 донесеній, дальнѣйшія распоряженія по исполненію рѣшенія могутъ быть предприняты не иначе, какъ по выдачѣ взыскателю исполнительнаго листа.

18) Въ случаѣ, указанномъ въ предъидущей статьѣ судебное мѣсто обязано, въ выдаваемомъ просителю исполнительномъ листѣ означить съ точностію: въ какой именно части и въ какой мѣрѣ рѣшеніе исполнено и что̀ за тѣмъ подлежитъ еще исполненію.

19) По представленіи взыскателемъ исполнительнаго листа подлежащему полицейскому управленію и по назначеніи симъ послѣднимъ чиновника для исполненія, прежде всего сообщается отвѣтчику повѣстка объ исполненіи и затѣмъ приступается прямо къ тѣмъ дѣйствіямъ, на коихъ остановилось исполненіе по указу.

20) Опредѣленія судебныхъ мѣстъ о личномъ задержаніи должниковъ, постановленныя до времени введенія судебнаго преобразованія, исполняются на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій. Со времени же введенія въ дѣйствіе уставовъ, личное задержаніе должниковъ, за изъятіемъ подсудныхъ судамъ коммерческимъ, производится по правиламъ устава гражд. судопр. 1864 г.

21) Постановленныя выше правила относятся въ равной мѣрѣ и къ тѣмъ случаямъ, когда опись, оцѣнка и продажа имуществъ производятся не по судебнымъ рѣшеніямъ, но по постановленнымъ въ безспорномъ порядкѣ опредѣленіямъ мѣстъ полицейскихъ и всякимъ безспорнымъ требованіямъ мѣстъ правительственныхъ.

Кн. Гагаринъ.
Гр. Панинъ.
Плаутинъ.
Ковалевскій.
Назимовъ.
Бутковъ.
Мухановъ.

А семь членовъ признаютъ съ своей стороны неудобнымъ распространеніе на губерніи, въ коихъ судебная реформа не будетъ введена вполнѣ, правилъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній и о подсудности дѣлъ гражданскихъ, по слѣдующимъ уваженіямъ:

Въ отношеніи *исполненія судебныхъ рѣшеній* слѣдуетъ

прежде всего замѣтить, что относящіяся къ сему правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 года состоятъ въ непосредственной и столь тѣсной связи съ новымъ судоустройствомъ, что точное исполненіе сихъ правилъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ введено новое судоустройство, почти немыслимо. Такъ, для исполненія этихъ правилъ учреждаются совершенно новые органы—*судебные пристава;* они должны соотвѣтствовать опредѣленнымъ условіямъ (учр. суд. уст. ст. 299); они опредѣляются судебною властію, по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ ихъ и послѣ продолжительнаго испытанія (ст. 300, 308); отъ нихъ требуется присяга собственно на это званіе и денежный залогъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій (ст. 301—303); они назначаются исключительно для исполненія судебныхъ рѣшеній и другихъ распоряженій суда и не могутъ занимать одновременно никакой другой должности (ст. 299 п. 4, 321, 322); они получаютъ по этому званію штатное содержаніе и сверхъ того особое за разныя судебныя дѣйствія вознагражденіе (ст. 312, 313); они не подвѣдомы никому, кромѣ судебной власти и подчинены строгой дисциплинѣ, такъ что предсѣдатели судебныхъ мѣстъ, а въ кассаціонныхъ департаментахъ сената оберъ-прокуроры, могутъ судебнымъ приставамъ дѣлать замѣчанія, выговоры, и даже подвергать ихъ *аресту до семи дней* (ст. 329).

Такимъ образомъ, распространеніе новыхъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній правилъ, какъ тѣсно связанныхъ съ учрежденіемъ судебныхъ приставовъ, на мѣстности, въ которыхъ не будетъ такихъ лицъ, было бы совершенно противно и цѣли учрежденія судебныхъ приставовъ и самой цѣли новыхъ правилъ исполненія судебныхъ рѣшеній.

Независимо отъ сего, есть другія, весьма важныя причины къ недопущенію сего распространенія. Дѣйствующія нынѣ узаконенія объ исполненіи рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ весьма неполны и неточны; почти все зависитъ отъ усмотрѣнія полиціи, которая дѣйствуетъ смотря по возможности и удобствамъ. Новыя правила исполненія рѣшенія гораздо полнѣе и опредѣлительнѣе; въ нихъ каждое дѣйствіе по исполненію обставлено сроками, условіями, формальностями, отчетностію и отвѣтственностію. Въ этомъ и заключается ручательство въ правильномъ и скоромъ исполненіи рѣшеній; но отъ этого и самое исполненіе новыхъ правилъ,

въ слѣдствіе ихъ опредѣлительности, труднѣе, нежели исполненіе нынѣшнихъ, неточныхъ и неопредѣлительныхъ. Очевидно, что исполненія такихъ правилъ можно требовать и ожидать только отъ спеціальныхъ для этой части судебныхъ дѣятелей. Въ виду тѣхъ качествъ, которыя отъ нихъ требуются, строгой ихъ подчиненности и отвѣтственности, какъ имущественной, изъ представленныхъ ими залоговъ, такъ и личной, судебнымъ приставамъ дается обширная власть и просторъ дѣйствія. Приставъ собственною властію приступаетъ къ понудительнымъ мѣрамъ для исполненія рѣшенія. Отъ него зависитъ избраніе этихъ мѣръ, даже несогласно съ указаніемъ взыскателя; онъ получаетъ взысканныя деньги и распредѣляетъ ихъ между взыскателями; арестуетъ движимое имущество и передаетъ оное взыскателю, или же составляетъ опись оному, назначаетъ хранителей, цѣновщиковъ, опредѣляетъ сроки продажи, производитъ самую продажу и дѣлаетъ всѣ по этому предмету распоряженія; онъ же передаетъ въ натурѣ недвижимыя имѣнія, или описываетъ оныя, назначаетъ оцѣнку, опредѣляетъ дни торговъ и производитъ продажу сихъ имѣній. Приставъ обязанъ вести журналъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, составлять о разныхъ дѣйствіяхъ особые протоколы и выдавать сторонамъ копіи какъ съ статей журнала, такъ и съ отдѣльныхъ протоколовъ.

Если въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не будетъ судебныхъ приставовъ, рѣшенія судебныхъ мѣстъ будутъ исполняться по правиламъ новаго устава гражданскаго судопроизводства, то всѣ вышеуказанныя права и обязанности судебныхъ приставовъ должны перейти на полицію. Но *семь членовъ* считаютъ крайне неудобнымъ предоставлять столь важныя права полицейскимъ чиновникамъ, вообще неимѣющимъ тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ судебныхъ приставовъ и нисколько не подчиненнымъ нынѣшнимъ судебнымъ мѣстамъ. Равнымъ образомъ нельзя требовать своевременнаго и отчетливаго исполненія столь многоразличныхъ и сложныхъ обязанностей отъ лицъ, по своему призванію обремененныхъ множествомъ административныхъ занятій. *Семь членовъ* полагаютъ, что отъ того неизбѣжно произойдутъ безпорядки, злоупотребленія, вредныя столкновенія и пререканія властей судебной и административной. Мѣра сія повела бы конечно къ искаженію *порядка исполненія рѣшеній*, составленнаго съ особою заботливостію, и такимъ обра-

зомъ внушала бы общее недовѣріе къ успѣху преобразованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ оно еще не вводится въ полномъ его объемѣ.

Хотя учрежденіе судебныхъ установленій, предусматривая случай недостатка судебныхъ приставовъ, возлагаетъ въ семъ случаѣ исполненіе ихъ обязанностей на чиновъ полиціи исполнительной (ст. 310), но правило это, по мнѣнію *семи членовъ*, не имѣетъ ничего общаго съ обсуждаемымъ нынѣ вопросомъ. Учрежденіе судебныхъ установленій имѣло въ виду мѣстности, гдѣ введена судебная реформа, и слѣдовательно гдѣ должны быть непремѣнно судебные пристава, и только предусматриваетъ случай, что число ихъ можетъ въ нѣкоторыхъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ, быть *недостаточно*. Тогда предсѣдатель новаго судебнаго мѣста обращается къ полицейскому начальству о *командированіи* полицейскаго чина для исполненія обязанностей судебнаго пристава. Этотъ чинъ полиціи по возлагаемой на него обязанности исполненія рѣшенія поступаетъ *въ полное подчиненіе* предсѣдателю судебнаго мѣста, *наравнѣ* съ судебными приставами (ст. 311).

Изъ сего слѣдуетъ, что въ указанномъ случаѣ, полицейскій чинъ есть не что иное, какъ временной судебный приставъ, поставленный въ такое же къ судебной власти отношеніе, какъ и сами пристава. Если онъ не имѣетъ качествъ пристава, то, состоя, подъ наблюденіемъ судебнаго начальства, конечно будетъ дѣйствовать съ большею осторожностію и отчетливостію, пользуясь, въ случаѣ необходимости, практикою судебныхъ приставовъ. Ничего подобнаго быть не можетъ въ мѣстахъ, гдѣ судебная реформа не будетъ въ полномъ дѣйствіи; здѣсь полиція останется въ настоящемъ ея положеніи, занятая своими дѣлами безъ подчиненія судебнымъ мѣстамъ и ихъ предсѣдателямъ, да и едва ли въ настоящее время можно возбуждать вопросъ о повсемѣстномъ и полномъ подчиненіи полиціи нынѣшнимъ судебнымъ мѣстамъ и ихъ предсѣдателямъ.

Равнымъ образомъ, хотя уставомъ гражданскаго судопроизводства 1864 года исполненіе рѣшеній мировыхъ судей возлагается на полицію, но это, по мнѣнію *семи членовъ*, не ведетъ къ заключенію о возможности возложить на полицію исполненіе всѣхъ судебныхъ рѣшеній по правиламъ означеннаго устава. Въ семъ уставѣ сказано, что рѣшенія мироваго судьи исполняются *или* мѣстными полицейскими чинами, *или* волостными и

сельскими начальниками, *или* состоящими при мировомъ съѣздѣ *судебными приставами*,—такъ, что далеко не всѣ рѣшенія мировыхъ судей будутъ исполняться полиціею.

Кромѣ сего невозможно оставить безъ вниманія, что министръ внутреннихъ дѣлъ заявилъ съ своей стороны о рѣшительной невозможности возлагать на полицію исполненіе судебныхъ рѣшеній по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г.

Нельзя также не принять въ соображеніе, что безусловное распространеніе новыхъ правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній на тѣ губерніи, въ которыхъ еще не будетъ введена судебная реформа, можетъ нерѣдко быть стѣснительно для самихъ тяжущихся. Нынѣ судебныя рѣшенія исполняются по распоряженію надлежащихъ властей, безъ непосредственнаго въ томъ участія взыскателя, которому иногда могло бы быть весьма неудобно, за дальнымъ растояніемъ или по другимъ препятствіямъ, ходатайствовать, согласно новымъ правиламъ исполненія судебныхъ рѣшеній, о полученіи исполнительнаго листа и потомъ слѣдить почти на каждомъ шагу за исполненіемъ по такимъ правиламъ, которыя не дѣйствовали ни вначалѣ, ни во время всего производства дѣла. *Семь членовъ* не считаютъ возможнымъ, прежде введенія въ какой либо мѣстности судебныхъ приставовъ, обязывать частныя лица, можетъ быть несогласно съ ихъ желаніемъ и средствами, слѣдовать такому порядку исполненія судебныхъ рѣшеній, преимущество и удобство коего зависитъ именно и почти исключительно отъ учрежденія судебныхъ приставовъ.

Наконецъ, новыя правила исполненія судебныхъ рѣшеній, въ томъ видѣ какъ оныя изложены въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, нерѣдко даже непримѣнимы къ мѣстностямъ, въ коихъ не будетъ введена судебная реформа. Во многихъ изъ сихъ правилъ постановляется о дѣйствіяхъ такихъ судебныхъ органовъ, какихъ вовсе не будетъ въ означенныхъ мѣстностяхъ, какъ напр. окружный судъ, предсѣдатель сего суда, мировой съѣздъ, непремѣнный членъ съѣзда и т. п., или о такомъ порядкѣ разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по исполненію, который даже не будетъ извѣстенъ нынѣшнимъ судебнымъ мѣстамъ, какъ то: о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства. Для примѣненія всѣхъ этихъ правилъ нужно будетъ существенно

ихъ измѣнить, такъ, что рѣшенія будутъ исполняться не по уставу гражданскаго судопроизводства 1864 года, но, во многомъ, по совершенно новымъ правиламъ, болѣе или менѣе уклоняющимся отъ принятой для полнаго успѣха преобразованія системы.

По симъ уваженіямъ *семь членовъ* находятъ, что въ мѣстахъ, въ которыхъ судебная реформа не будетъ введена, судебныя рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ, гдѣ бы сіи рѣшенія ни были постановлены, должны приводиться въ исполненіе по существующему нынѣ порядку.

Изъ правила этого можно бы допустить исключеніе только на случай, если бы тотъ, въ чью пользу должно быть исполнено судебное рѣшеніе въ мѣстности, гдѣ не будутъ дѣйствовать новые судебные уставы, пожелалъ, чтобы это рѣшеніе было исполнено по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года. Если взыскатель предпочтетъ, взявъ исполнительный листъ, исполнить состоявшееся въ его пользу рѣшеніе посредствомъ полицейскаго чиновника, на правахъ судебнаго пристава, то нѣтъ основанія отказывать ему въ этомъ, такъ какъ онъ добровольно подчиняется всѣмъ послѣдствіямъ, могущимъ произойти отъ предоставленія полиціи тѣхъ правъ и возложенія на нее тѣхъ обязанностей, которыя, по уставу новаго гражданскаго судопроизводства, лежатъ на судебныхъ приставахъ.

Вслѣдствіе сего *семь членовъ* полагаютъ, оставить въ своей силѣ, ст. 87—92 проекта, изложивъ оныя согласно приведеннымъ выше соображеніямъ.

Обращаясь къ правиламъ о *подсудности* гражданскихъ дѣлъ, *семь членовъ* находятъ, что постановленія по этому предмету, какъ составленныя именно для новыхъ судебныхъ установленій и въ виду будущаго сословія присяжныхъ повѣренныхъ, имѣютъ также неразрывную связь съ новымъ судоустройствомъ, и что посему неудобно распространять ихъ на нынѣшнія судебныя мѣста.

Кромѣ того, въ этихъ правилахъ заключаются существенныя дополненія и измѣненія нынѣшнихъ о томъ узаконеній, въ слѣдствіе чего примѣненіе ихъ старыми судебными мѣстами не можетъ быть для нихъ не затруднительно и не возбудить разныхъ сомнѣній.

Наконецъ возникаетъ вопросъ, на кого возложить разрѣшеніе сомнѣній и пререканій о подсудности.

Если пререканіе возникнетъ между новымъ и старымъ судебными мѣстами, то оно можетъ разрѣшиться судебною палатою, или кассаціоннымъ департаментомъ сената, по принадлежности. Но когда пререканіе случается между одними прежняго устройства судами, которые не подчинены новымъ судамъ, тогда оныя будутъ разрѣшаться разными палатами гражданскаго суда и разными судебными департаментами сената, *такъ что не будетъ единства въ толкованіи закона и въ направленіи судебныхъ дѣлъ.*

Единственнымъ основаніемъ пользы сего распоряженія приводятъ то соображеніе, что если въ одно время будутъ дѣйствовать разныя правила о подсудности: для нынѣшнихъ мѣстъ—по 2-й части X т., а для новыхъ—по уставу 1864 года, то можетъ произойти столкновеніе нынѣшнихъ судовъ съ новыми по вопросамъ о подсудности. Это, безъ сомнѣнія, можетъ случиться; но столкновенія подсудности неизбѣжны и при дѣйствіи повсюду новыхъ правилъ о подсудности, почему и судебные уставы предусматриваютъ разные случаи столкновеній сего рода. Для отвращенія сего достаточно нѣсколькихъ временныхъ правилъ о разрѣшеніи пререканій о подсудности между новыми и нынѣшними судебными уставами.

Имѣя все это въ виду, и находя крайне неудобнымъ заставлять нынѣшнія судебныя мѣста, привыкшія примѣнять дѣйствующія постановленія о подсудности дѣлъ гражданскихъ и выработавшія свою по сему предмету юриспруденцію, изучать новыя о томъ узаконенія, затрудняться въ ихъ примѣненіи и руководствоваться разнообразнымъ толкованіемъ оныхъ различными высшими инстанціями при разрѣшеніи пререканій о подсудности, *семь членовъ* полагаютъ, что, не смотря на введеніе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ 1864 г., во всѣхъ прочихъ губерніяхъ должны быть оставлены до времени въ своей силѣ существующія нынѣ постановленія о подсудности дѣлъ гражданскихъ.

Затѣмъ, для опредѣленія отношенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ къ новымъ судебнымъ установленіямъ по предмету подсудности дѣлъ гражданскихъ, *семь членовъ* полагаютъ ограничиться статьями 93—96 разсматриваемаго проекта, опредѣляющими порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и новыми судебными установленіями.

III. По проекту правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до времени еще не будутъ введены общія судебныя учрежденія.

Большинство членовъ соединеннаго присутствія, заявившіе мнѣніе о введеніи въ девятнадцати губерніяхъ однихъ мировыхъ судебныхъ установленій, соглашаясь съ симъ проектомъ, признало лишь нужнымъ, слѣдующія измѣненія въ статьяхъ 6 и 7 проекта:

1) По ст. 6-й, пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями предоставляется разрѣшать уголовнымъ палатамъ, а пререканія между мировыми установленіями и нынѣшними судебными мѣстами первой и второй степени—кассаціоннымъ департаментамъ сената.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что при существованіи такого правила уголовныя палаты могутъ, иногда по одному недоразумѣнію на счетъ прямаго смысла новаго закона, измѣнить кругъ дѣйствій мировыхъ судей, или постановлять въ различныхъ мѣстностяхъ несогласныя между собою рѣшенія, между тѣмъ какъ постановленія кассаціонныхъ департаментовъ будутъ публикуемы и, разрѣшая возникшія сомнѣнія единообразно, могутъ даже предупреждать подобныя сомнѣнія; и во 2-хъ, что самые случаи пререканій между мировыми судьями и судебными слѣдователями не могутъ быть столь часты, чтобы испрошеніе разрѣшенія отъ кассаціонныхъ департаментовъ сената представляло какое либо затрудненіе,—большинство членовъ соединеннаго присутствія признало необходимымъ постановить, что пререканія о подсудности въ обоихъ вышеозначенныхъ случаяхъ разрѣшаются кассаціонными департаментами правительствующаго сената.

2) Въ дополненіе ст. 7-й постановить, что мировые судьи дисциплинарному взысканію подвергаются по постановленію мироваго съѣзда, въ порядкѣ опредѣленномъ въ учрежденіи судебныхъ установленій.

IV. По проектамъ: 1) временнаго штата кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, 2) временныхъ штатовъ судебныхъ установленій въ округахъ двухъ судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской, 3) временнаго росписанія окружныхъ судовъ по округамъ означенныхъ судебныхъ палатъ и 4) временнаго росписанія числа товарищей прокуроровъ въ девятнадцати губерніяхъ, въ которыхъ вводятся въ дѣйствіе одни мировыя судебныя установленія.

При разсмотрѣніи сихъ проектовъ соединенное присутствіе остановилось на слѣдующихъ предметахъ:

По штату кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената соединенное присутствіе приняло въ соображеніе, что первоначальное назначеніе сенаторовъ въ сіи департаменты, по всему вѣроятію, послѣдуетъ изъ числа нынѣшнихъ сенаторовъ, такъ что на содержаніе ихъ потребуется весьма малая денежная прибавка къ получаемымъ ими нынѣ окладамъ, но тѣмъ не менѣе признало возможнымъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, число сенаторовъ въ двухъ кассаціонныхъ департаментахъ сената ограничить на первое время *восемью*, по четыре сенатора въ каждый департаментъ, съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы первоприсутствующій общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, съ содержаніемъ по этой должности на основаніи приложенія къ ст. 238 учрежд. судебн. устан., былъ, на первое время, первоприсутствующимъ и въ одномъ изъ департаментовъ, и во 2-хъ, чтобы по мѣрѣ увеличенія дѣлъ въ кассаціонныхъ департаментахъ, объ усиленіи состава сихъ департаментовъ было представляемо установленнымъ порядкомъ.

Кромѣ того соединенное присутствіе признало излишнимъ объяснять въ этомъ штатѣ объ отпускѣ особой суммы на первоначальное устройство помѣщенія кассаціонныхъ департаментовъ сената, такъ какъ вопросъ по сему предмету уже получилъ разрѣшеніе отдѣльно отъ настоящаго дѣла.

Во временныхъ штатахъ и росписаніи окружныхъ судовъ двухъ судебныхъ палатъ, соединенное присутствіе, согласно замѣчанію министра юстиціи, признало нужнымъ: вмѣсто предположенныхъ въ новгородской губерніи окружныхъ судовъ въ Соминѣ и Чере-

повцѣ, учредить таковые въ Устюжнѣ и Бѣлозерскѣ, а въ псковской губерніи уѣздъ новоржевскій отдѣлить отъ псковскаго окружнаго суда, и присоединить къ великолуцкому.

Вмѣстѣ съ симъ соединенное присутствіе, принимая во вниманіе, что при учрежденіи окружныхъ судовъ могутъ встрѣтиться непредвидѣнныя затрудненія и неудобства въ учрежденіи окружнаго суда въ томъ городѣ, который означенъ въ росписаніи, нашло необходимымъ объяснить въ примѣчаніи къ сему росписанію, что въ означенныхъ случаяхъ, о перемѣнѣ мѣстности для устройства окружнаго суда, по возможности близъ указанныхъ въ росписаніи пунктовъ, министръ юстиціи входитъ съ особыми представленіями.

Кромѣ всего вышеизложеннаго, соединенное присутствіе нашло необходимымъ сдѣлать въ разсмотрѣнныхъ имъ проектахъ нѣкоторыя измѣненія, до редакціи и самаго расположенія статей относящіяся.

По всѣмъ симъ основаніямъ особое соединенное присутствіе департаментовъ Государственнаго Совѣта *полагаетъ*:

1) Исправивъ всѣ вышеозначенные проекты согласно тѣмъ заключеніямъ, которыя удостоятся утвержденія Государя Императора, представить оные къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и подписанію.

2) Предоставить министру юстиціи, открытіе въ теченіи 1866 года судебныхъ установленій въ десяти губерніяхъ, причисляемыхъ къ округамъ двухъ судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской, расположить въ такой постепенности, чтобы расходъ на новыя судебныя установленія въ 1866 году не превышалъ ассигнуемой на этотъ предметъ, по смѣтѣ министерства юстиціи на 1866 годъ, суммы 1.000.000 рублей.

3) Принять вообще къ надлежащему руководству, чтобы для открываемыхъ вновь, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., судебныхъ установленій, не приступать, безъ явной въ томъ необходимости, къ возведенію новыхъ зданій, а довольствоваться по преимуществу нынѣ существующими судебными помѣщеніями, съ тѣми лишь въ нихъ исправленіями и

перестройками, кои окажутся безусловно необходимыми.

4) Предоставить въ распоряженіе министра юстиціи 100.000 р. изъ суммъ, имѣющихъ остаться свободными за сокращеніемъ въ 1866 году состава и закрытіемъ нынѣ существующихъ судебныхъ установленій, на усиленіе личнаго состава и канцелярскихъ средствъ остающихся судебныхъ мѣстъ и для производства добавочнаго содержанія уѣзднымъ судьямъ и засѣдателямъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда и уѣздныхъ судовъ, съ тѣмъ, чтобы съ назначеніемъ симъ лицамъ добавочнаго содержанія, весь окладъ ихъ содержанія не превышалъ: засѣдателей палатъ 1000 р., уѣздныхъ судей 800 р. и засѣдателей уѣздныхъ судовъ 600 рублей.

5) Предоставить государственному секретарю войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ надлежащее сношеніе, чтобы до истеченія нынѣшняго года были окончены для разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ всѣ тѣ законодательныя работы, безъ которыхъ не возможно самое примѣненіе судебныхъ уставовъ, и

6) Предоставить главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, при исполненіи Высочайшаго повелѣнія 20 ноября 1864 года объ исключеніи изъ уложенія о наказаніяхъ и измѣненіи статей онаго, которыя отмѣняются или измѣняются уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, представить съ тѣмъ вмѣстѣ, по соглашенію съ министерствомъ юстиціи, соображенія о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями къ дѣламъ, производящимся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ.

При семъ журналѣ прилагаются, составленные по единогласнымъ заключеніямъ и по мнѣнію большинства членовъ соединеннаго присутствія, проекты:

1) Указа правительствующему сенату.

2) Положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

3) Правилъ объ отдѣльномъ введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, гдѣ не будутъ до времени введены общія судебныя учрежденія, и

4) Временнаго росписанія окружныхъ судовъ по округамъ судебныхъ палатъ с.-петербургской и московской, временныхъ штатовъ кассаціонныхъ де-

партаментовъ правительствующаго сената и судебныхъ установленій въ десяти губерніяхъ округовъ означенныхъ судебныхъ палатъ, и временнаго росписанія числа товарищей прокуроровъ въ девятнадцати губерніяхъ, въ коихъ будутъ введены одни мировыя судебныя установленія.

Подлинный подписали:

Князь Павелъ Гагаринъ.
Графъ В. Панинъ.
Николай Плаутинъ.
Н. Бахтинъ.
А. Норовъ.
Евграфъ Ковалевскій.
Владиміръ Назимовъ.
Павелъ Мухановъ.
Д. Замятнинъ.
К. Гротъ.

Скрѣпилъ: Помощникъ статсъ-секретаря *Д. Шубинъ.*

Проектъ, составленный по заключенію особаго соединеннаго присутствія департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ, 20 ноября 1864 года, судебные уставы, Мы въ тоже время, въ указѣ, данномъ правительствующему сенату, объявили, что порядокъ приведенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе будетъ Нами особо указанъ.

Въ слѣдствіе сего, въ учрежденной по Нашему повелѣнію особой коммиссіи были составлены подробныя соображенія и проекты правилъ о порядкѣ приведенія означенныхъ уставовъ въ дѣйствіе. По разсмотрѣніи сихъ соображеній и проектовъ, сначала въ министерствахъ по принадлежности, а потомъ въ государственномъ совѣтѣ, Мы утвердили въ этомъ порядкѣ составленныя и разсмотрѣнныя: 1) положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, и 2) правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до времени будутъ открыты одни эти установленія.

Препровождая сіи положеніе и правила въ правительствующій сенатъ, Мы повелѣваемъ:

1. На основаніи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., уставы сіи, въ полномъ ихъ объемѣ, ввести въ теченіи 1866 года въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

2. Округъ с.-петербургской судебной палаты составить, на первое время, изъ губерній: с.-петербургской, новгородской и псковской.

3. Округъ московской судебной палаты составить, также на первое время, изъ губерній: московской, владимірской, калужской, рязанской, тверской, тульской и ярославской.

4. Въ сихъ десяти губерніяхъ учредить окружные суды по утвержденному Нами росписанію (приложеніе I-е).

5. Сверхъ общаго судебнаго преобразованія въ означенныхъ выше губерніяхъ, ввести въ дѣйствіе,

въ теченіи 1866 года, на первое время одни мировыя судебныя установленія, на основаніи утвержденныхъ Нами правилъ, въ губерніяхъ: воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, костромской, курской, нижегородской, орловской, пензенской, полтавской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, харьковской, херсонской и черниговской.

6. Вмѣстѣ съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій образовать, въ составѣ правительствующаго сената, кассаціонные департаменты, по утвержденному Нами штату (приложеніе II-е).

7. Судебныя палаты с.-петербургскую и московскую и подвѣдомственные имъ окружные суды образовать, а чиновъ прокурорскаго надзора, равно судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ въ округахъ сихъ палатъ, назначить на основаніи утвержденныхъ Нами штатовъ (приложеніе III-е).

8. Товарищей прокуроровъ при мировыхъ съѣздахъ въ девятнадцати губерніяхъ, гдѣ на первое время имѣютъ быть введены одни мировыя судебныя установленія, опредѣлить по утвержденному Нами росписанію (приложеніе IV-е).

9. На усиленіе означенныхъ въ предъидущихъ статьяхъ штатовъ въ теченіи 1866 года, министру юстиціи открыть особый въ государственномъ казначействѣ кредитъ въ 50.000 р. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была требуема имъ по мѣрѣ надобности и употребляема, по его усмотрѣнію, исключительно на расходы по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

10. Всѣ открывающіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ вакансіи замѣщать впредь отъ правительства, по избранію министра юстиціи, и новыхъ выборовъ для замѣщенія должностей въ этихъ судебныхъ мѣстахъ не производить.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

Проектъ, составленный по заключенію особаго соединеннаго присутствія департаментовъ Государственнаго Совѣта.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ВВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

I. Общія правила.

1. Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы вводятся въ дѣйствіе во всей имперіи порядкомъ, въ настоящемъ положеніи указаннымъ, съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимыми для примѣненія сихъ уставовъ къ особымъ условіямъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

2. Новыя судебныя установленія открываются постепенно, начиная съ 1866 года, въ теченіе *четырехъ лѣтъ*, а если возможно, то и ранѣе, во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и въ бессарабской области.

3. Временные, впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, штаты новыхъ судебныхъ установленій и означеніе какъ губерній, подвѣдомыхъ каждой вновь открываемой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ и городовъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстиціи, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

4. При учрежденіи окружныхъ судовъ, уѣзды разныхъ губерній могутъ быть соединяемы въ одинъ судебный округъ.

5. Прежде представленія о введеніи судебныхъ установленій въ тѣхъ изъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, въ которыхъ мѣстныя обстоятельства могутъ потребовать нѣкоторыхъ перемѣнъ въ общемъ судебномъ устройствѣ, министерство юстиціи входитъ въ предварительное сношеніе съ главными начальствами тѣхъ губерній и съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

6. Всѣ вообще распоряженія по введенію въ дѣйствіе

судебныхъ уставовъ сосредоточиваются въ министерствѣ юстиціи.

II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

7. Выборъ лицъ для первоначальнаго назначенія, согласно учрежденію судебныхъ установленій, къ должностямъ: предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, предоставляется министру юстиціи.

8. Назначеніе предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а равно лицъ прокурорскаго надзора, если участіе ихъ въ приготовленіяхъ по введенію судебныхъ уставовъ признано будетъ необходимымъ, можетъ послѣдовать заранѣе, не болѣе однако, какъ за *три мѣсяца* до открытія въ той мѣстности, куда они назначаются, новыхъ судебныхъ установленій.

9. Чины вновь учреждаемыхъ судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность.

10. При отправленіи на мѣста, судебные чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

III. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей.

11. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей производится на основаніи 19—25, 28—31, 33, 34, 38 и 39 ст. учрежденія судебныхъ установленій и нижеслѣдующихъ правилъ.

12. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется по каждому уѣзду отдѣльно временною уѣздною коммисіею, учрежденною по 2 и 5 ст. правилъ 25 мая 1864 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ къ составу ея присоединяются всѣ мировые посредники уѣзда и мѣстный уѣздный судья.

13. Къ составленію сего списка временная уѣздная коммисія приступаетъ немедленно по полученіи на мѣстѣ настоящаго положенія, не ожидая особаго на то предписанія.

14. Въ губерніяхъ, гдѣ, за окончаніемъ своихъ дѣйствій по открытію земскихъ учрежденій, временныя уѣздныя коммисіи уже закрыты, онѣ вновь созываются по распоряженію уѣздныхъ предводителей дворянства, въ усиленномъ, на основаніи 12 статьи, составѣ.

15. Въ означенный въ ст. 12 списокъ, сверхъ лицъ, имѣющихъ, по ст. 19—22 учрежд. судебн. устан., право на занятіе должности мироваго судьи, вносятся, на первый разъ, всѣ мировые посредники и тѣ изъ ихъ кандидатовъ, которые исправляли должность посредника не менѣе *шести мѣсяцевъ*, хотя бы они и не соотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3 п. 19 ст. учрежденія судебныхъ установленій.

16. На составленіе списка назначается *три мѣсяца* со времени полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ.

17. Сверхъ составленія сего списка, временная уѣздная коммисія, въ усиленномъ присутствіи (ст. 12), составляетъ предположенія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки.

18. Для составленія этихъ предположеній коммисія приводитъ въ точную извѣстность: раздѣленіе уѣзда на станы и мировые по крестьянскому дѣлу участки, населеніе ихъ, пространство, удобство сообщеній и развитіе промысловъ и торговли. Предположенія коммисіи должны быть основаны на всестороннемъ соображеніи этихъ обстоятельствъ, имѣя при томъ въ виду, чтобы въ каждомъ мировомъ округѣ, въ рѣшеніи дѣлъ на мировыхъ съѣздахъ могли всегда участвовать не менѣе *трехъ* судей (ст. 56 учрежд. судебн. устан.).

19. Составленныя такимъ образомъ предположенія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, вмѣстѣ съ росписаніемъ сихъ участковъ, сообщаются во временный губернскій комитетъ, учрежденный по 2-й и 4-й ст. правилъ 25 мая 1864 г. о порядкѣ приведенія въ дѣй-

ствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ къ составу комитета присоединяются предсѣдатели и товарищи предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

20. Въ губерніяхъ, гдѣ ко времени представленія списка во временный губернскій комитетъ, комитеты эти, за окончаніемъ дѣйствій по введенію земскихъ учрежденій, будутъ закрыты, они вновь созываются, по распоряженію губернатора, въ составѣ, указанномъ выше въ ст. 19-й.

21. Временный губернскій комитетъ, по разсмотрѣніи и измѣненіи, въ чемъ окажется нужнымъ, росписанія, означеннаго въ ст. 19, возвращаетъ оное во временную уѣздную коммисію, для внесенія на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

22. Если два или болѣе смежныхъ уѣзда могутъ, безъ неудобства, быть соединены въ одинъ мировой округъ, то заключеніе о томъ губернскаго временнаго комитета предъявляется, порядкомъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ, на обсужденіе земскихъ собраній каждаго изъ тѣхъ уѣздовъ, которые предполагается соединить въ одинъ мировой округъ. Въ заключеніи губернскаго комитета означается: какое число мировыхъ участковъ должно быть назначено въ каждомъ уѣздѣ.

23. Въ губерніяхъ, гдѣ приготовительныя дѣйствія по избранію мировыхъ судей будутъ окончены уже по закрытіи ежегодныхъ земскихъ собраній, созываются, для избранія мировыхъ судей, чрезвычайныя земскія собранія.

24. Земское собраніе, прежде чѣмъ приступитъ къ выборамъ, обязано, сверхъ разрѣшенія означенныхъ въ ст. 30 и 31 учрежд. суд. устан. замѣчаній, жалобъ и заявленій:

1) войти въ обсужденіе составленныхъ уѣздною временною коммисіею и разсмотрѣнныхъ во временномъ губернскомъ комитетѣ предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки и опредѣлить число и границы оныхъ, и

2) назначить изъ земскихъ сборовъ содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда.

25. По окончаніи этихъ дѣйствій, разсматривается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мироваго судьи (ст. 15); послѣ чего собраніе приступаетъ къ избранію почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, въ большемъ, по возможности, числѣ.

26. По окончаніи выборовъ, предсѣдатель земскаго собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ почетными и участковыми мировыми судьями. Затѣмъ собраніе, согласно 52 ст. учрежд. судебн. установленій, опредѣляетъ время и мѣсто мировыхъ съѣздовъ, наблюдая при томъ, чтобы лицо прокурорскаго надзора, на обязанность котораго возложено присутствованіе въ мировыхъ съѣздахъ смежныхъ уѣздовъ, могло безъ затрудненій совершать переѣзды съ одного съѣзда на другой.

27. Предположенія временныхъ коммисій и комитетовъ о мировыхъ участкахъ и округахъ, вмѣстѣ съ соображеніями по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній, представляются губернаторами министру юстиціи, который входитъ о томъ въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и засимъ означенныя предположенія предлагаетъ первому департаменту правительствующаго сената.

28. Въ случаѣ разногласія уѣздныхъ земскихъ собраній о соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ (ст. 22), губернаторы, въ представленіяхъ министру юстиціи, излагаютъ свое по сему предмету заключеніе.

29. Первый департаментъ правительствующаго сената, на основаніи представленныхъ ему соображеній, опредѣляетъ по каждому мировому округу число мировыхъ участковъ и утверждаетъ какъ почетныхъ мировыхъ судей, такъ и соотвѣтствующее количеству участковъ число участковыхъ мировыхъ судей.

30. По полученіи на мѣстѣ опредѣленнаго правительствующимъ сенатомъ росписанія числа мировыхъ участковъ и указа о лицахъ, утвержденныхъ въ званіи какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей, предсѣдатель земской управы приглашаетъ ихъ къ принятію присяги по формѣ, установленной въ приложеніи къ ст. 225 учрежденія судебныхъ установленій.

31. По принятіи присяги, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

1) распредѣляютъ между участковыми мировыми судьями мировые участки и опредѣляютъ постоянное мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ (ст. 35 п. 1 и ст. 41 учрежд. судебн. устан.);

2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя и непремѣннаго члена мироваго съѣзда (ст. 35 п. 2. и ст. 57 того же учрежд.);

3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ (тамъ же, ст. 43), и

4) распредѣляютъ, по взаимному соглашенію, между собою, занятія по разбирательству дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 58-й настоящаго положенія, передачѣ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ.

32. Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также въ городѣ Одессѣ, первоначальное избраніе, утвержденіе и вступленіе въ должность мировыхъ судей происходитъ по установленнымъ выше правиламъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

33. Составленіе какъ списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, такъ и предположеній о раздѣленіи города на мировые округи и участки, возлагается на распорядительныя городскія думы, при участіи: въ С.-Петербургѣ—предсѣдателей департаментовъ управы благочинія, въ Москвѣ—оберъ-полиціймейстера, и сверхъ того въ обѣихъ столицахъ губернскаго прокурора, а въ Одессѣ старшаго полиціймейстера и прокурора градоначальства.

34. Для составленія по частямъ города списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, распорядительной городской думѣ предоставляется образовать особыя временныя коммисіи въ томъ числѣ, которое будетъ ею признано необходимымъ.

35. Каждая временная коммисія должна состоять изъ четырехъ членовъ: трехъ гласныхъ городской общей думы и стряпчаго полицейскихъ дѣлъ въ столицахъ, а въ Одессѣ мѣстнаго прокурора или стряпчаго.

36. Назначеніе гласныхъ во временныя коммисіи предоставляется собранію сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, а назначеніе стряпчихъ зависитъ отъ прокурора.

37. Составленные распорядительными городскими думами списки лицъ, имѣющихъ право быть мировыми судьями и предположенія о мировыхъ округахъ и участкахъ представляются мѣстнымъ генералъ-губернаторамъ.

38. Замѣчанія генералъ-губернаторовъ, какъ о лицахъ, внесенныхъ въ избирательный списокъ несогласно съ условіями 19—22 ст. учрежд. суд. устан. и 15 ст. настоящаго положенія, такъ и относительно раздѣленія города на мировые округи и участки, сообщаются общей городской думѣ (ст. 40 учр. суд. уст.).

39. Ко дню выборовъ, собраніе сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, составляетъ изъ общаго списка особый списокъ лицъ, предназначаемыхъ къ баллотировкѣ, и этотъ списокъ предъявляется собранію общей городской думы. Независимо отъ сего, каждому изъ избирателей предоставляется право предложить отъ себя къ баллотировкѣ лица, соединяющія всѣ условія для избранія въ мировые судьи.

40. Предположенія общихъ городскихъ думъ о раздѣленіи города на мировые округи и участки представляются, чрезъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, министру юстиціи, для предложенія оныхъ, по предварительномъ сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, первому департаменту правительствующаго сената (ст. 27, 29).

41. Обязанности, лежащія на предсѣдательствующемъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ исполняются городскимъ головою.

IV. Первоначальное составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей.

42. Одновременно съ избраніемъ мировыхъ судей, уѣздныя земскія собранія, согласно 89 ст. учрежд. судебн. устан., избираютъ особыя временныя коммисіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

43. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по времени открытія новыхъ судебныхъ установленій, списки сіи не могутъ быть изготовлены къ срокамъ, опредѣленнымъ въ ст. 90, 94 и 107 учр. суд. уст., назначаются для сего министромъ юстиціи особые сроки, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

V. Первоначальное образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

44. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть на первое время принимаемы, сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, постановленнымъ въ 354 ст. учрежденія судебныхъ установленій:

1) лица, кончившія курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили *четыре года* по судебному вѣдомству, или же занимались не менѣе *пяти лѣтъ* веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ повѣренныхъ, и

2) лица, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и не по юридическому факультету, или же неполучившія воспитанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили по судебному вѣдомству не менѣе *пяти лѣтъ* и въ теченіи этого времени занимали не менѣе *года* должность секретаря сената, или такія должности не ниже VII класса, на коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ.

45. Въ каждой изъ губерній, въ коихъ вводятся судебные уставы, образуется, по распоряженію министра юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

46. Комитетъ этотъ состоитъ изъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателей палатъ гражданскаго и уголовнаго суда и губернскаго прокурора, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ предсѣдателя. По распоряженію министра юстиціи могутъ быть призваны къ участію въ этомъ комитетѣ и даже назначены предсѣдательствовать въ ономъ тѣ лица, кои будутъ опредѣлены или предназначены въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

47. Комитетъ, немедленно по открытіи онаго, приглашаетъ, посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ,

всѣхъ желающихъ поступить въ присяжные повѣренные и, на основаніи 44 ст. сего положенія, имѣющихъ право быть записанными въ число повѣренныхъ, подать или прислать въ комитетъ свои о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, согласно 379 ст. учрежденія судебныхъ установленій.

48. По разсмотрѣніи доставленныхъ прошеній и документовъ, комитетъ о лицахъ, соотвѣтствующихъ условіямъ 44 ст. сего положенія, представляетъ министерству юстиціи. Тѣмъ, которыя не соотвѣтствуютъ означеннымъ условіямъ, комитетъ собственною властію отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ.

49. Министръ юстиціи или утверждаетъ представленныя лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, или отказываетъ въ томъ. Недовольный отказомъ можетъ представить свои объясненія министру юстиціи, который предлагаетъ дѣло о томъ на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

[illegible] в М. В. Д. — 8. в [illegible] — 28.

50. По открытіи новыхъ судебныхъ установленій, совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія ихъ образуются порядкомъ, установленнымъ въ 358 и послѣдующихъ статьяхъ учрежденія судебныхъ установленій, при чемъ въ составъ совѣтовъ могутъ быть избраны только лица, удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ въ 354 ст. учр. суд. уст.

VI. Порядокъ упраздненія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

51. Со времени обнародованія настоящаго положенія, министру юстиціи предоставляется соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степеней, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени.

Примѣчаніе. Закрытіе магистратовъ и ратушъ и передача хозяйственныхъ ихъ дѣлъ въ другія установленія предоставляются взаимному соглашенію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ.

52. Предъ закрытіемъ каждаго судебнаго мѣста, министерство юстиціи благовременно распоряжается о передачѣ, куда будетъ слѣдовать, находящихся въ томъ

мѣстѣ архивовъ, дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей.

53. О закрытіи каждаго судебнаго мѣста и о томъ, куда передаются находившіяся въ ономъ дѣла, публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

54. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ, неполучившіе назначенія, оставляются за штатомъ, съ производствомъ имъ жалованья или единовременныхъ выдачъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 1012 т. III уст. о служб. по опред. отъ прав.

55. Сообразно постепенному уменьшенію числа дѣлъ, производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ департаментахъ правительствующаго сената, департаменты сіи постепенно сокращаются въ составѣ или соединяются, а впослѣдствіи совершенно упраздняются. Предположенія министра юстиціи по сему предмету вносятся каждый разъ, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

VII. О порядкѣ производства, движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы.

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

56. Всѣ начавшіяся въ губерніи, до дня открытія въ ней новыхъ судебныхъ установленій, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ производятся на прежнемъ основаніи, съ соблюденіемъ особо изданныхъ измѣненій и дополненій по уголовному судопроизводству и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ.

57. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и въ порядкѣ, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

58. Находящіяся у судебныхъ слѣдователей дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ, по уставу уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., разбору мировыхъ судей, передаются немедленно этимъ судьямъ, для распредѣленія сихъ

дѣлъ согласно пункту 4-му ст. 31 сего положенія, и производства на основаніи означеннаго устава.

59. Всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ окружнымъ судамъ, продолжаются судебными слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

60. Слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ томъ же уставѣ.

61. По поступленіи дѣлъ, поименованныхъ въ статьяхъ 58—60, въ новыя судебныя установленія, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, при передопросѣ ихъ въ этихъ установленіяхъ не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

б) О гражданскихъ дѣлахъ.

62. Со дня обнародованія указа о введеніи въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, всѣ производящіяся въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ въ нынѣшнихъ судебныхъ, кромѣ судовъ коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящихся безспорнымъ порядкомъ.

63. По дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшеній по существу, равно по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ, губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія, но еще ими по существу нерѣшеннымъ, истцу предоставляется право прекратить возбужденное имъ производство.

64. Дѣла, заключающія въ себѣ встрѣчные иски, могутъ быть прекращаемы, на основаніи 62 и 63 статей, не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ.

65. По объявленіи должника несостоятельнымъ, предъявленные къ нему иски могутъ быть прекращаемы, съ правомъ возобновленія дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, только съ согласія конкурснаго

управленія, а если конкурсъ еще не учрежденъ, то не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ кредиторовъ.

66. Принятыя полиціею или судомъ мѣры обезпеченія исковъ, если объ оставленіи ихъ въ дѣйствіи будетъ заявлено требованіе истца, прекратившаго дѣло, сохраняютъ свою силу въ теченіи мѣсяца со времени опредѣленія суда или полиціи о прекращеніи дѣла, а если оно прекращено до открытія въ губерніи новыхъ судовъ, то въ теченіи мѣсяца со дня ихъ открытія . Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіи сего времени, означенныя мѣры, по требованіямъ отвѣтчика, отмѣняются.

67. Прекращеніе дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся, съ правомъ возобновленія оныхъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, допускается во всякомъ положеніи дѣла, даже по воспослѣдованіи рѣшенія по существу, но до вступленія онаго въ окончательную законную силу (ст. 633 Т. X ч. 2).

68. О прекращеніи дѣла на основаніи предъидущей статьи тяжущіеся должны, или совершить особую запись, или подать о томъ прошеніе за общею подписью по правиламъ, установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1132—1136 т. X ч. 2), но безъ представленія трехъ копѣекъ пошлины (ст. 1735 того же тома). При семъ предоставляется тяжущимся опредѣлять и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла въ новомъ судѣ, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

69. На основаніи ст. 67 и 68 сего положенія предоставляется тяжущимся прекращать, съ правомъ возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, дѣла, производящіяся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ судамъ коммерческимъ и тѣхъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи къ 1367 ст. уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 года.

70. Въ случаѣ прекращенія производства по дѣлу, которое, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, можетъ быть предъявлено или въ судѣ такой губерніи, гдѣ открываются новыя судебныя установленія, или же въ судѣ одной изъ

тѣхъ губерній, въ коихъ еще необъявлено о введеніи судебной реформы, дѣло это можетъ быть возобновлено не иначе, какъ въ новомъ судебномъ установленіи, на основаніи означеннаго устава.

71. По прекращеніи производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и свѣдѣній, съ актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ. Всѣ эти акты могутъ быть представляемы тяжущимися при возобновленіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

72. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска, до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе земской для начатія исковъ давности, если о семъ стороны не заключили особаго условія.

73. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, ~~тяжущимся возвращаются внесенныя~~ ими исковыя пошлины (ст. 1735 т. X ч. 2) и деньги въ залогъ правой аппеляціи (ст. 1744 тамъ же), и не взыскиваются съ нихъ: гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую бумагу (ст. 1769 тамъ же), и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ денегъ за неправые иски и тяжбы (ст. 227, 234, 237, 665—671, 746 и 759 т. X ч. 2).

74. Частныя лица, предъявившія иски къ вѣдомствамъ казеннымъ и другимъ, на правахъ казны защищаемымъ, могутъ прекращать эти иски, согласно ст. 63—73 сего положенія; но иски, начатые казенными управленіями могутъ быть прекращаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ главнаго начальства, предписаніе котораго по этому предмету должно быть представлено въ то судебное мѣсто, гдѣ производится дѣло.

75. Всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и непрекращенныя на основаніи предъидущихъ правилъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку, съ соблюденіемъ особо изданныхъ измѣненій и дополненій по гражданскому судопроизводству.

76. Со времени обнародованія указа о введеніи въ дѣйствіе въ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 года, судебныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между разными министерствами. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются въ министерства, ихъ возбудившія, и разрѣшаются по взаимному соглашенію сихъ министерствъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

77. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи (кромѣ суда коммерческаго), хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

78. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, воспрещается прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ и объ обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

79. Сторона, недовольная постановленіемъ полиціи (ст. 78), должна предъявить искъ въ новомъ судебномъ установленіи, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 г.

80. Въ исковомъ прошеніи дозволяется ходатайствовать о пріостановленіи исполненія по постановленію полиціи. Если судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ, то удовлетворяетъ его немедленно, до постановленія рѣшенія по существу дѣла.

81. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, поданныя въ нынѣшнія судебныя мѣста (кромѣ суда коммерческаго) прошенія объ учрежденіи третейскихъ судовъ, за исключеніемъ дѣлъ, производящихся узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній,— оставляются судебными мѣстами безъ послѣдствій, если къ тому дню третейская запись еще не утверждена.

82. Впредь до повсемѣстнаго открытія новыхъ судебныхъ установленій, отвѣтчики по искамъ, предъявленнымъ въ окружныхъ судахъ, могутъ, на основаніи ст. 207 и 211 уст. гражд. судопр. 1864 года, просить о переводѣ дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ новыя судебныя установленія уже открыты.

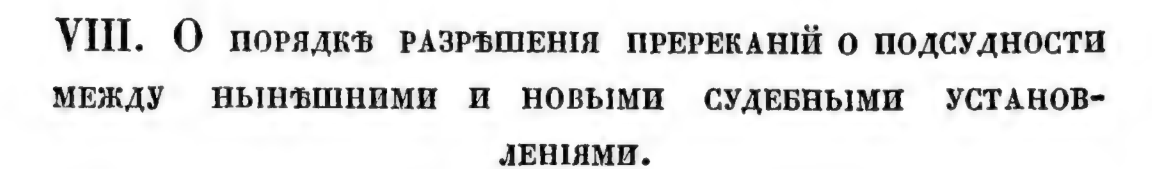
83. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, всѣ, подлежащія исполненію въ этой губерніи рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ не было до того дня послано указа, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшеніе. Исполнительные листы по рѣшеніямъ правительствующаго сената выдаются изъ надлежащихъ палатъ гражданскаго суда.

84. Взыскатель можетъ и въ томъ случаѣ, когда указъ былъ посланъ прежде открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о пріостановленіи мѣръ, принятыхъ для исполненія онаго и о выдачѣ исполнительнаго листа для приведенія рѣшенія въ исполненіе по правиламъ устава гражд. суд. 1864 года.

85. По принятіи прошенія въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, судъ требуетъ отъ надлежащаго исполнительнаго мѣста свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, предписывая въ то же время пріостановиться дальнѣйшими по оному распоряженіями.

86. По полученіи затребованныхъ свѣдѣній, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ на общемъ основаніи, означая въ немъ съ точностію что́ именно подлежитъ исполненію.

87. Рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты новыя судебныя установленія, приводятся въ исполненіе по прежнему порядку, ~~кромѣ случая, когда взыскатель~~ пожелаетъ, чтобы рѣшеніе было исполнено по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года. Въ семъ случаѣ взы-


скатель обязанъ взять, на основаніи ст. 83, исполнительный листъ для исполненія рѣшенія на основаніи означеннаго устава.

VIII. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и новыми судебными установленіями.

88. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ новомъ судебномъ установленіи, и наоборотъ, ни одно изъ новыхъ судебныхъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ ст. 62—74 настоящаго положенія.

89. Для исполненія правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, истецъ обязанъ объяснить въ исковой просьбѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ другомъ судебномъ мѣстѣ.

90. На принятіе новымъ или прежнимъ судебнымъ установленіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ 88 статьѣ, и на непринятіе дѣла тѣмъ или другимъ изъ означенныхъ установленій, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, въ порядкѣ и въ сроки, установленные для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится.

91. Если по разсмотрѣніи вторыми инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и новомъ судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить правительствующій сенатъ.

92. Въ правительствующемъ сенатѣ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

Проектъ.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ТѢХЪ МѢСТНОСТЯХЪ, ГДѢ ДО ВРЕМЕНИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВВЕДЕНЫ ОДНИ ТОЛЬКО ЭТИ УСТАНОВЛЕНІЯ (*).

1. Въ губерніяхъ: воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, костромской, курской, нижегородской, орловской, пензенской, полтавской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, харьковской, херсонской и черниговской, впредь до открытія въ нихъ общихъ судебныхъ установленій по учрежденію 20 ноября 1864 года, вводятся въ дѣйствіе одни только мировыя судебныя установленія.

2. Мировыя судебныя установленія въ этихъ губерніяхъ образуются и вступаютъ въ дѣйствіе порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 14—33 положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

3. Для прокурорскаго надзора въ мировыхъ съѣздахъ назначаются особые товарищи прокуроровъ, съ производствомъ имъ, на первое время, содержанія въ размѣрѣ 1200 рублей серебромъ въ годъ. Они состоятъ подъ наблюденіемъ губернскаго прокурора.

4. Вновь возникающія уголовныя и гражданскія дѣла, подлежащія вѣдѣнію мировыхъ установленій, со времени вступленія ихъ въ дѣйствіе начинаются и производятся по правиламъ, постановленнымъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года для мироваго судебнаго разбирательства.

5. Къ начавшимся до того времени дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, примѣняются статьи 63 и 67—76 положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

(*) Составлены коммисіею, Высочайше учрежденною для работъ по преобразованію судебной части.

6. Пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются уголовными палатами, а пререканія между мировыми установленіями и нынѣшними судебными мѣстами первой и второй степени—кассаціонными департаментами правительствующаго сената.

7. Въ случаѣ преданія суду, мировые судьи судятся въ уголовныхъ палатахъ.

8. Со введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ означенныхъ въ статьѣ 1-й губерніяхъ, всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, изъятыя изъ ихъ вѣдомства, начинаются прямо въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда.

9. Съ того же времени, всѣ вновь возникающія у судебныхъ слѣдователей дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, а также тѣ возникшія до того времени дѣла, которыя не подлежатъ передачѣ мировымъ судьямъ, представляются, по окончаніи слѣдствій, помимо судовъ первой степени, прямо въ уголовныя палаты.

Проектъ, составленный по заключенію особаго соединеннаго присутствія департаментовъ Государственнаго Совѣта.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ТѢХЪ МѢСТНОСТЯХЪ, ГДѢ ДО ВРЕМЕНИ ОТКРЫВАЮТСЯ ОДНИ ТОЛЬКО ЭТИ УСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ на первое время вводятся одни мировыя судебныя установленія, сіи установленія образуются и вступаютъ въ дѣйствіе порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 11—41 положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

2. Для прокурорскаго надзора въ мировыхъ съѣздахъ назначаются особые товарищи прокуроровъ, съ производствомъ имъ, на первое время, содержанія въ размѣрѣ 1200 рублей въ годъ. Они состоятъ подъ наблюденіемъ губернскаго прокурора.

3. Подлежащія вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, уголовныя и гражданскія дѣла, которыя возникнутъ со времени вступленія въ дѣйствіе сихъ установленій, начинаются и производятся по правиламъ, постановленнымъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года для мироваго судебнаго разбирательства.

4. Къ начавшимся до времени открытія въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ, подлежащимъ вѣдомству сихъ установленій, примѣняются статьи 58 и 61—75 положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

5. Пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями, а равно между мировыми и нынѣшними судебными установленіями первой и второй степени, разрѣшаются кассаціонными департаментами правительствующаго сената.

6. Впредь до открытія въ губерніи общихъ судебныхъ установленій, мировые судьи, въ случаѣ преданія

ихъ суду, судятся въ уголовныхъ палатахъ. Дисциплинарнымъ взысканіямъ мировые судьи подвергаются по постановленіямъ мировыхъ съѣздовъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ учрежденіи судебныхъ установленій.

7. Со введеніемъ въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, изъятыя изъ ихъ вѣдомства, начинаются непосредственно въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда.

8. Съ того же времени, всѣ вновь возникающія у судебныхъ слѣдователей дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, а также тѣ возникшія до того времени дѣла, которыя не подлежатъ передачѣ мировымъ судьямъ, представляются, по окончаніи слѣдствій, непосредственно въ уголовныя палаты.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

СОВѢТЪ

въ

Особомъ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ.

По Отдѣленію Законовъ.

9 и 12 Іюля и 20 Августа 1865 года.

№ 43.

Объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣлопроизводства въ сихъ мѣстахъ и прокурорскаго надзора.

Внесенное, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, представленіе коммисіи, учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, *объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣлопроизводства въ сихъ мѣстахъ и прокурорскаго надзора.*

Представленіе по сему предмету заключаетъ въ себѣ:

1) Соображенія коммисіи по проектамъ облегчительныхъ правилъ судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣлопроизводства въ нихъ и прокурорскаго надзора.

2) Записку по этому предмету министра юстиціи, съ проектомъ редакціи облегчительныхъ правилъ, и

3) Окончательныя по сему предмету соображенія коммисіи, вмѣстѣ съ составленнымъ, на основаніи этихъ соображеній, проектомъ измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей свода законовъ, касающихся судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣлопроизводства въ сихъ мѣстахъ и прокурорскаго надзора.

Всѣ эти бумаги разосланы, въ печатныхъ экземплярахъ, членамъ Государственнаго Совѣта.

Замѣчанія министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ на первоначальный проектъ коммисіи изложены вмѣстѣ съ соображеніями ихъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, разосланными при журналѣ о семъ соединеннаго присутствія членамъ Государственнаго Совѣта.

Особое соединенное присутствіе департаментовъ Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ настоящее дѣло,

находитъ, что составленный коммисіею, по соображеніи съ замѣчаніями министровъ, проектъ измѣненія и дополненія статей свода законовъ, касающихся судопроизводства, вообще соотвѣтствуетъ предположенной цѣли. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что цѣль сихъ измѣненій и дополненій состоитъ въ томъ, чтобы посредствомъ ихъ ускорить производство и окончаніе дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и тѣмъ облегчить возможность упраздненія сихъ мѣстъ при переходѣ къ новому судебному порядку, соединенное присутствіе считаетъ необходимымъ означенныя измѣненія и дополненія ввести въ дѣйствіе немедленно по утвержденіи оныхъ, прежде нежели будутъ введены въ десяти губерніяхъ судебные уставы 20-го ноября 1864 г.

Разсматриваемый проектъ измѣненія и дополненія статей свода законовъ касается:

I. уголовнаго судопроизводства;

II. гражданскаго судопроизводства;

III. дѣлопроизводства, и

IV. прокурорскаго надзора.

При разсмотрѣніи сихъ частей проекта, въ порядкѣ статей онаго, соединенное присутствіе остановилось на слѣдующихъ предметахъ:

I. По уголовному судопроизводству.

1) Въ ст. 5-й подписки отъ подсудимыхъ въ томъ, что имъ не было чинимо пристрастныхъ допросовъ при слѣдствіи по дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться уголовными палатами въ качествѣ суда первой степени, предполагается отбирать однимъ изъ мѣстныхъ чиновъ прокурорскаго надзора или директоровъ тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій оныхъ.

Соединенное присутствіе, принимая во вниманіе, что по дѣйствующимъ законамъ подписки эти отбираются въ самомъ присутствіи суда первой степени, находитъ, что въ видахъ огражденія подсудимыхъ отъ пристрастныхъ допросовъ и охраненія правосудія, отобраніе означенныхъ подписокъ нельзя предоставить одному лицу. Но какъ существующій нынѣ порядокъ не можетъ оставаться въ силѣ по причинѣ предполагаемаго упраздненія судовъ первой степени, а съ другой стороны доставленіе подсудимыхъ, для исполненія сего обря-

да, въ палату, по отдаленности оной отъ мѣста ихъ содержанія, не всегда возможно, то соединенное присутствіе полагаетъ: отобраніе помянутыхъ подписокъ поручить особому присутствію, составляемому изъ мѣстныхъ служебныхъ лицъ, внушающихъ довѣріе, именно: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго.

2) Статьею 14 дозволяется наличнымъ подсудимымъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, или ихъ повѣреннымъ, присутствовать при докладѣ дѣла и обращать вниманіе присутствія на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины.

Постановленіе это, какъ прямое послѣдствіе предполагаемаго въ настоящемъ проектѣ и вполнѣ одобреннаго соединеннымъ присутствіемъ измѣненія существующаго нынѣ порядка доклада дѣлъ суду, именно: отмѣны обязательнаго составленія по каждому дѣлу особой докладной записки и рукоприкладства подъ нею, съ тѣмъ чтобы докладъ дѣла производился изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ,—соединенное присутствіе признаетъ совершенно правильнымъ. Но это правило, само по себѣ, не представляетъ еще полнаго ручательства въ правильности доклада дѣлъ по новому порядку, и въ случаѣ жалобы подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту доклада, высшій судъ, въ большей части случаевъ, не будетъ въ состояніи заключить на сколько жалоба эта справедлива, потому что въ виду его не будетъ почти никакихъ слѣдовъ доклада. Посему, для огражденія какъ частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій судей, такъ и самихъ судей отъ нареканій на нихъ, необходимо принять какія либо мѣры. Лучшею мѣрою въ этомъ отношеніи представляется установленіе гласности судебныхъ дѣйствій, и потому соединенное присутствіе признаетъ необходимымъ развить правило 14-й статьи въ томъ смыслѣ, что къ докладу дѣлъ допускаются не только подсудимые или участвующія въ дѣлѣ лица, но и лица постороннія, коль скоро помѣщеніе суда это дозволяетъ, съ соблюденіемъ притомъ изъятій, постановленныхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 г. относительно публичныхъ засѣданій суда.

Сообразно сему надлежитъ дополнить и соотвѣтствующее этому правилу постановленіе настоящаго проекта о гражданскомъ судопроизводствѣ.

3) Въ ст. 25 опредѣляется порядокъ подачи частныхъ жалобъ на медленность, на возвращеніе отзыва или жалобы и на непредставленіе оныхъ, въ установленный двухнедѣльный срокъ, высшему мѣсту.

Для бо́льшаго огражденія подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ отъ возможной при этомъ медленности со стороны того судебнаго установленія, на которое приносится частная жалоба и для устраненія возможности не исполнять законъ о представленіи объясненія въ двухнедѣльный срокъ, по мнѣнію соединеннаго присутствія, необходимо: во 1-хъ, предоставить лицу, подающему частную жалобу, при самой подачѣ оной, или по истеченіи срока, положеннаго на доставленіе присутственнымъ мѣстомъ объясненія, брать свидѣтельство о времени подачи жалобы, для представленія онаго, въ случаѣ надобности, высшему присутственному мѣсту, и во 2-хъ постановить, что по жалобамъ на возвращеніе отзыва или жалобы, высшее присутственное мѣсто требуетъ отъ низшаго объясненіе только въ томъ случаѣ, когда по разсмотрѣніи надписи на возвращенномъ отзывѣ или жалобѣ будетъ признано невозможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

Въ этомъ смыслѣ надлежитъ развить ст. 25 проекта, сдѣлавъ такое же измѣненіе и въ соотвѣтствующихъ сей статьѣ правилахъ по судопроизводству гражданскому.

4) Въ ст. 30-й предполагается примѣнить къ должностнымъ лицамъ, съ коихъ, за преступленіе должности, присуждено денежное взысканіе, и къ ихъ наслѣдникамъ, тѣ же для доставленія объясненій сроки, какіе установляются въ статьѣ 73 настоящаго проекта на явку въ судъ отвѣтчика по гражданскому дѣлу.

Принимая во вниманіе, что правило, изложенное въ ст. 30-й проекта, составляетъ особый случай, неимѣющій ничего общаго съ постановленіями о вызовѣ и явкѣ къ суду отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ, и находя, что установленные въ ст. 73 проекта мѣсячный и даже четырехмѣсячный сроки, могутъ иногда быть недостаточны для представленія должностными лицами, присужденными къ денежному взысканію, а тѣмъ болѣе ихъ наслѣдниками, объясненій по предмету сего взысканія, особенно когда они къ представленію сихъ объясненій вызываются чрезъ публикацію въ газетахъ,— соединенное присутствіе признаетъ болѣе удобнымъ,

на доставленіе этихъ объясненій упоминаемыми въ ст. 30-й лицами назначить шестимѣсячный срокъ.

5) Въ ст. 38, ссылкою на законы уголовнаго судопроизводства, указываются дѣла, которыя впредь не должны быть вносимы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, съ тѣмъ, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ могутъ подлежать разсмотрѣнію сената не иначе какъ по протестамъ прокуроровъ, или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и казенныхъ управленій.

Соединенное присутствіе, принимая во вниманіе, что при изданіи настоящихъ правилъ уголовнаго судопроизводства надлежитъ имѣть въ виду не одни судебныя мѣста, для которыхъ отрицательная форма изложенія закона не могла бы составить затрудненія въ пониманіи, но и подсудимыхъ, для коихъ желательно изложить законъ по возможности вразумительно, признало болѣе удобнымъ выразить вышеозначенное постановленіе въ формѣ положительной, исчисливъ дѣла, которыя впредь должны быть представляемы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ и тѣ, которыя могутъ подлежать разсмотрѣнію сената только по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и объяснивъ за тѣмъ въ примѣчаніи, что всѣ непоименованныя въ семъ исчисленіи дѣла, поступаютъ въ сенатъ на прежнемъ основаніи.

6) По ст. 45-й разрѣшается министру юстиціи, Высочайшія повелѣнія о лишеніи дворянъ и чиновниковъ правъ состоянія или объ ограниченіи сихъ правъ, также о смягченіи участи подсудимаго и о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщать непосредственно тому судебному установленію, которое постановило окончательный по дѣлу приговоръ. Но кому должны быть сообщаемы, для исполненія, Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, въ статьѣ этой не опредѣлено.

Находя, что исполненіе сихъ послѣднихъ Высочайшихъ повелѣній принадлежитъ къ обязанностямъ административной власти, соединенное присутствіе, согласно заявленію министра юстиціи, полагаетъ постановить, что сіи Высочайшія повелѣнія предлагаются мини-

стромъ юстиціи 1-му департаменту правительствующаго сената.

II. По гражданскому судопроизводству.

7) На основаніи ст. 47, денежныя обязательства представляются ко взысканію подлинниками, а по ст. 46 они могутъ быть для сего предъявляемы, смотря по цѣнѣ обязательства, прямо становому или городскому приставу, или уѣздному исправнику, или полиціймейстеру.

Въ дѣйствующихъ законахъ, въ ст. 2076-й т. II-го ч. 1-й, установлены правила для храненія всякаго рода документовъ и обязательствъ, представляемыхъ въ полицію ко взысканію. Считая правила сіи необходимыми для предупрежденія утраты подлинныхъ долговыхъ обязательствъ, соединенное присутствіе признаетъ нужнымъ дополнить вышеозначенное постановленіе ссылкою на упомянутую 2706 статью тома II-го свода законовъ.

8) При разсмотрѣніи всѣхъ вообще статей проекта, касающихся производства гражданскихъ дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 65—110), въ соединенномъ присутствіи былъ возбужденъ вопросъ: въ какой мѣрѣ, при настоящемъ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ законовъ о судопроизводствѣ и при предстоящемъ введеніи въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ новаго судебнаго порядка, можно и слѣдуетъ правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 года распространить на производство гражданскихъ дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ.

Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились:

Бахтинъ. Норовъ.

Два члена находятъ, что начала, положенныя въ основаніе устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года и различающія его отъ нынѣ существующаго порядка, заключаются: во введеніи словеснаго и гласнаго суда, въ требованіи обязательной явки тяжущихся, въ болѣе строгомъ проведеніи состязательнаго начала, въ отмѣнѣ формальной теоріи доказательствъ и въ подчиненіи судебному разсмотрѣнію многихъ дѣлъ, которыя до сихъ поръ производились административнымъ порядкомъ. Начала эти не

могутъ быть осуществлены безъ соотвѣтствующаго преобразованія въ судоустройствѣ. Но кромѣ постановленій, въ которыхъ выражаются означенныя начала, или которыя имѣютъ съ ними тѣсную связь, въ уставѣ 1864 года содержится много правилъ равно примѣнимыхъ какъ къ словесному, такъ и къ дѣйствующему нынѣ письменному судопроизводству и столь же полезныхъ при нынѣшнемъ устройствѣ судовъ, сколь они необходимы при будущемъ. Постановленія эти вполнѣ примѣнимы и къ новому и къ старому порядку судопроизводства: будучи изложены въ уставѣ 1864 года и яснѣе и опредѣленнѣе, нежели во 2-й части X т., они предусматриваютъ много такихъ случаевъ, которые нынѣ возбуждаютъ на практикѣ немало сомнѣній и въ разныхъ судахъ разрѣшаются различно; они упрощаютъ формы судопроизводства и тѣмъ въ значительной степени облегчаютъ и судей и тяжущихся; наконецъ, они сокращаютъ самые сроки, и тѣмъ способствуютъ болѣе быстрому теченію дѣлъ. Въ слѣдствіе сего, въ повсемѣстномъ и немедленномъ примѣненіи подобныхъ правилъ нынѣшними судами, по мнѣнію *двухъ членовъ*, не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій.

Повсемѣстное введеніе судебныхъ уставовъ не признается возможнымъ въ настоящее время только по особеннымъ обстоятельствамъ и оно разсрочено на четыре года въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ; въ губерніяхъ же, состоящихъ на особыхъ правахъ, оно можетъ быть совершено еще позднѣе. Поэтому, въ виду настоятельности измѣненія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, слѣдуетъ, по мнѣнію *двухъ членовъ*, ввести нынѣ же повсемѣстно, по крайней мѣрѣ, тѣ части судебныхъ уставовъ и примѣнить весь тотъ новый порядокъ суда, который не стоитъ въ прямой зависимости отъ судоустройства, и, касаясь только судопроизводства, составляетъ улучшеніе нынѣшнихъ законовъ. Этимъ только способомъ можетъ быть достигнута въ настоящее время цѣль, указанная въ Высочайшемъ указѣ 20 ноября 1864 года водворить въ Россіи судъ правый и равный для всѣхъ подданныхъ.

Такимъ образомъ изъ устава 1864 года должны быть нынѣ же взяты и примѣнены при производствѣ гражданскихъ дѣлъ слѣдующія постановленія:

1) Правила *объ обезпеченіи исковъ* и *о предварительномъ исполненіи* рѣшеній. Точныя постановленія объ обезпеченіи исковъ у насъ необходимѣе чѣмъ гдѣ либо, и по

естественнымъ условіямъ, въ которыхъ мы находимся, и по совершенному почти отсутствію въ дѣйствующихъ законахъ постановленій относительно сего важнаго предмета. Предварительное обезпеченіе иска есть, можно сказать, одна изъ тѣхъ мѣръ, которая даетъ возможность начать искъ, устраняя злоупотребленія отвѣтчика и лишая его средствъ, или по крайней мѣрѣ выгоды медлить дѣломъ во вредъ законнымъ интересамъ противника, или даже скрыть, растратить, истребить спорное имущество прежде, нежели судъ произнесетъ свое о немъ рѣшеніе. Въ виду сего, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года правила объ обезпеченіи исковъ изложены съ большою подробностію (ст. 590—597, 601 и 652) и, по мнѣнію *двухъ членовъ,* должны имѣть примѣненіе при производствѣ гражданскихъ дѣлъ не только въ полиціяхъ, какъ предположено въ проектѣ (ст. 49—57), по безспорнымъ взысканіямъ, но и въ судебныхъ мѣстахъ, при производствѣ дѣлъ спорныхъ.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о *предварительномъ исполненіи рѣшеній.* По дѣйствующимъ правиламъ исполненіе рѣшеній объусловлено, безразлично по всѣмъ дѣламъ, только пропускомъ извѣстнаго срока въ подачѣ апелляціи; между тѣмъ, по многимъ искамъ, каковы напримѣръ: дѣла о возстановленіи законнаго права, о личномъ наймѣ, о наймѣ имуществъ, неисполненіе рѣшенія связано съ невознаградимыми убытками для истца и даже можетъ впослѣдствіи сдѣлать самое исполненіе невозможнымъ. Въ этомъ отношеніи постановленія новаго устава (ст. 737—742) дополняютъ дѣйствующее законодательство и устраняютъ съ тѣмъ вмѣстѣ напрасныя жалобы на рѣшенія судовъ, съ цѣлію проволочкою дѣла вынудить противника къ миру. Нельзя при этомъ не замѣтить, съ другой стороны, что если дѣйствующее законодательство и неудовлетворительно въ отношеніи этой существенной части судебнаго производства, то оно различаетъ, по крайней мѣрѣ, сроки удержанія исполненія отъ сроковъ обжалованія. Такимъ образомъ, при общемъ годовомъ срокѣ на подачу апелляціи, тяжущіеся наличные обязаны, для удержанія исполненія по рѣшенію, подать жалобу въ мѣсячный срокъ а отсутствующіе въ 4-хъ мѣсячный, и это установленіе сроковъ, хотя и продолжительныхъ, имѣетъ однако хорошую сторону, ускоряя отчасти рѣшеніе дѣла. Но если съ ограниченіемъ апелляціоннаго сро-

ка 4-мя мѣсяцами, оставить тотъ же 4-хъ мѣсячный срокъ и на удержаніе исполненія, то въ этомъ отношеніи ни чѣмъ не улучшится существующій порядокъ.

2) Правила новаго устава *о принятіи и возвращеніи прошеній* (ст. 256—270) упрощаютъ подачу просьбъ, устраняя въ требованіяхъ нынѣшняго по этому предмету закона все, неимѣющее прямаго отношенія къ дѣлу и являющееся однимъ излишнимъ формализмомъ. Дѣйствующіе законы возлагаютъ, напримѣръ, на просителя обязанность: показанія номера дома, части и квартала, которыхъ иногда нѣтъ; написанія просьбы въ нѣсколькихъ пунктахъ, когда она можетъ быть изложена въ одномъ; означенія не только званія и фамиліи, но даже имени переписчика, и въ весьма возможныхъ, почти ежедневныхъ случаяхъ нарушенія этихъ мелочныхъ условій, требуютъ возвращенія прошенія. Подобное правило стѣснительно безъ всякой цѣли, а если съ возвращеніемъ просьбы связаны при томъ или пропускъ срока, или потеря права собственности, то и несправедливо въ высшей степени. Несправедливо также самое возвращеніе просьбъ съ надписью: оно влечетъ за собою новыя со стороны просителя, совершенно излишнія затраты на исправленіе ошибокъ, которыя могутъ быть исправлены инымъ путемъ скорѣе и легче. Въ виду стѣснительности подобныхъ постановленій, новый уставъ ограничивается требованіемъ соблюденія при подачѣ прошеній условій исключительно необходимыхъ, установляетъ порядокъ исправленія сдѣланныхъ при подачѣ прошенія упущеній и потому нѣтъ никакого повода не ввести сихъ правилъ въ старые суды и въ настоящее время.

3) Постановленія новаго устава *о цѣнѣ иска* (ст. 272—274) точно также упрощаютъ разрѣшеніе этого вопроса, иногда второстепеннаго въ дѣлѣ, но между тѣмъ составляющаго въ настоящее время поводъ къ особому, всегда продолжительному производству. Правила сіи притомъ необходимы въ настоящее время болѣе, нежели прежде, такъ какъ съ установленіемъ, по разсматриваемому проекту, двухъ судебныхъ инстанцій, прежнія постановленія о повѣркѣ цѣны иска особымъ изслѣдованіемъ, возбуждая отдѣльное объ этомъ производство, могутъ надолго отдалить не только рѣшеніе, но и самое принятіе дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

4) Статьи новаго устава объ *отводахъ* (ст. 571—589) составляютъ рядъ правилъ, которыхъ въ законо-

дательствѣ нашемъ вовсе не было до сего времени и отсутствіе коихъ представляло поводъ къ безконечнымъ жалобамъ и къ противорѣчію судебныхъ рѣшеній. Поэтому немедленное введеніе ихъ есть дѣло первой необходимости.

5) Правила объ *устраненіи судей* (ст. 667—677) составляютъ, по своему содержанію, извлеченіе изъ нашихъ дѣйствующихъ постановленій только того, что логически и на дѣлѣ можетъ служить справедливымъ поводомъ къ устраненію членовъ суда, и трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы новыя объ этомъ правила были въ старыхъ судахъ приложимы менѣе прежнихъ объ отводѣ по «вскормленію, дружбѣ, свойству, тайному обхожденію или шептанію на ухо».

6) Постановленія *о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица* (ст. 653—666) дополняютъ одинъ изъ самыхъ значительныхъ пробѣловъ нашего законодательства, который, болѣе другихъ его недостатковъ, служилъ источникомъ безпрерывныхъ тяжбъ.

7) Въ той же степени необходимы многія другія правила новаго порядка, составляющія подробное развитіе главныхъ онаго положеній: *объ исчисленіи сроковъ, объ отсрочкахъ, о возстановленіи пропущеннаго срока, о вознагражденіи свидѣтелей или экспертовъ*,—правила, или дополняющія пропуски и недостатки нынѣшняго порядка гражданскаго судопроизводства или составляющія, какъ напримѣръ размѣръ вознагражденія свидѣтелей или условія возстановленія права апелляціи, болѣе правильное опредѣленіе существующаго порядка, или разрѣшеніе того, на что̀ въ дѣйствующемъ законѣ сдѣланы только одни темныя указанія.

Въ виду этой нынѣшней неполноты, источника самыхъ запутанныхъ дѣлъ, и въ виду точности новыхъ постановленій, по мнѣнію *двухъ членовъ* не представляется достаточнаго основанія не ввести ихъ теперь же въ дѣйствіе: они не только не связаны съ условіями новаго судоустройства, но даже могутъ въ старыхъ судебныхъ установленіяхъ быть примѣнены гораздо удобнѣе и легче, нежели дѣйствующія нынѣ о томъ постановленія X тома. Отрицать ихъ введеніе въ нынѣшнихъ судахъ, значило бы отвергать пользу самыхъ правилъ, т. е. необходимость ихъ введенія вообще.

Что касается того общаго по сему вопросу замѣчанія, что судебныя мѣста будутъ поставлены въ затруднительное положеніе исполненіемъ старыхъ правилъ

одновременно съ новыми, то замѣчаніе это относится одинаково ко всему проекту измѣненія и дополненія статей свода законовъ о судопроизводствѣ, такъ какъ почти всѣ предложенныя въ проектѣ постановленія почерпнуты изъ новаго устава, и будетъ менѣе затрудненій въ прямомъ предписаніи судамъ прилагать правила такого устава, въ которомъ разрѣшены уже впередъ всѣ сомнѣнія положительнымъ закономъ. Напротивъ того, будетъ болѣе затрудненій въ приложеніи такихъ постановленій, которыя измѣняютъ старый порядокъ, положительно не установляя новаго и отрывочно заимствуя изъ новаго только нѣкоторыя положенія, требуютъ ихъ приложенія безъ указанія къ тому руководящихъ началъ и не разрѣшаютъ возникающихъ изъ того недоумѣній.

Съ этой точки зрѣнія и въ виду того, что въ разсматриваемомъ проектѣ не отвергается ни возможность, ни необходимость примѣненія многихъ правилъ устава 1864 года къ дѣламъ, находящимся въ старыхъ судебныхъ установленіяхъ, слѣдуетъ, по мнѣнію *двухъ членовъ*, разрѣшить собственно вопросъ не о томъ: примѣнимы ли вообще къ дѣламъ сего рода правила устава, введеніе которыхъ, въ виду недостатковъ нынѣ дѣйствующаго порядка, представляется безспорно необходимымъ, но о томъ: какія именно изъ сихъ правилъ *не могутъ быть введены* и должны, до времени образованія самыхъ судовъ на новыхъ основаніяхъ, быть отложены или измѣнены въ приложеніи, согласно нынѣ дѣйствующему судебному устройству.

Исходя отъ этой мысли, *два члена* полагаютъ невозможнымъ приложеніе къ нынѣшнимъ судебнымъ мѣстамъ постановленій новаго устава: 1) о присяжныхъ повѣренныхъ, впредь до образованія сего сословія; 2) о личной явкѣ тяжущихся, такъ какъ правила сіи стоятъ въ тѣсной связи съ учрежденіемъ сословія повѣренныхъ; 3) всѣхъ тѣхъ, которыя находятся въ зависимости отъ обязательной явки сторонъ къ суду; 4) о заочныхъ рѣшеніяхъ, объ отмѣнѣ рѣшеній и о предварительныхъ заключеніяхъ прокуроровъ, и наконецъ 5) о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія, судопроизводства по дѣламъ брачнымъ и взысканія вознагражденія съ должностныхъ лицъ.

По всѣмъ симъ причинамъ *два члена* полагаютъ: вмѣсто 67—108 статей проекта коммисіи и въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ т. X ч. II постановить, что при производствѣ гражданскихъ

дѣлъ примѣняются постановленія устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г. на слѣдующемъ основаніи:

О прошеніи.

1) Въ отношеніи подачи и возвращенія прошеній примѣняются правила устава 1864 г. ст. 256—270, 857, 876 и 890, съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на распоряженіе пресѣдателя суда о возвращеніи прошенія (ст. 268) приносится порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

О цѣнѣ иска.

2) Цѣна иска опредѣляется во всѣхъ случаяхъ по правиламъ 272—274-ой статей устава 1864 г.

О вызовѣ къ суду.

3) Вызовъ къ суду производится по правиламъ устава 1864 г., изложеннымъ въ ст. 275—298-ой.

О срокахъ на явку къ суду.

4) Сроки на явку къ суду полагаются тѣже, которые указаны въ ст. 299—304-й устава 1864 г.

О порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися.

5) Судебныя мѣста, при посылкѣ тяжущимся копій, повѣстокъ и иныхъ бумагъ, равно вызововъ свидѣтелямъ и проч., сносятся непосредственно съ мѣстными полицейскими управленіями, или становыми приставами. Обязанности, возложенныя въ отношеніи исполненія сихъ требованій на судебныхъ приставовъ, исполняются чинами полиціи на основаніи статей 305 и 306-ой устава 1864 года.

Объ отвѣтѣ.

6) Правила ст. 312—323-ей устава 1864 г., о числѣ подаваемыхъ суду состязательныхъ бумагъ и порядкѣ ихъ подачи, примѣняются къ производствамъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ различіемъ, что на подачу означенныхъ бумагъ назначается: для отвѣта,

возраженія и опроверженія мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

Примѣчаніе. Сила сего постановленія не распространяется на дѣла, по коимъ до изданія настоящихъ правилъ уже возникли производства.

О частныхъ производствахъ.

7) Частныя производства, возникающія по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 566-й устава гражд. судопр. 1864 г., разрѣшаются порядкомъ, означеннымъ въ ст. 567—569-й онаго.

Объ отводахъ и объ устраненіи судей.

8) Въ отношеніи предъявленія отводовъ и устраненія судей примѣняются правила ст. 571—579, 584—589 и 667—676-ой, устава 1864 года съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на опредѣленіе суда, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія (ст. 588), приносится въ общіе, для частныхъ жалобъ установленные, сроки.

Объ обезпеченіи исковъ.

9) Въ отношеніи обезпеченія исковъ соблюдаются правила устава 1864 г., въ ст. 590—597 и 601—652-ой изложенныя.

О привлеченіи къ дѣлу и участіи третьяго лица.

10) Порядокъ привлеченія къ дѣлу или принятія третьимъ лицомъ участія въ дѣлѣ опредѣляется по правиламъ ст. 653—666-ой устава 1864 г., съ тѣмъ различіемъ, что истецъ, который, вслѣдствіе объясненія отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, долженъ заявить о томъ требованіе въ первой отвѣтной бумагѣ.

О доказательствахъ.

11) Въ порядкѣ предъявленія доказательствъ и ихъ повѣрки прилагаются ст. 366—408, 412—436, 438—456, 479—484, 499—532, 534—561, 563 и 565 устава 1864 г., съ тѣмъ различіемъ, что участвующія въ дѣлѣ стороны не вызываются судомъ для присутствованія при повѣркѣ, но имѣютъ право явиться къ тому лично или чрезъ повѣренныхъ.

12) При повѣркѣ доказательствъ, сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено въ первой, по его представленіи, отвѣтной бумагѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда споръ о подлогѣ будетъ, на основаніи 563 ст. устава, подлежать уголовному производству, дѣло передается надлежащему суду непосредственно.

13) Сила доказательствъ, суду представленныхъ, опредѣляется по правиламъ 2 ч. X тома.

О слушаніи и рѣшеніи дѣла.

14) Дѣло докладывается суду секретаремъ или членомъ онаго, въ порядкѣ, установленномъ 324—328 ст. устава 1864 года и, по изложеніи существа дѣла, стороны допускаются къ представленію словесныхъ объясненій. Объясненія сіи происходятъ порядкомъ, предписаннымъ въ ст. 330—338 устава.

15) Рѣшенія постановляются судомъ на основаніи 339, 694, 695, 697—709 и 711—713 ст. устава 1864 года.

Объ объявленіи рѣшеній.

16) Рѣшеніе объявляется тяжущимся по мѣсту ихъ жительства, избранному на основаніи 249 и 295 2 ч. X тома, выдачею засвидѣтельствованныхъ, на простой бумагѣ, копій рѣшенія. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

17) Если бы тяжущагося не оказалось въ томъ мѣстѣ жительства, которое, на основаніи 249 и 295-й ст. 2 ч. X т., почитается для него обязательнымъ на время производства дѣла, то чиновникъ мѣстной полиціи, на котораго возложено врученіе тяжущемуся копіи рѣшенія, составивъ о томъ актъ, отмѣчаетъ о семъ на повѣсткѣ и немедленно представляетъ ее въ судъ, а копію рѣшенія оставляетъ при дѣлахъ мѣстнаго полицейскаго управленія. Рѣшеніе считается объявленнымъ въ то число, въ которое упомянутый актъ составленъ.

18) Въ случаѣ неявки къ суду отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было означено въ исковомъ прошеніи, состоявшаяся по дѣлу резолюція публикуется въ трехъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ, номерахъ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленій. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы исчисляется въ этомъ случаѣ со дня припечатанія третьей публикаціи.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній.

19) Рѣшительныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ 1 и 2 степени, до вступленія оныхъ въ окончательную законную силу, не приводятся въ исполненіе, если въ самомъ опредѣленіи не постановлено о предварительномъ исполненіи онаго.

20) Въ отношеніи случаевъ, въ коихъ допускается предварительное исполненіе рѣшеній, примѣняются правила, изложенныя въ 737—740-й ст. устава 1864 г.

21) Просьбы о предварительномъ исполненіи рѣшеній, въ которыхъ таковое не назначено, приносятся въ то судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства, и могутъ быть разрѣшаемы имъ до постановленія рѣшенія по существу.

Объ апелляціи.

22) Апелляціонная жалоба приносится въ 4-хъ мѣсячный срокъ.

23) По всѣмъ дѣламъ, вчинаемымъ въ палатѣ гражданскаго суда, допускается принесеніе апелляціонной жалобы въ правительствующій сенатъ, при чемъ тяжущіеся могутъ представлять новыя доказательства.

24) Въ отношеніи подачи апелляціонной жалобы соблюдаются правила ст. 744—747-й устава 1864 г., съ тѣмъ, что къ апелляціонной жалобѣ прилагаются 1) копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ по тому предмету, по которому приносится апелляція, и 2) слѣдующія по закону деньги въ залогъ правой апелляціи, или квитанція казначейства въ ихъ полученіи.

25) Апелляціонная жалоба возвращается или оставляется безъ уваженія, согласно правиламъ 755 и 756-й ст. устава 1864 г.

26) Правило 756 ст. устава 1864 г. примѣняется и въ случаѣ непредставленія указанныхъ въ ст. 24 денегъ или квитанціи.

27) Жалобы на возвращеніе апелляціи приносятся порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

28) Въ порядкѣ истребованія и представленія объясненія противъ апелляціонной жалобы примѣняются правила 758 и 760 ст. устава 1864 г.

29) Въ повѣсткахъ, при коихъ препровождаются къ тяжущимся копіи рѣшеній, и въ публикаціяхъ о состоявшихся по дѣламъ рѣшеніяхъ долженъ быть означаемъ установленный закономъ апелляціонный срокъ и указана статья настоящихъ правилъ, требующая представленія копій апелляціонныхъ жалобъ.

О производствѣ дѣлъ во 2-й степени суда.

30) Правила статей 772—777 устава 1864 года примѣняются при производствѣ дѣлъ по апелляціи въ судахъ второй степени. Порядокъ доклада и рѣшенія дѣла опредѣляется на основаніи статей 14 и 15 настоящихъ правилъ.

О возстановленіи права апелляціи.

31) Возстановленіе права апелляціи допускается въ случаяхъ, указанныхъ въ 778 статьѣ и производится по правиламъ 779—782 ст. устава 1864 г., съ тѣмъ различіемъ, что на обжалованіе опредѣленія суда объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи полагается общій срокъ, для подачи частныхъ жалобъ постановленный.

О частныхъ жалобахъ.

32) Частныя жалобы по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла лишь въ положительно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 783 устава 1864).

33) Частныя жалобы приносятся въ мѣсячный, съ присовокупленіемъ поверстнаго, срокъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

34) Частныя жалобы подаются въ тѣ самыя присутственныя мѣста, на дѣйствія коихъ приносятся.

35) Присутственное мѣсто, принявъ частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

36) Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ можетъ быть представлено состоявшееся по ней подлинное опредѣленіе, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

37) На медленность, на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы, или на непредставленіе поданной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего она подлежитъ.

38) По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

39) При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія, или объявленіе, при которомъ она возвращена. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

40) Въ случаѣ непредставленія апелляціонной или частной жалобы на разсмотрѣніе высшаго суда въ опредѣленный срокъ, принесшему жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оной свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ. Свидѣтельство это, по требованію просителя, выдается и при самой подачѣ жалобы.

41) По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается нисшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на

представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

О срокахъ.

42) Въ отношеніи порядка исчисленія сроковъ прилагаются правила ст. 816—828, 830, 832—838-ой устава 1864 г.

О судебныхъ издержкахъ.

43) Независимо судебныхъ издержекъ, указанныхъ во 2 ч. т. X, тяжущіеся несутъ расходы, указанные въ ст. 857—873 и 876 устава 1864 г.

О дѣлахъ казны.

44) На сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ казеннымъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X, ч. 2 ст. 632), а на доставленіе сими управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

45) Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

46) Изъ правилъ устава 1864 г. примѣняются къ дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны, только ст. 1291 и 1296—1299-ой.

О примирительномъ разбирательствѣ.

47) Къ примирительному разбирательству примѣняются правила, установленныя въ ст. 1357—1400 уст. 1864 г., съ слѣдующими изъятіями:

1) запись о мировой сдѣлкѣ (1 п. 1359 ст.) и третейская запись (1374 ст.) свидѣтельствуются явочнымъ порядкомъ;

2) въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1377, 1394 и 1395, мѣсто мироваго судьи и окружнаго суда заступаетъ надлежащій судъ первой степени;

3) правила устава 1864 г. о третейскомъ судѣ примѣняются ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, по коимъ, во время

полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ, не составлена третейская запись.

Общія правила.

48) Правила X тома 2 ч. о главныхъ родахъ судопроизводства (кн. II раздѣла IV) подчиняются равномѣрно всему вышеизложенному порядку.

49) Судъ по формѣ, установленный указомъ 1723 г., а также разборъ дѣлъ въ словесныхъ судахъ и производство порядкомъ совѣстнаго суда отмѣняются.

Кн. Гагаринъ.
Гр. Панинъ.
Плаутинъ.
Ковалевскій.
Назимовъ.
Бутковъ.
Замятнинъ.
Мухановъ.

А восемь членовъ находятъ, что при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи правилъ судебныхъ уставовъ 1864 года къ производству дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, необходимо, не только строго слѣдовать началу, что на эти мѣста не можетъ быть возложено исполненіе такихъ правилъ означенныхъ уставовъ, которыя состоятъ въ неразрывной связи съ новымъ судоустройствомъ, но сверхъ того имѣть въ виду, чтобы, введеніемъ въ нынѣшнее судопроизводство новыхъ постановленій, не затруднить нынѣшнія судебныя мѣста въ рѣшеніи остающихся на ихъ долю судебныхъ дѣлъ.

Что правила судебныхъ уставовъ 1864 года, состоящія въ неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда, не должны быть распространяемы на нынѣшнія судебныя мѣста, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ на теперешнихъ судебныхъ дѣятелей невозможно возложить всѣ тѣ обязанности и нельзя предоставить имъ всѣ тѣ права, которыя относятся къ кругу дѣятельности новыхъ судебныхъ органовъ, и которыя соразмѣрены съ требуемыми новымъ учрежденіемъ отъ сихъ органовъ качествами и съ присвоенными имъ независимостію положенія и возвышенною степенью власти.

Почти тѣ же уваженія, по мнѣнію *восьми членовъ,* не дозволяютъ вообще пополнять и измѣнять нынѣшнее судопроизводство правилами новыхъ судебныхъ уставовъ, хотя бы, по видимому, и неимѣющими неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда. Въ уставахъ 1864 года между всѣми правилами существуетъ естественная связь; почти каждое изъ нихъ возлагаетъ на судебныхъ дѣятелей какую либо обязанность, или предоставляетъ имъ какое либо право, и слѣдовательно едва ли можно, съ полною увѣренностію, заключить о

независимости того или другаго изъ постановленій сихъ уставовъ отъ самаго устройства суда. Съ другой стороны, уже при первоначальныхъ работахъ по преобразованію судебной части было признано, и мнѣніе это неоднократно повторялось въ продолженіи сихъ работъ, что наши нынѣшнія судопроизводства не могутъ быть исправляемы по частямъ, но должны быть подвергнуты полному, систематическому преобразованію. *Восемь членовъ* не находятъ основаній къ перемѣнѣ этого взгляда въ настоящее время и полагаютъ, что нынѣ, въ виду столь близкой общей судебной реформы, еще менѣе возможно измѣнять частями дѣйствующія узаконенія, безъ дѣйствительной необходимости и полнаго убѣжденія въ успѣхѣ подобныхъ мѣръ.

Конечно, весьма желательно имѣть вездѣ хорошее судопроизводство и нельзя не сознаться въ томъ, что неудобно, вводя въ нѣсколькихъ губерніяхъ усовершенствованное судопроизводство, оставлять въ прочихъ нынѣшній неудовлетворительный порядокъ. Но это неудобство, неизбѣжное послѣдствіе невозможности произвести одновременно во всей имперіи судебное преобразованіе, едва ли можетъ сколько нибудь быть устранено введеніемъ въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ постановленій новыхъ уставовъ, которыя не зависятъ отъ самаго устройства суда. Тамъ только, гдѣ существуетъ удовлетворительное судоустройство, возможно отдѣльное отъ онаго усовершенствованіе судопроизводства. Напротивъ тамъ, гдѣ и судоустройство и судопроизводство требуютъ коренныхъ измѣненій, преобразованіе оныхъ должно происходить по возможности въ совокупности и одновременно. Наша судебная реформа обусловливается преимущественно новымъ устройствомъ судебныхъ установленій и потому введеніе въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ правилъ судебныхъ уставовъ, которыя не связаны съ новымъ судоустройствомъ, не могло бы составить улучшенія. *Восемь членовъ*, соглашаясь на нѣкоторыя измѣненія въ нынѣшнемъ порядкѣ судопроизводства, имѣли преимущественно въ виду ускореніе и облегченія хода производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, дабы ускорить возможность ихъ упраздненія и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить тяжущимся выгоды ускореннаго дѣлопроизводства въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не будетъ введено судебное проборазованіе въ полномъ его объёмѣ. При томъ тѣ затрудненія и неудобства, коихъ избѣгнуть невозможно, не могутъ

быть продолжительны. Судебное преобразованіе, для пользы государственной, должно быть приведено въ исполненіе постепенно въ назначенный срокъ и упраздненіе судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, ускоренное облегчительными правилами, будетъ къ тому содѣйствовать. Для исполненія сей задачи необходимо принять за основаніе дѣйствующіе нынѣ законы судопроизводства, и сдѣлать въ нихъ тѣ только измѣненія и дополненія, примѣнясь, конечно, къ новому уставу, которыя необходимы для того, чтобъ упростить и ускорить ходъ дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ. На этомъ основаніи, въ разсматриваемомъ проектѣ и помѣщаются правила: объ уменьшеніи числа судебныхъ инстанцій, о сокращеніи слишкомъ продолжительныхъ сроковъ, объ устраненіи безполезныхъ формальностей и лишняго письмоводства, словомъ, нововведеніе касается только тѣхъ формъ и обрядовъ, въ которыхъ заключаются главныя причины медленности и недостатковъ нынѣшняго порядка. Но этимъ, по мнѣнію *восьми членовъ*, и слѣдуетъ ограничиться: ибо вводить въ нынѣшніе суды, и то на короткое время, другія какія либо правила устава 1864 г., не клонящіяся прямо къ упрощенію и облегченію производства, и притомъ принадлежащія къ совершенно другой системѣ судопроизводства, или же такія, которыя не заключаютъ въ себѣ существенной важности, значило бы понапрасну затруднять нынѣшніе суды, обязывая ихъ примѣнять совершенно новые, незнакомые имъ формы и порядки и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить въ общемъ мнѣніи увѣренность о долженствующей быть пользѣ отъ введенія новаго судебнаго устройства.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, *восемь членовъ* полагаютъ: статьи 65—110 разсматриваемаго проекта оставить въ своей силѣ съ нижеслѣдующими измѣненіями по статьямъ 59, 61, 94 и 102 проекта:

1) Въ ст. 59 и 61 установляются правила, что судъ обязанъ разсмотрѣть въ частномъ порядкѣ жалобу, принесенную на постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ или безспорнымъ.

Для огражденія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ отъ замедленія со стороны суда въ разрѣшеніи вопроса, какому порядку должно слѣдовать предъявленное взысканіе, необходимо назначить срокъ, неболѣе двухъ недѣль, въ теченіи котораго судъ обязанъ разсмотрѣть поданную ему частную жалобу.

2) Статьею 94 на принесеніе апелляціонной жалобы

полагается *четырехмѣсячный* срокъ, а для лицъ, находящихся за границею, равно для тѣхъ, которыя по вызову чрезъ публикацію не явились въ судъ, *восьми-мѣсячный*.

Установленіе четырехмѣсячнаго апелляціоннаго срока, вмѣсто нынѣшняго годоваго, значительно ускоритъ ходъ гражданскихъ дѣлъ и устраненіемъ разнообразныхъ сроковъ, существующихъ нынѣ для удержанія исполненія рѣшеній (*одинъ мѣсяцъ* для наличныхъ и *четыре мѣсяца* для отсутствующихъ) предупредитъ возникающія отъ того различныя практическія затрудненія и частыя жалобы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя признать, чтобы неявка по вызову суда могла служить справедливымъ основаніемъ къ продолженію апелляціоннаго срока: напротивъ подобное правило подавало бы поводъ не являться къ суду по вызовамъ для того, чтобы выиграть чрезъ то лишній срокъ на принесеніе апелляціи. Въ слѣдствіе сего оказывается болѣе справедливымъ назначить увеличенный срокъ, *шесть мѣсяцевъ*, только для лицъ находящихся за границею, пояснивъ, для устраненія сомнѣній, что до истеченія апелляціонныхъ сроковъ рѣшеніе не приводится въ исполненіе.

3) Съ установленіемъ правила о разсмотрѣніи дѣла только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ съ тѣмъ, что дѣла свыше 500 руб. вчинаются непосредственно въ гражданской палатѣ, необходимо, для предупрежденія всякаго недоразумѣнія, объяснить въ особой статьѣ, что по дѣламъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ уже по апелляціи на разсмотрѣніе палатъ до изданія настоящихъ правилъ, обжалованіе рѣшительныхъ опредѣленій палатъ правительствующему сенату не допускается.

4) Въ ст. 102 постановляется о возвращеніи частной жалобы въ случаѣ пропущенія срока или несоблюденія предписанныхъ закономъ для подачи жалобы формальностей.

Такъ какъ замедленіе въ возвращеніи жалобы, по несоблюденію въ ней какой либо формальности, можетъ для просителя имѣть послѣдствіемъ пропускъ срока на вторичную подачу этой жалобы, то необходимо установить на возвращеніе частныхъ жалобъ опредѣленный срокъ, не болѣе *трехъ* дней.

III. По дѣлопроизводству.

По ст. 111 проекта, министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ существующихъ правилахъ о порядкѣ дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, какія, по указаніямъ опыта, онъ признаетъ нужными, неиспрашивая въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія на отмѣну помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ постановленій о дѣлопроизводствѣ.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія о пространствѣ власти, предоставляемой министру юстиціи въ отношеніи установленія правилъ дѣлопроизводства, соединенное присутствіе признало необходимымъ выразить яснѣе ту мысль, что министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 1864 года, такъ и правиламъ, въ настоящемъ проектѣ изложеннымъ.

IV. По прокурорскому надзору.

При обсужденіи статей 112 — 125, коими губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе освобождаются отъ многихъ, лежащихъ на нихъ нынѣ несудебныхъ обязанностей, соединенное присутствіе приняло въ соображеніе, что вопросъ объ освобожденіи прокуроровъ и стряпчихъ отъ исполненія несудебныхъ обязанностей, возникалъ уже въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи проектовъ судебныхъ уставовъ. Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что предметы занятій лицъ прокурорскаго надзора, согласно съ основными положеніями преобразованія судебной части, должны ограничиваться дѣлами судебнаго вѣдомства, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 г., предоставилъ министру юстиціи войти въ сношеніе съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями о томъ: на какомъ основаніи слѣдуетъ устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которыя нынѣ подчинены прокурорскому и стряпческому надзору, и за тѣмъ общія ихъ по сему предмету соображенія представить Государственному Совѣту установленнымъ порядкомъ.

Между тѣмъ въ вышеозначенныхъ статьяхъ разсматриваемаго проекта не содержится правилъ о томъ, какимъ образомъ устроить надзоръ за тѣми несудеб-

ными дѣлами, отъ которыхъ предполагается освободить лица прокурорскаго и стряпческаго надзора, равно нѣтъ въ виду Государственнаго Совѣта ни сношеній по сему вопросу министра юстиціи съ подлежащими министрами, ни заключеній о томъ сихъ послѣднихъ. Въ слѣдствіе сего, признавая въ настоящее время невозможнымъ измѣнять въ чемъ либо существующій порядокъ прокурорскаго надзора, прежде разрѣшенія въ узаконенномъ порядкѣ вышеозначеннаго вопроса объ установленіи, въ исполненіе мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 г., правилъ объ устройствѣ наблюденія за несудебными дѣлами, подчиненными нынѣ прокурорскому и стряпческому надзору,—соединенное присутствіе полагаетъ, впредь до разрѣшенія сего вопроса, существующій нынѣ порядокъ прокурорскаго надзора оставить на прежнемъ основаніи и за тѣмъ статьи 112—125 изъ проекта исключить.

Кромѣ того, соединенное присутствіе признало необходимымъ въ разсматриваемомъ проектѣ сдѣлать разныя измѣненія и исправленія, собственно до редакціи и распредѣленія статей относящіяся.

Обсудивъ такимъ образомъ всѣ предположенія объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, соединенное присутствіе, имѣя въ виду изложенное въ началѣ сего журнала заключеніе свое о томъ, что правила сіи подлежатъ немедленному введенію въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію и бессарабской области, вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что о порядкѣ примѣненія сихъ правилъ къ мѣстностямъ, по особому учрежденію управляемымъ, министръ юстиціи долженъ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ надлежащее сношеніе, для представленія соображеній по сему предмету на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ, особое соединенное присутствіе Государственнаго Совѣта единогласно, а по вопросу, о коемъ произошло разномысліе, по мнѣнію большинства членовъ, *полагаетъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе существующихъ узаконеній о судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ постановить слѣдующія правила:

I. По уголовному судопроизводству.

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. I учр. пр. сен. ст. 107, 116, 210—214; т. II ч. I общ. губ. и уѣздн. учр. ст. 128—138, 143, 144, 175, 592, 594—601, 708 п. 10, 716 п. 37, 2392, 2408—2412, 2414—2416, 2427, 2452, 2 прим. къ ст. 2494, 4040, 4051, прим. къ п. 25 прилож. къ ст. 2509, прилож. къ ст. 2654 п. 20; и т. XV кн. 2-й зак. уг. суд. ст. 9—13, 285—290, 294, 295, 349—354, 364—372, 376, 378, 379, 382—389, 404, 407—432, 436—444, 454, 455, 461, 462, 463, 465, 484, 488, 577—579, 661, 694, 698, 1010, 1011, 1013 и 1014 (по прод.).

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ донынѣ ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (ст. 2), немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени дослѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія

никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было (прим. 1 къ 287 ст. т. XV кн. 2), отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

(Дѣла о происшествіях, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, поступившія

7. ~~Поступившія~~, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени (~~дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка~~), а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, представляются губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 ст. 78, 93—95, 96 по прод. 1863 г., 106, 148, 150—152 по прод. 1863 г., 154 и 155 по прод. 1863 г. и 156—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ; за невозможностію же получить такую справку въ непродолжительномъ времени, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на

этомъ объявленіи предсѣдатель суда обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ лицами,.распоряжающимися докладомъ, или присутствіемъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ лишь краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующія въ дѣлѣ лица, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующія въ дѣлѣ лица, или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица посороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года.

15. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

16. Въ случаѣ нарушенія подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ лицами или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель

суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

17. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано; 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла; 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и 4) рѣшеніе суда.

18. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ или убытки, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

19. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

20. Если судъ не согласится съ протестомъ стряпчаго, то представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

21. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

22. Если казенное управленіе не согласится съ заключеніемъ суда первой степени, то препровождаетъ, не позже мѣсяца, дѣло, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ уголовную палату, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

23. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное

въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено.

24. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ представляется, не позже двухъ недѣль, въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

25. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

26. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

27. Въ случаѣ непредставленія отзыва или жалобы въ опредѣленный въ ст. 24 срокъ, принесшему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ. Свидѣтельство это, по требованію просителя, выдается и при самой подачѣ имъ отзыва или жалобы.

28. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если, по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

29. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣланы надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по

разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

30. Изложенныя въ 24—29 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

31. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ, возлагаются на уголовныя палаты.

32. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ ст. 8—17, 19, 21, 22 и 24—29 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

33. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, но ни въ какомъ случаѣ не обращаетъ дѣла въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

34. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ лишь обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

35. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, нестѣсняясь недоставленіемъ сами-

ми обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіе шестимѣсячнаго срока. Началомъ срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

36. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

37. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, неприступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

38. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ лишь приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія и объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство.

39. По дѣламъ о преступленіяхъ должности уголовныя палаты сообщаютъ губернаторамъ, для свѣдѣнія, объ окончательныхъ своихъ приговорахъ.

40. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты лишь по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

41. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (Т. XV кн. 2, ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

42. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ

судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

43. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне, ~~и~~ чиновники/ присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотябы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

44. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената неиначе, какъ по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же къ отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, ~~чиновникахъ и~~ священнослужителяхъ,/ присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о ~~чиновникахъ~~, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

Примѣчаніе. Непоименованныя въ ст. 43 и 44 дѣла поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

45. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 43 и 44), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ, но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

46. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Въ случаѣ подачи жалобы на такой приговоръ, который не подлежитъ обжалованію, жалоба возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

47. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лице, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ.

48. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—17 и 33—35.

Примѣчаніе. День, въ который выставлено объявленіе о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію въ правительствующемъ сенатѣ (ст. 9), означается на объявленіи оберъ-прокуроромъ.

49. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

50. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей сообщаются министромъ юстиціи непосредственно тому судебному установленію, которое постановило по дѣлу приговоръ, неподлежавшій пересмотру.

51. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

II. По гражданскому судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій.

Въ измѣненіе и дополненіе свод. закон. т. X ч. 2 ст. 3—74, 80, 85, 91—101, 1813, 1818, 1819, 1844, 1855, 1856 и т. II ч. 1 ст. 2704, 2706 и 2718 (по прод.).

52. Впредь до введенія въ дѣйствіе въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму несвыше 30 рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму несвыше 500 руб. сер., уѣздному исправнику или полицеймейстеру, по принадлежности.

53. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы, но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, немогущія писать по увѣчью, или по дряхлости, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

54. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обяза-

тельствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статьи 2706 т. II ч. 1. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ ст. 75 т. X ч. 2.

55. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и тоже лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки несостоятельности сего послѣдняго. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 ст. т. X ч. 2.

56. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются, на основаніи слѣдующихъ 57—64 статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

57. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

58. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

59. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 65 наст. прав.). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу,

уклонится отъ дачи отзыва, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

60. Общее, въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по долговымъ обязательствамъ, совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

61. Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія, отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ онаго запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но при возраженіи противной стороны онъ долженъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

62. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

63. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

64. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

65. Постановленныя въ ст. 78, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ ст. 79 т. X ч. 2, для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

66. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду (ст. 24 и 25 т. X ч. 2), который разсматриваетъ постановленіе полиціи въ частномъ порядкѣ,

никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня поступленія жалобы. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника, и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

67. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, непропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ правильность постановленія полиціи и утверждаетъ или отмѣняетъ оное исполнительнымъ порядкомъ недалѣе, какъ въ теченіи двухъ недѣль, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

69. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

70. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 р. сер., приносятся въ палату гражданскаго суда.

71. Правила 84 и 85 ст. X т. 2 ч., объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ ст. 85 X т. ч. 2, возлагаются на губернскія правленія.

2. *О подсудности.*

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 2430—2432, 4026, и т. X ч. II зак. суд. гражд. ст. 202, 203, 658—661, 697, 722 731, 740, 743, 758, 820, 829, 840—842, 921, 925, 970, 974, 989, 990, 998, прим. 2 къ ст. 1010, 1019 и 1064 (по прод.).

72. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 р., какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

73. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени ко дню обнародованія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, неистекшимъ ко времени вступленія настоящихъ правилъ въ дѣйствіе, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 81), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

3. *О вызовѣ и явкѣ къ суду.*

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. X ч. II зак. суд. гражд. ст. 269, 273—275, 287, 289 и 1749.

74. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства его указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

75. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

76. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

77. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

78. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть руб.* для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

79. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается, вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три руб.* и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному руб. пятидесяти коп.* въ каждую.

80. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею;

3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

81. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

82. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

83. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 80 ст. настоящихъ правилъ.

4. О приготовленіи дѣлъ къ слушанію.

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. I ч, II учр. сен. ст. 95—109; т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 124—126, 128—131, 133—139, 141, и т. X ч. II зак. суд. гражд. ст. 441—462, 534—537, 542, 544, 552, 561, 571—580, 581, 591, 628, 648, 754 и 771.

84. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами лишь въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

85. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати коп.* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

86. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ лицами, распоряжающимися докладомъ, или присутствіемъ.

87. Докладная записка должна содержать въ себѣ лишь краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, вмѣсто чиновъ канцеляріи, можетъ быть, по усмотрѣнію присутствія, поручаемо членамъ суда.

88. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

89. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

5. *О докладѣ дѣлъ.*

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. I ч. II учр. сен. ст. 115—117; т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 143—145, и т. X ч. II зак. суд. гражд. ст. 462, 465, 467, 538, 539, 552, 553, 581—584.

90. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

91. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ.

92. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

93. Предсѣдатель суда руководитъ словесными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

94. Въ случаѣ нарушенія тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

95. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

6. *О постановленіи и объявленіи рѣшенія.*

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. X ч. II зак. суд. гражд. ст. 471—473, 478, 482, 484, 485, 503—513, 529, 547.

96. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано; 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся; 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и 4) рѣшеніе суда.

97. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

98. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

99. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный закономъ апелляціонный срокъ (ст. 100).

7. *Объ апелляціонной жалобѣ и о рѣшеніи дѣла въ судѣ второй степени.*

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. X ч. II зак. судопр. гражд. ст. 513, 515—517, 520, 524, 532, 545, 555, 556, 558—562, 567—569.

100. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

101. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

102. Въ случаѣ подачи апелляціонной жалобы, неподлежащей принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунк. 1—3,6—11 и 13—16 ст. 267 2 ч. X т., жалоба возвращается аеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ

объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

103. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, невозвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

104. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

105. По искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ, прежде изданія настоящихъ правилъ, на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, обжалованіе рѣшительныхъ опредѣленій ея правительствующему сенату не допускается.

8. О частныхъ жалобахъ.

Въ измѣненіе и дополненіе свод. зак. т. I ч. II учр. сен. ст. 80 прилож. т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 188, 716, 943, 2392, 2650, 4049, 4069, 4167, 4390 и 4565; т. X ч. II зак. судопр. гражд. ст. 26—28, 95, 97, 486, 491—494, 497, 498, 549—551, 646, 647, 655, и по продолж. 1863 г. прилож. къ 3 примѣч. 1230 ст. п. 21 и 26 и къ примѣч. той же ст. п. 28 и 33.

106. Частныя жалобы по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ допускаются лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;

2) на опредѣленія о подсудности;

3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;

4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;

5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;

6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;

7) на медленность;

8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;

9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;

10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

107. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени исполненія того опредѣленія. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

108. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

109. Въ случаѣ пропущенія положеннаго срока или несоблюденія въ частной жалобѣ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), жалоба возвращается просителю, непозже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

110. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, непозже двухъ недѣль со дня принятія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

111. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

112. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему

присутственному мѣсту въ положенный срокъ, равно на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

113. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

114. Въ случаѣ непредставленія апелляціонной или частной жалобы въ опредѣленный въ ст. 102 и 110 срокъ, принесшему жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ. Свидѣтельство это, по требованію просителя, выдается и при самой подачѣ жалобы.

115. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

116. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

117. Сила статей 106—116 настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно и на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ с.-петербургѣ и москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

9. О дѣлахъ казеннаго управленія.

Въ дополненіе и измѣненіе свод. зак. т. II общ. учрежд. губ. ст. 617, и т. X ч. 2 ст. 696, 709, 714, 722, 823, 829, 834 и 850.

118. На сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ казеннымъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632), а на доставленіе сими управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

119. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

10. Общія правила.

120. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи 241 ст. II ч. X т. и 74 ст. т. V уст. о пошлинахъ.

121. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, непередавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

III. По дѣлопроизводству.

122. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г., такъ и настоящимъ правиламъ.

123. Изложенныя въ статьяхъ 1—121 правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя уже присутственными мѣстами распоряженія, на начавшіеся уже сроки.

II. Настоящія правила судопроизводства ввести немедленно во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ и бессарабской области, а о порядкѣ примѣненія сихъ правилъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, сибири, въ земляхъ казачьихъ войскъ, кавказскомъ и закавказскомъ краѣ, предоставить министру юстиціи войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами и подлежащими министрами, и за тѣмъ предположенія ихъ по сему предмету, вмѣстѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, внести, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подлинный подписали:

Князь Павелъ Гагаринъ. *Д. Замятнинъ.*
Графъ В. Панинъ.
Николай Плаутинъ.
Н. Бахтинъ.
А. Норовъ.
Евграфъ Ковалевскій.
Владиміръ Назимовъ.
Павелъ Мухановъ.

Скрѣпилъ: Помощникъ Статсъ-Секретаря *Д. Шубинъ.*

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ вмѣстѣ съ членами главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

По Отдѣленію Законовъ.

12 Іюля и 2 Августа 1865 года.

№ 11.

По вопросу о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями.

Внесенное, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, представленіе коммисіи, учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, *о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями.*

Представленіе по сему дѣлу заключаетъ въ себѣ:

1) Соображенія коммисіи о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями;

2) замѣчанія на эти соображенія министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи;

3) окончательныя соображенія коммисіи по вопросу о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями, и

4) мнѣніе министра внутреннихъ дѣлъ о подвѣдомственности крестьянскихъ дѣлъ по введеніи мировыхъ судей, съ подробною таблицею распредѣленія сихъ дѣлъ.

Всѣ эти бумаги разосланы въ печатныхъ экземплярахъ членамъ Государственнаго Совѣта.

Отзывы же по этому предмету министровъ финансовъ и государственныхъ имуществъ изложены вмѣстѣ съ соображеніями ихъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, разосланными, при журналѣ о семъ соединеннаго присутствія, членамъ Государственнаго Совѣта.

Особое соединенное присутствіе департаментовъ Государственнаго Совѣта, приступивъ къ разсмотрѣнію сего дѣла вмѣстѣ съ членами главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и въ присутствіи министра внутреннихъ дѣлъ, признало нужнымъ прежде всего опредѣлить тѣ главныя основанія, коими соеди-

ненное присутствіе должно руководствоваться при обсужденіи представляющихся по сему дѣлу вопросовъ.

Высочайшимъ повелѣніемъ 11-го января сего года, въ исполненіе котораго приготовлена разсматриваемая нынѣ соединеннымъ присутствіемъ работа, предписано было коммисіи, учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, составить соображенія о томъ: *какія изъ обязанностей теперешнихъ мировыхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій должны перейти къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года.*

Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ ясно опредѣляется:

во 1-хъ, что мировымъ судебнымъ установленіямъ должны быть переданы не всѣ, а только нѣкоторыя изъ обязанностей мировыхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій, и

во 2-хъ, что и послѣ сей передачи, мировыя судебныя установленія должны остаться при томъ самомъ образованіи, какое дано имъ уставами 20 ноября 1864 года.

Съ другой стороны задача соединеннаго присутствія по исполненію возложенныхъ на оное, Высочайшимъ повелѣніемъ 7 іюня сего года, порученій, имѣетъ предметомъ приведеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Посему соединенное присутствіе должно заботиться, чтобы судебные уставы были введены въ дѣйствіе въ томъ именно видѣ, въ коемъ они утверждены Его Императорскимъ Величествомъ, недопуская, даже на переходное отъ стараго порядка къ новому время, никакихъ отступленій отъ сихъ уставовъ, и тѣмъ менѣе такихъ, которыя нарушали бы самыя основанія судебной реформы.

Выходя изъ сей точки зрѣнія, соединенное присутствіе находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ быть и рѣчи о передачѣ всѣхъ вообще обязанностей мировыхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій мировымъ судебнымъ установленіямъ, то есть о совершенномъ сліяніи первыхъ со вторыми.

Такое сліяніе имѣло бы послѣдствіемъ коренное измѣненіе характера и значенія мироваго судебнаго института, присвоенныхъ ему уставами 20-го ноября 1864 года.

Во первыхъ, на мировыя крестьянскія учрежденія возложены разныя обязанности административныя, хозяйственныя и полицейскія, такъ что съ передачею всѣхъ этихъ дѣлъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ, они почти перестали бы быть судебными установлені-

ями, какими создали ихъ уставы 20 ноября 1864 года и, въ противность главному основному положенію судебной реформы *объ отдѣленіи власти судебной отъ административной* въ мировомъ судебномъ институтѣ произошло бы совершенное смѣшеніе этихъ властей.

Во вторыхъ, многія изъ дѣлъ, подвѣдомыхъ нынѣшнимъ мировымъ посредникамъ, возникая изъ отношеній, созданныхъ положеніями 19 февраля 1861 года въ видахъ высшей государственной администраціи, по самому свойству своему не только не могутъ быть разрѣшаемы безъ участія и контроля административныхъ властей, но нерѣдко и должны рѣшаться единственно по усмотрѣнію сихъ властей. Доколѣ крестьянскія положенія не будутъ окончательно исполнены, до тѣхъ поръ всѣ эти дѣла не могутъ быть производимы инымъ порядкомъ, кромѣ того, который установленъ означенными положеніями. Между тѣмъ, порядокъ этотъ, въ самыхъ основаніяхъ, рѣзко отличается отъ порядка принятаго въ судебныхъ уставахъ. Съ передачею этихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ будутъ нарушены, при производствѣ оныхъ, установленныя судебными уставами 20 ноября 1864 года начала о подсудности, о начатіи каждаго дѣла не иначе, какъ въ первой инстанціи суда, о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, о неуклоненіи отъ постановленія рѣшенія по причинѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ, о постановленіи рѣшеній по большинству голосовъ, объ отмѣнѣ ревизіоннаго порядка и проч.

Наконецъ *въ третьихъ*, съ передачею мировымъ судебнымъ установленіямъ всѣхъ обязанностей теперешнихъ мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, то есть и такихъ дѣлъ, которыя не могутъ быть изъяты изъ вѣдомства администраціи, мировые судьи, въ противность уставамъ 20 ноября 1864 года, на основаніи коихъ они подчинены исключительно судебной власти, были бы поставлены въ зависимость отъ власти административной и даже въ нѣкоторое подчиненіе оной, ибо мѣста и лица административныя имѣли бы право измѣнять или вовсе отмѣнять рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій, а равно и привлекать къ отвѣтственности мировыхъ судей по исполненію служебныхъ ихъ обязанностей.

Имѣя все это въ виду, соединенное присутствіе находитъ, что на точномъ основаніи вышеозначенныхъ Высочайшихъ повелѣній, при введеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій имъ не только не могутъ

быть переданы всѣ вообще дѣла, завѣдываемыя нынѣ мировыми крестьянскими учрежденіями, но не могутъ быть передаваемы и тѣ изъ дѣлъ, принадлежащихъ къ разряду судебныхъ, которыя, по свойству ихъ, должны быть и впредь производимы на основаніи положеній 19 февраля 1861 года.

Принявъ это начало, соединенное присутствіе, для болѣе основательнаго обсужденія вопроса: какія именно изъ обязанностей мировыхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій должны быть переданы мировымъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, признало необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ войти въ ближайшія по сему предмету соображенія и представить оныя соединенному присутствію.

Въ слѣдствіе сего министромъ внутреннихъ дѣлъ были составлены и внесены въ соединенное присутствіе соображенія о распредѣленіи предметовъ вѣдомства мировыхъ посредниковъ между ними, мировыми судьями, полиціями и предполагаемыми министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вытными головами.

Независимо отъ сего министръ внутреннихъ дѣлъ, въ засѣданіи соединеннаго присутствія, объяснилъ, что онъ, подчиняясь вышеозначенному заключенію соединеннаго присутствія и оставаясь въ предѣлахъ постановленнаго присутствіемъ вопроса, представилъ соображенія о распредѣленіи предметовъ вѣдомства мировыхъ посредниковъ, между ними и мировыми судьями, но для большей полноты и разъясненія предмета о томъ, на сколько необходимо сохраненіе учрежденія мировыхъ посредниковъ, какъ учрежденія самостоятельнаго и для крестьянскаго дѣла необходимаго, позволилъ себѣ указать и на тѣ обязанности, при которыхъ должны будутъ остаться мировые посредники, если въ свое время и въ своемъ мѣстѣ будетъ одобрено предположеніе министерства объ отнесеніи нѣкоторыхъ чисто полицейскихъ и общеадминистративныхъ обязанностей ихъ къ вѣдѣнію общей полиціи, а также и вытныхъ головъ, объ учрежденіи которыхъ, въ главѣ новыхъ територіальныхъ округовъ, подъ названіемъ вытей, онъ, министръ, вошелъ уже 13-го Августа 1864 года съ представленіемъ въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

По выслушаніи сего заявленія министра внутреннихъ дѣлъ, соединенное присутствіе, предварительно обсужденія главнаго по настоящему дѣлу вопроса о томъ,

какія изъ обязанностей теперешнихъ мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, въ качествѣ обязанностей судебнаго свойства, могутъ и должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а также и предположеній по оному министра внутреннихъ дѣлъ, остановилось на слѣдующихъ предметахъ:

1) Хотя вопросы о распредѣленіи административныхъ обязанностей мировыхъ посредниковъ и возможномъ за тѣмъ сокращеніи этихъ органовъ правительственной власти, вслѣдствіе уменьшенія ихъ занятій и близкаго окончанія крестьянскаго дѣла вообще, и не входятъ въ кругъ настоящаго труда соединеннаго присутствія, а подлежатъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, обсужденію главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, но тѣмъ не менѣе соединенное присутствіе не можетъ оставить безъ вниманія то обстоятельство, что совмѣстное и продолжительное существованіе мировыхъ крестьянскихъ и мировыхъ судебныхъ установленій должно неминуемо представить немаловажныя неудобства. Не говоря уже о томъ, что при совмѣстномъ существованіи этихъ учрежденій возможны между ними пререканія и недоразумѣнія, и что для народа особенно тягостно разнообразіе властей, надлежитъ имѣть въ виду, что земство, обремененное уже налогами на содержаніе земскихъ учрежденій и долженствующее содержать мировыя судебныя установленія, будетъ продолжать подвергаться расходамъ на крестьянскія учрежденія, основанныя положеніемъ 19 февраля 1861 года. Въ виду этихъ соображеній, входя въ разсмотрѣніе только тѣхъ предметовъ, которые относятся собственно до введенія судебнаго преобразованія, и предоставляя всѣ прочіе предметы обсужденію учрежденій, до которыхъ они касаются, соединенное присутствіе положило: обратить вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ на безотлагательную необходимость представленія въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состянія о дальнѣйшемъ возможномъ сокращеніи временныхъ по крестьянскому дѣлу учрежденій, вызванныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 года, вслѣдствіе предполагаемаго настоящимъ заключеніемъ соединеннаго присутствія уменьшенія занятій мировыхъ посредниковъ со введеніемъ въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій.

и 2) Въ представленіи судебной коммисіи по настоящему дѣлу заключаются предположенія о нотаріальныхъ обязанностяхъ мировыхъ судей въ тѣхъ случа-

яхъ, въ коихъ сіи обязанности возложены положеніями 19 февраля 1861 года на мировыхъ посредниковъ. Соединенное присутствіе, имѣя въ виду, что въ непродолжительномъ времени долженъ быть внесенъ въ государственный совѣтъ проектъ положенія о нотаріальной части, въ коемъ найдутъ мѣсто и постановленія о нотаріальныхъ обязанностяхъ мировыхъ судей, положило не входить при настоящемъ случаѣ въ сужденіе о семъ предметѣ.

Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса и соображеній министра внутреннихъ дѣлъ о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ отъ мировыхъ крестьянскихъ учрежденій къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, соединенное присутствіе, соглашаясь вообще съ предположеніями по сему предмету статсъ-секретаря Валуева, остановилось лишь на слѣдующихъ предметахъ:

1) министръ внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ передать въ вѣдѣніе мировыхъ судей дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ. Соединенное присутствіе приняло во вниманіе во 1-хъ) тѣ уваженія, которыя побудили правительство, не смотря на то, что дѣла эти принадлежатъ къ разряду чисто судебныхъ, изъять ихъ изъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ и подчинить особому порядку производства и окончательнаго рѣшенія; во 2-хъ) что въ послѣдствіи, также по особымъ уваженіямъ, было признано необходимымъ въ отношеніи дѣлъ сего рода отступить отъ общихъ постановленій нашихъ законовъ о земской для начатія тяжбъ давности, и въ 3-хъ) что дѣла эти, какъ касающіяся правъ на недвижимую собственность, по уставамъ 20 ноября 1864 года, не могутъ быть переданы разбору мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, но должны бы поступать на рѣшеніе общихъ судовъ, въ слѣдствіе чего не было бы никакой возможности сохранить особый порядокъ производства этихъ дѣлъ.

Имѣя въ виду всѣ эти обстоятельства, соединенное присутствіе нашло, что рѣшеніе дѣлъ приведеннаго выше рода, какъ истекающихъ изъ прекращеннаго крестьянскими положеніями крѣпостнаго права и посему подчиненныхъ особеннымъ правиламъ судопроизводства, неподходящимъ подъ судебные уставы 1864 года, необходимо и впредь предоставить тѣмъ органамъ правительственной власти, которые привели въ исполненіе важное дѣло крестьянскаго освобожденія, а вопросъ объ обращеніи этихъ дѣлъ въ будущемъ къ об-

щему порядку судопроизводства отнести къ разсмотрѣнію въ свое время, главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Въ слѣдствіе сего соединенное присутствіе признаетъ, что рѣшеніе дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ, должно остаться за мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями.

2) По предположеніямъ министра внутреннихъ дѣлъ, мировымъ судебнымъ установленіямъ должны быть переданы иски, споры и жалобы, возникающіе изъ установленныхъ уже отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами.

Соединенное присутствіе находитъ, что дѣла, возникающія изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, могутъ подлежать разбору судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., только въ такомъ случаѣ, когда въ дѣлѣ заключается споръ о такомъ установленномъ крестьянскими положеніями поземельномъ отношеніи, которое уже приведено въ дѣйствіе по правиламъ тѣхъ положеній; дѣла же о неисполненіи со стороны помѣщиковъ или временно-обязанныхъ крестьянъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ уставными грамотами или другими законными актами, совершенными въ силу положеній 19 февраля 1861 года и неприведенными еще въ дѣйствіе, какъ относящіяся собственно къ введенію крестьянскихъ положеній, должны, по прежнему, быть оставлены въ вѣдѣніи надлежащей административной власти.

Сообразно сему, соединенное присутствіе положило дополнить вышеизложенное предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ.

Руководствуясь приведенными соображеніями и соглашаясь въ прочихъ частяхъ съ предположеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ о предметахъ судебнаго свойства, подлежащихъ вѣдѣнію мировыхъ судей, соединенное присутствіе *полагаетъ*:

I. Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, какія изъ обязанностей мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, въ качествѣ обязанностей судебнаго свойства, должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, постановить:

1) Со дня введенія въ губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, слѣдующія дѣла, подчиненныя положенія-

ми 19 февраля 1861 года и дополнительными къ онымъ постановленіями разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, изъемлются изъ вѣдомства ихъ и поступаютъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

а) Иски, споры и жалобы, возникающіе изъ опредѣленныхъ приведенными въ дѣйствіе уставными грамотами, или другими законными актами, отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, въ томъ числѣ и жалобы на воспрещеніе помѣщиками крестьянамъ пользоваться водами (полож. о губ. и уѣздн. по крестьян. дѣламъ учр. ст. 24 п. 1; мѣстн. пол. для великор., новор. и бѣлор. губ. примѣч. 3 къ ст. 102);

б) дѣла между помѣщиками и крестьянами о причиненіи убытковъ, въ томъ числѣ и о потравахъ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ (пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учреж. ст. 29 и 31);

в) дѣла по отдачѣ въ наемъ земель и по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности (тамъ же, ст. 31);

г) всѣ прочіе гражданскіе иски и споры въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 35 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ;

д) споры, возникающіе по исполненію договоровъ между землевладѣльцами и иностранными выходцами;

е) дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьянскія общества въ такихъ случаяхъ, которые могутъ представить предметъ для спора (полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. ст. 24 п. 4);

ж) судебно-полицейскія дѣла по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ (тамъ же, ст. 31 и 32);

з) наложеніе, при разборѣ дѣлъ о потравахъ дисциплинарныхъ наказаній, установленныхъ въ Высочайше утвержденномъ 18 іюля 1862 года мнѣніи Государственнаго Совѣта. (прилож. къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учреж. свод. зак. т. IX по прод. 1863 г.).

2) Означенныя въ предъидущей статьѣ дѣла вѣдаются или мировыми судебными установленіями, или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

3) Дѣла сіи производятся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года.

4) Дѣла, возникающія изъ поземельныхъ отношеній (ст. 1 п. а), подчиняясь въ производствѣ ихъ общему судебному порядку, въ отношеніи опредѣленія самаго права рѣшаются на основаніи положеній 19 февраля

1861 года и дополнительныхъ къ онымъ постановленій. Дѣла о потравѣ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31 полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденій (св. зак. т. IX по прод. 1863 года).

5) Тѣ изъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но оканчиваются по прежнему порядку.

II. Въ видахъ облегченія расходовъ земства, обремененнаго уже налогами по содержанію земскихъ и мировыхъ учрежденій, обратить вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ на неотложную необходимость приступить къ возможному дальнѣйшему, за введеніемъ въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій, сокращенію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, временно вызванныхъ положеніями 19-го Февраля, предоставивъ ему войти по сему предмету съ особымъ представленіемъ въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

III. Разсмотрѣніе вопроса о нотаріальныхъ обязанностяхъ мировыхъ судей отложить впредь до внесенія въ государственный совѣтъ проекта нотаріальнаго устава.

Подлинный подписали:

Князь Павелъ Гагаринъ.
Гр. В. Адлербергъ.
Графъ В. Панинъ.
Николай Плаутинъ.
Н. Бахтинъ.
А. Норовъ.
Евграфъ Ковалевскій.
Владиміръ Назимовъ.
Павелъ Мухановъ.
Валуевъ.
Д. Замятнинъ.

Скрѣпилъ: Помощникъ статсъ-секретаря *Д. Шубинъ.*

Списокъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) *КОНСТАНТИНЪ.*

11 Октября 1865 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Выписано изъ журналовъ: особаго соединеннаго присутствія департаментовъ 9 и 12 Іюля и 20 Августа и общаго собранія 20 Сентября 1865 г.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи, а равно и соображенія коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей существующихъ узаконеній о судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ постановить слѣдующія правила:

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

№ 494. (по книгѣ исход.).

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени дослѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе

приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи до-

клада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосред-

ственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если, по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уго-

ловнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотябы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежащія къ особымъ родамъ уголовнаго судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, неподлежащій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин. ст. 117 пунк. 1-й, т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. ст. 483).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

II. По гражданскому судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864-го года, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы (т. X ч. II зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X, ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и тоже лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются,

на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее, въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны,

онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ по-

рядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіи двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя граж-

данскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей,* для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается, вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли,* и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею;

3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82-й статьи настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣрен-

ными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства, *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апелятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, невозвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;

2) на опредѣленія о подсудности;

3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;

4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;

5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;

6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;

7) на медленность;

8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;

9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;

10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему аппеляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114—ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе

рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

II. Настоящія правила ввести немедленно во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ и бессарабской области, а о порядкѣ примѣненія сихъ

правилъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, сибири, въ земляхъ казачьихъ войскъ, кавказскомъ и закавказскомъ краѣ, министру юстиціи войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами и подлежащими министрами, и за тѣмъ предположенія ихъ по сему предмету, вмѣстѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, внести, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

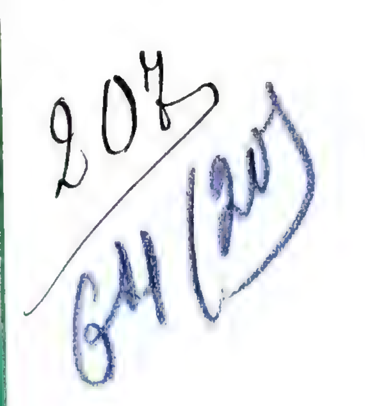
Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Государственный Секретарь (подписалъ) *Князь Урусовъ.*

Повѣрялъ: Статсъ-Секретарь (подписалъ) *С. Зарудный.*

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ меморію общаго собранія Государственнаго Совѣта по журналу онаго 20 сентября 1865 года объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, Высочайше соизволилъ утвердить всѣ единогласныя заключенія Государственнаго Совѣта. Относительно же возникшаго въ общемъ собраніи Совѣта разногласія по вопросу: слѣдуетъ ли представлять на утвержденіе губернаторовъ приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ слѣдственнымъ въ преступленіи должностей,—Его Императорское Величество изволилъ утвердить мнѣніе 15-ти членовъ, полагавшихъ удержать по означеннымъ дѣламъ, впредь до учрежденія новыхъ судебныхъ мѣстъ, существующее нынѣ правило о представленіи приговоровъ на утвержденіе губернаторовъ; въ царскомъ селѣ, въ 5-й день октября 1865 года.



Списокъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

СОВѢТЪ

въ

Общемъ Собраніи.

---

20 и 27 сентября 1865 г.

Слушалъ журналъ особаго соединеннаго присутствія департаментовъ государственнаго совѣта о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ соединеннаго присутствія объ общемъ планѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, обратился прежде всего къ обсужденію возбудившаго разномысліе въ соединенномъ присутствіи вопроса о томъ: не слѣдуетъ ли, сверхъ введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ въ десяти губерніяхъ, ввести, въ 19-ти одни мировыя судебныя установленія.

Мнѣнія по сему вопросу, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта раздѣлились:

Кн. Гагаринъ.
Гр. Сумароковъ.
Бахтинъ.
Норовъ.
Кн. Горчаковъ.
Брокъ.
Мѣтлинъ.
Ковалевскій.
Княжевичъ.
Назимовъ.
Тымовскій.
Платоновъ.
Головнинъ.
Мухановъ.
Гр. Толстой.
Гернгроссъ.

16-ть членовъ находятъ, что причины, по которымъ необходимо ограничиться на первый разъ введеніемъ полнаго судебнаго преобразованія только въ десяти губерніяхъ, именно, недостатокъ въ государственномъ казначействѣ денежныхъ средствъ не составляетъ препятствія къ распространенію на большее число губерній одnихъ мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ содержаніе ихъ отнесено на счетъ земства, и для занятія должности мироваго судьи не требуется ни спеціальное юридическое образованіе, ни особенная опытность по судебной части. Посему при обсужденіи вопроса объ отдѣльномъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, введеніи мировыхъ судебныхъ установленій остается только рѣшить: представляетъ ли эта мѣра какія либо неудобства и, если представляетъ, то важнѣе ли они тѣхъ выгодъ, которыхъ можно ожидать отъ скорѣйшаго дарованія народу мироваго суда.

Главныя возраженія противъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судебныхъ установленій въ сущности заключаются въ томъ: что это будетъ введеніемъ нѣкоторыхъ только частей судебныхъ уставовъ и симъ нарушится связь, существующая между всѣми оныхъ частями, а съ тѣмъ вмѣстѣ стройность и цѣлость самыхъ уста-

вовъ и связь между мировыми и общими судебными установленіями; что для такого отдѣльнаго введенія мироваго института нужно будетъ издать временныя правила, измѣняющія значеніе мироваго суда и самые судебные уставы; что въ мѣстностяхъ, гдѣ, при существованіи нынѣшнихъ судовъ, введутся одни мировыя установленія, будутъ дѣйствовать два различные порядка судопроизводства и что все это будетъ имѣть вредное вліяніе на отправленіе правосудія и можетъ воспрепятствовать правильному распространенію полнаго судебнаго преобразованія.

По мнѣнію 16-ти членовъ уставами 20 ноября 1864 г., мировымъ судебнымъ установленіямъ дано такое устройство, что они могутъ дѣйствовать самостоятельно, совсѣмъ независимо отъ того, будутъ ли, или не будутъ одновременно съ ними введены въ губерніи новыя общія судебныя мѣста.

По судебнымъ уставамъ дѣла, подвѣдомыя мировымъ установленіямъ начинаются и оканчиваются въ этихъ установленіяхъ, никогда не поступая на пересмотръ окружныхъ судовъ или судебныхъ палатъ. Всѣ узаконенія, относящіяся къ мировымъ установленіямъ, излагаются совсѣмъ отдѣльно отъ правилъ, постановленныхъ для общихъ судебныхъ мѣстъ: въ учрежденіяхъ эти узаконенія собраны всѣ въ особомъ, первомъ раздѣлѣ; въ уставахъ судопроизводства они помѣщены въ особыхъ книгахъ, въ коихъ подробно изложены всѣ правила производства дѣлъ у мировыхъ судей и въ съѣздахъ ихъ; наконецъ для нихъ изданъ совсѣмъ отдѣльный уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Такимъ образомъ самые судебные уставы отдѣляютъ мировой институтъ отъ общихъ судебныхъ мѣстъ и преподавъ для него особое устройство и отдѣльныя, полныя узаконенія о судопроизводствѣ, равно какъ и уставъ о наказаніяхъ, освящаютъ самостоятельность ихъ дѣйствій и независимость отъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. Изъ сего слѣдуетъ, что введеніе мировыхъ судебныхъ установленій, долженствующихъ образоваться и дѣйствовать по особымъ, исключительно для нихъ составленнымъ правиламъ, не можетъ быть признаваемо отрывочнымъ введеніемъ судебныхъ уставовъ и нарушеніемъ цѣлости и стройности оныхъ.

Что касается до связи, будто бы существующей по судебнымъ уставамъ между мировыми и общими судебными установленіями, то она заключается собствен-

но въ томъ, что тѣ и другія состоятъ подъ высшимъ надзоромъ кассаціонныхъ департаментовъ сената и министра юстиціи. По мнѣнію 16-ти членовъ это подчиненіе ихъ надзору однихъ и тѣхъ же властей, въ сущности не установляетъ между ними никакой прямой связи, но если даже предположить противное, то эта связь нисколько не нарушится и при отдѣльномъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, введеніи мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ кассаціонные департаменты сената будутъ учреждены при введеніи въ десяти губерніяхъ судебныхъ уставовъ и министръ юстиціи будетъ имѣть полную возможность наблюдать за мировыми судьями посредствомъ лицъ прокурорскаго надзора.

По всѣмъ прочимъ предметамъ, допущенное судебными уставами нѣкоторое отношеніе между мировыми и общими судебными установленіями касается лишь слѣдующихъ, вообще довольно рѣдкихъ случаевъ: 1) пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются окружнымъ судомъ, а пререканія между съѣздами мировыхъ судей, или же между мировыми установленіями и окружными судами, разрѣшаются судебною палатою и 2) мировые судьи, за упущенія по службѣ, подлежатъ суду судебной палаты.

Само собою разумѣется что въ губерніяхъ, въ которыхъ на первое время не будетъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, надобно вышеуказанныя ихъ обязанности возложить временно на другія установленія, и это, по мнѣнію 16 членовъ, можетъ быть сдѣлано безъ нарушенія цѣлости судебныхъ уставовъ и безъ всякаго ущерба отправленію правосудія. Пререканія о подсудности между мировыми и другими судебными установленіями могутъ, не только безъ неудобства, но даже съ большею, особливо на первое время, пользою, быть разрѣшаемы кассаціонными департаментами сената. Относительно же рѣдкихъ случаевъ преданія мировыхъ судей отвѣтственности за упущенія по должности—наложеніе на нихъ дисциплинарныхъ взысканій, заключающихся, по правиламъ судебныхъ уставовъ, въ одномъ только предостереженіи, можетъ быть временно предоставлено съѣздамъ мировыхъ судей; преданіе же мировыхъ судей уголовному суду будетъ, согласно судебнымъ уставамъ, зависѣть отъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, а самый судъ надъ ними можетъ, на переходное время, быть предоставленъ уголовнымъ палатамъ, точно также, какъ въ этихъ же палатахъ су-

дятся нынѣ мировые посредники и уѣздные предводители дворянства.

Въ сихъ же не многихъ временныхъ правилахъ будетъ заключаться единственное отступленіе отъ буквы судебныхъ уставовъ при отдѣльномъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, введеніи мировыхъ судебныхъ установленій; во всемъ же прочемъ, относящіяся къ нимъ постановленія означенныхъ уставовъ останутся въ полной своей силѣ. Эти временныя правила касаются такихъ предметовъ, которые не могутъ имѣть никакого вліянія на отправленіе мировой юстиціи и слѣдовательно не могутъ быть признаны измѣненіемъ значенія мироваго суда.

При семъ нельзя не замѣтить, что и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы будутъ вводиться вполнѣ, нельзя также обойтись безъ временныхъ переходныхъ правилъ, составляющихъ нѣкоторое отступленіе отъ буквы судебныхъ уставовъ, какъ это и дѣлается въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, между прочимъ по предметамъ первоначальнаго замѣщенія судебныхъ должностей и первыхъ выборовъ мировыхъ судей, составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ и наконецъ опредѣленія отношеній между новыми судебными установленіями и остающимися до времени нынѣшними судами.

Равнымъ образомъ, 16 членовъ не видятъ препятствій къ отдѣльному введенію мировыхъ судебныхъ установленій въ томъ, что въ губерніяхъ, гдѣ введутся одни эти установленія будутъ дѣйствовать два различные порядка судопроизводства одинъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по уставамъ 1864 г., другой въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ по нынѣшнимъ законамъ. Съ одной стороны неудобство это не будетъ продолжительное, а съ другой оно неизбѣжно и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ откроются одновременно всѣ судебныя установленія и общія и мировыя, ибо съ принятіемъ за неизбѣжное правило, что дѣла, которыя судебная реформа застигнетъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, оканчиваются въ сихъ послѣднихъ, и въ этихъ губерніяхъ будутъ нѣкоторое время дѣйствовать два порядка судопроизводства, новый и старый.

Основываясь на вышеизложенномъ, 16 членовъ находятъ, что изъ главныхъ, указываемыхъ неудобствъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судебныхъ установленій, одни не составляютъ собственно никакого неудобства, а другія суть общія какъ отдѣльному, такъ и совмѣстному съ общими судебными мѣстами введенію озна-

ченныхъ установленій. Въ такой же мѣрѣ безопасны и всѣ другія, будто бы вредныя послѣдствія отдѣльнаго существованія мировыхъ судебныхъ установленій, и 16 членовъ не могутъ убѣдиться въ томъ, чтобы это могло въ чемъ либо препятствовать правильному ходу судебнаго преобразованія.

Между тѣмъ немедленное введеніе, на возможно большемъ пространствѣ мировыхъ судебныхъ установленій, представляетъ слѣдующія неоспоримыя выгоды:

во первыхъ оно будетъ вполнѣ согласоваться съ объявленною Высочайшею волею о скорѣйшемъ, по возможности, преобразованіи существующаго судебнаго порядка, устраняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ значительной степени, то неблагопріятное впечатлѣніе, которое неминуемо обнаружится, когда положительно сдѣлается извѣстнымъ, что введеніе общихъ судебныхъ установленій послѣдуетъ только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ;

во вторыхъ, съ принятіемъ этой мѣры, огромное число судебныхъ дѣлъ, поступающихъ нынѣ на рѣшеніе полиціи отойдетъ къ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій и такимъ образомъ на большемъ пространствѣ Имперіи исполнится давно заявленная воля Его Императорскаго Величества объ отдѣленіи власти судебной отъ полицейской, не говоря уже о пользѣ освобожденія полиціи отъ несвойственныхъ ей судебныхъ дѣлъ;

въ третьихъ, мѣра эта доставитъ въ большемъ числѣ губерній и для большинства народонаселенія судъ мѣстный, скорый, правильный и дешевый, по всѣмъ маловажнымъ дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, для которыхъ нынѣ собственно или нѣтъ вовсе суда, или же прибѣжище къ нему крайне затруднительно;

въ четвертыхъ, съ учрежденіемъ мироваго судебнаго разбирательства и съ принятіемъ за правило, что дѣла, не подчиненныя этому разбирательству, поступаютъ прямо въ гражданскія и уголовныя палаты, откроется въ скоромъ времени возможность упразднить многочисленные суды первой степени, а суммы, употребляемыя нынѣ на ихъ содержаніе обратить на скорѣйшее распространеніе полной судебной реформы; *наконецъ*, при дѣйствіи мировыхъ судебныхъ установленій сдѣлается положительно извѣстнымъ, какой процентъ изъ общаго числа дѣлъ останется на долю будущихъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а это, при дальнѣйшемъ распространеніи судебной реформы въ полномъ объемѣ, доставитъ возможность къ правильному

размѣщенію этихъ судебныхъ установленій и къ опредѣленію ихъ числа и состава на основаніи положительныхъ данныхъ, охраняя тѣмъ самымъ отъ излишнихъ издержекъ.

По крайнему убѣжденію 16 членовъ, каждая изъ этихъ выгодъ, отдѣльно взятая, достаточна для того, чтобы побудить къ скорѣйшему открытію мировыхъ судебныхъ установленій на возможно большемъ пространствѣ э совокупность ихъ указываетъ на неотложную необходимость принятія этой мѣры въ интересахъ народа и правительства, такъ какъ она доставитъ всѣмъ классамъ народонаселенія благодѣянія справедливаго суда по огромному большинству судебныхъ дѣлъ и съ тѣмъ вмѣстѣ послужитъ къ ускоренію и облегченію полнаго преоброзованія судебной части. Въ виду столь важной пользы, нѣкоторыя неудобства отдѣльнаго введенія мировыхъ судебныхъ установленій не могутъ имѣть никакого значенія, тѣмъ болѣе, что неудобства эти неизбѣжны при всякомъ коренномъ преобразованіи и что большая часть ихъ встрѣтится и при совмѣстномъ открытіи всѣхъ судебныхъ установленій.

За симъ остается еще обратить вниманіе на то обстоятельство, что предполагаемое 16-ю членами введеніе мировыхъ судебныхъ установленій въ большемъ числѣ губерній сопряжено съ расходами для земства. Но это обстоятельство, по мнѣнію 16-ти членовъ, не составляетъ особеннаго препятствія къ принятію означенной мѣры, какъ потому, что расходъ этотъ вообще незначительный и падаетъ не на все земство, а распредѣляется по каждому уѣзду отдѣльно, такъ и потому, что если признается возможнымъ обременить земство этимъ расходомъ въ десяти губерніяхъ, въ которыхъ предполагается ввести всѣ судебныя установленія, то нѣтъ основанія считать это стѣснительнымъ для прочихъ губерній въ коихъ будутъ введены одни мировыя судебныя установленія, тѣмъ болѣе, что это не будетъ для земства расходомъ неожиданнымъ, такъ какъ расходъ сей долженъ во всякомъ случаѣ упасть на него при предстоящемъ распространеніи судебной реформы въ полномъ объемѣ.

Въ заключеніе 16 членовъ считаютъ нужнымъ обратить вниманіе на отзывъ по настоящему предмету министра юстиціи, который заявилъ, что приведеніе въ дѣйствіе предположенія объ отдѣльномъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, открытіи мировыхъ судебныхъ установленій, на сколько это, по существу самаго учрежде-

нія, зависитъ отъ министерства юстиціи, не представляетъ особыхъ трудностей, такъ какъ министерство, имѣя въ своемъ распоряженіи значительное число лицъ, въ состояніи немедленно замѣстить должности товарищей прокуроровъ при мировыхъ съѣздахъ, и подобное назначеніе отъ 100 до 200 лицъ даетъ министерству возможность, съ большимъ ручательствомъ въ безошибочности выбора, сдѣлать изъ числа означенныхъ лицъ послѣдующія назначенія при открытіи общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ этомъ заявленіи министра юстиціи 16 членовъ находятъ новую, и весьма существенную пользу введенія мировыхъ судебныхъ установленій въ большемъ, по возможности, числѣ губерній.

По всѣмъ симъ основаніямъ 16-ть членовъ *полагаютъ*: независимо отъ введенія общихъ судебныхъ установленія въ десяти губерніяхъ, долженствующихъ войти въ составъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, открыть въ 1866 году одни мировыя судебныя установленія въ тѣхъ изъ остальныхъ губерніяхъ, въ коихъ предназначено ввести земскія учрежденія, именно въ губерніяхъ: воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, костромской, курской, нижегородской, орловской, пензинской, полтавской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской, таврической, тамбовской, харьковской, херсонской и черниговской.

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ.
Гр. Клейнмихель.
Баронъ Н. Корфъ.
Гр. Строгановъ.
Танѣевъ.
Гасфортъ.
Литке.
Графъ Панинъ.
Плаутинъ.
Гр. Муравьевъ 2-й.
Графъ Муравьевъ-Амурскій.
Игнатьевъ.
Кн. Суворовъ.
Баронъ Ливенъ.

А 24 члена находятъ, что мысль о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ 19 губерніяхъ, независимо отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, основана на предположеніи, что мировыя учрежденія составляютъ совершенно отдѣльное, независимое отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, управленіе въ государствѣ. Но это предположеніе, по мнѣнію 24 членовъ, нисколько не оправдывается ни содержаніемъ судебныхъ уставовъ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года, ни самою цѣлью судебнаго преобразованія.

Правила о мировыхъ установленіяхъ и о порядкѣ ихъ дѣйствія входятъ въ составъ судебныхъ уставовъ, какъ нераздѣльная часть органическаго цѣлаго и, вовсе не составляя особаго устава, помѣщены и въ учрежденіи общихъ судебныхъ установленій и въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства.

Но эта очевидная и не подлежащая никакому спору, *внѣшняя* связь мировыхъ установленій съ общими судебными не могла бы еще имѣть рѣшительнаго значе-

Толстой.
Д. Милютинъ.
Валуевъ.
Рейтернъ.
Татариновъ.
Н. Милютинъ.
Замятнинъ.
Краббе.
Герстфельдъ.
Мезенцовъ.

нія въ дѣлѣ столь важномъ, какъ судебное преобразованіе, если бы между мировыми и высшими судебными мѣстами не было той *внутренней связи*, которая исключаетъ всякую возможность правильнаго дѣйствія каждаго изъ судебныхъ органовъ, независимо отъ всѣхъ прочихъ.

Эта *внѣшняя* связь оставалась бы только простымъ условіемъ системы изложенія закона, если бы въ основаніе судебнаго преобразованія не было поставлено задачи, столь ясно выраженной въ статьѣ 5 учрежден. суд. установ., объ охраненіи во всемъ государствѣ точной силы закона и о единообразномъ его исполненіи всѣми судебными установленіями въ имперіи.

Съ этою именно цѣлью правительствующему сенату предоставлено по судебнымъ уставамъ значеніе верховнаго кассаціоннаго суда. Но очевидно, что одно мѣсто въ имперіи, поставленное рядомъ съ безчисленнымъ множествомъ мѣстныхъ органовъ суда, разбросанныхъ по всему пространству Россіи, не имѣлобы ни какой возможности выполнить свое назначеніе, еслибы между нимъ и мировыми судьями не было учреждено посредствующихъ органовъ и именно судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, совокупное дѣйствіе коихъ въ цѣльной системѣ судоустройства ведетъ къ возможности осуществленія праваго суда и достиженія основной цѣли судебнаго преобразованія.

Вотъ почему судебные уставы подчиняютъ и мировыхъ судей и общія судебныя мѣста одному и тому же прокурорскому надзору, при общихъ судебныхъ мѣстахъ учреждаемому. Вотъ почему мировые судьи подвергаются дисциплинарной отвѣтственности судебною палатою и на нее же возлагается и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности, а разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній о кругѣ дѣйствій мировыхъ установленій предоставляется окружному суду и судебной палатѣ; такимъ образомъ за правительствующимъ сенатомъ остается только высшій надзоръ за всѣми судебными мѣстами.

Но кромѣ того *внутренняя* связь между мировыми и общими судами обнаруживается съ осязательною ясностью уже изъ самаго значенія мироваго судьи, какъ перваго и ближайшаго къ народу органа судебной власти.

Неговоря уже о томъ, что отрывочное введеніе одной части судебныхъ уставовъ имѣло бы послѣдствіемъ одновременное дѣйствіе въ одной и той же мѣстности

двухъ совершенно различныхъ порядковъ производства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ двухъ совершенно различныхъ системъ доказательствъ, 24 члена не могутъ не замѣтить, что такое введеніе однихъ мировыхъ судей, при отсутствіи высшихъ мѣстныхъ судебныхъ органовъ, повлекло бы за собою, въ силу самой необходимости, нарушеніе коренныхъ началъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства.

Такимъ образомъ для возможности осуществленія отдѣльнаго введенія мировыхъ судей необходимо было бы нарушить:

во 1-хъ правила о подсудности;

во 2-хъ порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности какъ между судебными мѣстами, такъ и между ними и административными властями;

въ 3-хъ порядокъ наложенія на мировыхъ судей отвѣтственности.

Внимательное обсужденіе послѣдствій отдѣльнаго введенія мировыхъ установленій въ примѣненіи къ каждому изъ вышеизложенныхъ началъ судопроизводства приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Во 1-хъ нарушеніе началъ подсудности есть прямое и необходимое послѣдствіе отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, такъ какъ оно состоитъ въ прямой связи съ предположеніемъ начинать всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, изъятые изъ вѣдомства мировыхъ установленій не въ окружныхъ судахъ, какъ это предписано судебными уставами, а въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда.

Это первое уклоненіе отъ установленныхъ судебными уставами правилъ влечетъ за собою нарушеніе и другихъ еще болѣе важныхъ началъ судопроизводства, ибо съ начатіемъ дѣлъ въ уголовныхъ палатахъ необходимо или предоставить палатамъ право рѣшать эти дѣла окончательно и подорвать дѣйствіе кореннаго закона о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, признаваемаго за самое главное огражденіе правъ тяжущихся, или же допустить жалобы на эти рѣшенія въ кассаціонный департаментъ сената и возлагая на него, въ явное нарушеніе ст. 5-й Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. учр. судебныхъ установленій, рѣшеніе дѣлъ по существу, лишить его тѣмъ самымъ возможности наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями имперіи.

Такимъ образомъ первое уклоненіе отъ закона имѣетъ

послѣдствіемъ своимъ или нарушеніе кореннаго начала о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, или же совершенное измѣненіе значенія высшаго судебнаго установленія въ имперіи, постановленнаго во главѣ управленія судебною частію.

Во 2-хъ, установленіе правильнаго порядка разрѣшенія пререканій о подсудности, какъ между судебными установленіями, такъ и между ними и административными, имѣетъ важное значеніе въ особенности при первыхъ дѣйствіяхъ правительства по введенію судебнаго преобразованія.

Отдѣльное введеніе мировыхъ учрежденій дѣлаетъ установленіе такого порядка не возможнымъ и по неопредѣлительности положенія въ семъ отношеніи новыхъ учрежденій возбуждаетъ неисчислимое множество столкновеній, замедляя тѣмъ самымъ ходъ тѣхъ именно дѣлъ, которыя, по свойству своему, требуютъ почти всегда безотлагательнаго разрѣшенія.

По судебнымъ уставамъ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 г. пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются окружнымъ судомъ, а пререканія между съѣздами мировыхъ судей или же между мировыми установленіями и окружными судами разрѣшаются судебною палатою.

Съ отдѣльнымъ введеніемъ мировыхъ установленій это важное правило, отъ коего зависитъ направленіе дѣла во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, предполагается отмѣнить, а исполненіе всѣхъ обязанностей, какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ всей Россіи по этому предмету возлагается на кассаціонный департаментъ правительствующаго сената.

Вредныя послѣдствія установленія такого порядка не требуютъ подробнаго развитія.

Очевидно, что такой порядокъ съ одной стороны замедлилъ бы разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній по вопросамъ о подсудности а слѣдовательно и самый ходъ дѣлъ, а съ другой, обременилъ бы кассаціонный департаментъ сената свыше силы несвойственными ему обязанностями, слѣдовательно, измѣняя самое значеніе высшаго судебнаго мѣста въ имперіи, имѣлъ бы прямымъ послѣдствіемъ и медленное разрѣшеніе вопросовъ, возникающихъ при самомъ началѣ безчисленнаго множества дѣлъ.

Что касается до разрѣшенія пререканій о подсудно-

сти между судебными и правительственными установленіями, то исполненіе установленныхъ по сему предмету судебными уставами правилъ (ст. 239—245 уст. учр. суд. устан. и ст. 237—244 уст. гражд. судопр.) при отрывочномъ введеніи мировыхъ судей было бы рѣшительно невозможно.

Для разрѣшенія вопросовъ сего рода судебные уставы учреждаютъ особое присутствіе судебной палаты съ участіемъ мѣстныхъ административныхъ властей и слѣдовательно только одновременное учрежденіе мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ дастъ возможность разрѣшать тѣ именно вопросы, которые въ особенности возникать будутъ при первоначальномъ учрежденіи мировыхъ судей.

Здѣсь необходимо замѣтить, что съ учрежденіемъ мировыхъ установленій въ тѣхъ губерніяхъ, *гдѣ не будетъ высшихъ органовъ судебной власти* мировые судьи постоянно будутъ въ отношеніи и даже въ столкновеніяхъ съ мировыми посредниками, установленными для введенія въ дѣйствіе положенія 19 февраля 1861 г. При всевозможныхъ усиліяхъ разграничить обязанности тѣхъ и другихъ, условія въ коихъ они будутъ находиться въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ не будетъ введено полнаго судебнаго преобразованія составляютъ непреодолимыя къ тому препятствія, между тѣмъ какъ разрѣшенія кассаціоннаго департамента послужатъ общимъ и вѣрнымъ руководствомъ къ отклоненію сомнѣній при дальнѣйшемъ распространеніи предпринимаемаго нынѣ преобразованія.

Соображенія сіи доказываютъ, по мнѣнію 24 членовъ, что мировые судьи не могутъ быть учреждены отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, которыя по правиламъ судебныхъ уставовъ обязаны охранять кругъ дѣйствій и указывать предѣлы власти этого новаго органа правосудія.

Въ 3-хъ, еще болѣе важное значеніе имѣетъ установленіе правильнаго порядка отвѣтственности мировыхъ судей, что, при отдѣльномъ ихъ учрежденіи, было бы рѣшительно невозможно. Подчиненіе мировыхъ судей исключительно ихъ съѣздамъ было бы равносильно уничтоженію всякаго подчиненія. По этому статьею 270 Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. учрежд. суд. уст. дисциплинарное производство о

мировыхъ судьяхъ и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности возложены на судебныя палаты и отмѣнить съ перваго же разу дѣйствіе этого закона, при той широкой власти, которая предоставлена мировымъ судьямъ, значило бы избавить ихъ отъ всякой отвѣтственности.

Съ другой стороны передача дѣлъ этого рода въ нынѣшнія палаты уголовнаго и гражданскаго суда встрѣтила бы крайнія неудобства въ самомъ различіи нынѣ существующаго порядка судопроизводства и вновь устанавляемаго, и потому самому не могла бы достигнуть главной цѣли: установленія правильнаго порядка отвѣтственности мировыхъ судей.

Такимъ образомъ отдѣльное отъ общихъ судовъ, учрежденіе мировыхъ судей, разрушая установленный судебными уставами порядокъ ихъ отвѣтственности предъ общимъ судомъ, могло бы внушить имъ ложное понятіе о совершенной ихъ независимости и дать дѣлу о судебномъ преобразованіи съ самаго начала неправильное направленіе.

Вышеизложенныя соображенія показываютъ, что при отдѣльномъ введеніи мировыхъ судей представляется необходимымъ издать, *въ измѣненіе только-что обнародованнаго закона*, временныя постановленія и правила уничтожающія ту связь, которая по судебнымъ уставамъ существуетъ и должна существовать между мировыми судьями и общими судебными мѣстами, какъ органами единственной государственной власти, и вовсе не достигающія желаемой цѣли.

Уставъ судопроизводства, составленный для мировыхъ судей, есть только сокращеніе общаго судебнаго устава; въ немъ проведены тѣ же начала, въ немъ осуществляется, только въ простѣйшихъ, несложныхъ формахъ, тотъ же судъ правый и милостивый, достиженіе котораго составляетъ цѣль всей судебной реформы.

Нельзя допустить, чтобы въ общихъ судахъ были одни понятія о правосудіи, а у мировыхъ судей другія. Только въ единствѣ направленія и тѣхъ и другихъ судей и во внутренней ихъ между собою связи лежитъ залогъ той будущности, которой должно ожидать отъ полнаго примѣненія судебныхъ уставовъ.

По этому мировые судьи, изолированные отъ общихъ судебныхъ мѣстъ въ новой системѣ судоустройства и поставленные лицомъ къ лицу съ прежними судебными и правительственными учрежденіями, будутъ

находиться въ высшей степени невыгодномъ положеніи, которое можетъ привести къ совершенному разъединенію между правительственными и выборными судьями и слѣдовательно весьма вредно отзовется въ дѣлѣ отправленія правосудія.

Нельзя также упускать изъ виду, что введеніе судебныхъ уставовъ не отсрочивается на неопредѣленное время, такъ какъ для введенія новаго судебнаго порядка во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію и въ бессарабской области назначается положительный срокъ четырехъ-лѣтній. Слѣдовательно вопросъ объ отдѣльномъ введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ 19-ти губерніяхъ приводится къ вопросу—слѣдуетъ ли мировыя судебныя установленія ввести въ одинъ годъ, или же не будетъ ли правильнѣе и осторожнѣе, не отдѣляя мировыхъ судебныхъ установленій отъ прочихъ, вводить новый судебный порядокъ въ теченіи четырехъ лѣтъ послѣдовательно не разрушая общей системы новаго судоустройства.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ вышеизложенныхъ соображеніяхъ и какая либо поспѣшность во введеніи однихъ мировыхъ судебныхъ установленій прежде прочихъ судебныхъ мѣстъ, по мнѣнію 24-хъ членовъ, не только не оправдывается никакими уваженіями, но представляетъ существенныя практическія препятствія.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ правительствующему сенату 20 ноября 1864 года, объ обнародованіи судебныхъ уставовъ, было объяснено, что уставы сіи вполнѣ соотвѣтствуютъ желанію Государя Императора водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ.

Такимъ образомъ по самому смыслу Высочайшей воли, даруемый для всѣхъ подданныхъ судъ правый и милостивый долженъ относиться въ равной мѣрѣ ко всѣмъ судебнымъ дѣламъ безъ исключенія, а не къ однимъ дѣламъ, подвѣдомымъ мировому суду и слѣдовательно судебные уставы должны быть вводимы нераздѣльно, точно также какъ уставы сіи нерздѣльно были составлены, получили Высочайшее утвержденіе и обнародованы.

Относительно того предположенія, что при отдѣльномъ повсемѣстномъ введеніи мировыхъ учрежденій скорѣе можно будетъ приступить къ закрытію прежнихъ судебныхъ мѣстъ, слѣдуетъ замѣтить, что къ мировымъ судамъ перейдутъ вообще дѣла не сложныя и

потому одною сею мѣрою нельзя ускорить закрыть прежнихъ судебныхъ мѣстъ; замедленіе производства въ нихъ происходитъ не столько отъ общаго количества дѣлъ, сколько отъ числа тѣхъ, кои, по существующему нынѣ порядку судопроизводства, требуютъ собиранія множества справокъ самими судами и замедляются отъ причинъ, на устраненіе коихъ тяжущіеся или ихъ повѣренные не имѣютъ вліянія. Дѣйствіемъ облегчительныхъ правилъ затрудненія сіи устранятся въ отношеніи къ дѣламъ, требующимъ продолжительнаго производства, и сими средствами скорѣе и вѣрнѣе будетъ достигнута желаемая цѣль.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, признавая невозможнымъ отдѣльное введеніе однихъ мировыхъ судебныхъ установленій въ 19 губерніяхъ 24 члена *полагаютъ*: мировыхъ судей отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ не вводить.

Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію составленныхъ по заключенію соединеннаго присутствія проектовъ положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и приложеній къ оному, государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, остановился на слѣдующихъ предметахъ:

А. *Въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.*

1) Въ ст. 2 назначается четырехъ-лѣтній, начиная съ 1866 г., срокъ для введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и въ бессарабской области.

Принимая во вниманіе, что правило сіе по существу своему не относится къ законоположенію о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, призналъ болѣе удобнымъ перенести оное въ распорядительный указъ правительствующему сенату о порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ.

2) Въ ст. 12 составленіе списковъ лицъ имѣющихъ права быть избранными въ мировые судьи, а равно и первоначальныхъ предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, предполагается поручить временной уѣздной коммисіи, учрежденной по правиламъ 25 мая 1864 г. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а разсмотрѣніе означенныхъ

предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки поручается (ст. 19) временному губернскому комитету, учрежденному по тѣмъ же правиламъ 25 мая 1864 года.

Имѣя въ виду, что составленіе вышеупомянутыхъ списковъ лицъ для избранія въ мировые судьи и предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки можетъ происходить тогда, когда уже будутъ закрыты временныя уѣздныя коммисіи и губернскіе комитеты, и учреждены земскія управы, государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, нашелъ, что составленіе означенныхъ списковъ, а равно предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, удобнѣе возложить на особое уѣздное присутствіе, составленное изъ членовъ уѣздной земской управы съ присоединеніемъ къ составу ея: уѣзднаго предводителя дворянства, уѣзднаго исправника, полицеймейстера (гдѣ таковые учреждены), городскаго головы, всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда и уѣзднаго судьи, а разсмотрѣніе предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки можетъ быть возложено на особое губернское присутствіе, составленное подъ предсѣдательствомъ губернатора изъ членовъ губернской земской управы, губернскаго предводителя дворянства, членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія изъ мѣстныхъ дворянъ, городскаго головы губернскаго города, губернскаго прокурора, предсѣдателей и товарищей предсѣдателяй палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ не будутъ еще открыты уѣздныя и губернскія земскія управы, исполненіе вышеизложенныхъ порученій можетъ быть возлагаемо на временные уѣздныя коммисіи и губернскіе комитеты, учрежденные по правиламъ 25 мая 1864 г. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, съ присоединеніемъ къ составу: уѣздной коммисіи—мировыхъ посредниковъ уѣзда и уѣзднаго судьи, а къ составу губернскаго комитета предсѣдателей и товарищей предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

Къ составленію вышеупомянутаго списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи особое уѣздное присутствіе обязано приступить по предложенію предсѣдателя уѣздной земской управы немедленно по полученіи на мѣстѣ положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

3) По ст. 49, на основаніи коей министръ юстиціи или утверждаетъ представленныя лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, или отказываетъ въ томъ и недовольный отказомъ можетъ представить свои объясненія тому же министру юстиціи, который предлагаетъ дѣло о томъ 1 департаменту правительствующаго сената, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли предоставить означенное право лицу, неутвержденному министромъ юстиціи въ званіи присяжнаго повѣреннаго.

По сему вопросу послѣдовало разногласіе.

Гр. Клейнмихель.
Графъ Муравьевъ 2.
Игнатьевъ.
Толстой.
Д. Милютинъ.
Валуевъ.
Рейтернъ.
Мезенцовъ.

8-мъ членовъ находятъ, что предоставленіе такого права лицу, не утвержденному министромъ юстиціи въ званіе присяжнаго повѣреннаго,—равносильно праву жалобы на распоряженіе министра. Предоставить же право жаловаться на неутвержденіе въ томъ назначеніи, котораго лицо домогается было-бы неудобно потому, что это могло бы подать примѣръ по всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ жаловаться на неутвержденіе министромъ представленій о назначеніи въ должности. По мнѣнію 8-ми членовъ въ учрежденіи присяжныхъ повѣренныхъ слѣдуетъ принять одну изъ двухъ системъ: или съ перваго же раза предоставить сословію присяжныхъ повѣренныхъ ту самостоятельность, которая должна ему принадлежать по самому учрежденію судебныхъ установленій и по которой самое сословіе это принимаетъ или не принимаетъ въ среду себя лицъ, желающихъ быть присяжными повѣренными; или если этого права нельзя допустить при самомъ началѣ образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ, то слѣдуетъ предоставить министру юстиціи извѣстный просторъ власти, при которомъ онъ могъ бы образовать надежный составъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ и не допускать въ среду его лицъ, которыя оказываются неблагонадежными и безусловное устраненіе которыхъ представляется необходимымъ въ видахъ охраненія достоинства и благонадежности вновь учреждаемаго сословія.

Въ слѣдствіе сего 8 членовъ *полагаютъ*: правило о предоставленіи недовольному отказомъ министра юстиціи въ утвержденіи въ званіи присяжнаго повѣреннаго представлять объясненія для внесенія дѣла на разсмотрѣніе 1-го департамента правительствующаго сената, изъ проекта исключить.

Его Императорское

А 32 члена находятъ несправедливымъ лишать лицо,

Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ.
Князь Гагаринъ.
Бар. Н. Корфъ.
Гр. Сумароковъ.
Гр. Строгановъ.
Танѣевъ.
Гасфортъ.
Литке.
Гр. Панинъ.
Плаутинъ.
Бахтинъ.
Норовъ.
Кн. Горчаковъ.
Брокъ.
Графъ Муравьевъ-Амурскій.
Мѣтлинъ.
Ковалевскій.
Княжевичъ.
Кн. Суворовъ.
Баронъ Ливенъ.
Назимовъ.
Тымовскій.
Платоновъ.
Головнинъ.
Татариновъ.
Н. Милютинъ.
Замятнинъ.
Мухановъ.
Герстфельдъ.
Краббе.
Гернгроссъ.
Гр. Толстой.

желающее поступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ права приносить жалобу на недопущеніе его въ это сословіе. Подобное право не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ о возможности допустить жалобы на распоряженіе начальства объ утвержденіи въ должностяхъ: этого послѣдняго права не существуетъ, ибо коль скоро законъ предоставляетъ самому начальству назначать по его усмотрѣнію подчиненныя лица въ тѣ или другія должности, то само собою разумѣется, что никакая жалоба въ сихъ случаяхъ не можетъ быть допущена. Но желать получить званіе присяжнаго повѣреннаго, не значитъ домогаться получить извѣстную служебную должность, ибо занятія присяжныхъ повѣренныхъ составляютъ особаго рода промыселъ, который долженъ быть равно доступенъ всякому, кто только совмѣщаетъ въ себѣ условія положенныя закономъ для пріобрѣтенія этого званія, посему и не представляется основаній отказывать въ правѣ приносить жалобу на неутвержденіе въ званіе присяжнаго повѣреннаго, подобно тому, какъ нельзя отказать въ жалобѣ на не принятіе въ торговое сословіе и другіе промыслы. Такъ какъ въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ можетъ быть приносима жалоба сенату, на министра юстиціи, который находится въ особомъ, къ сенату отношеніи, давая ему предложенія и просматривая въ извѣстныхъ случаяхъ, самыя опредѣленія сената, то и необходимо опредѣлить тотъ порядокъ, какимъ должны поступать въ сенатъ упомянутыя дѣла о неутвержденіи извѣстнаго лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ; этотъ порядокъ и опредѣленъ въ ст. 49 проекта, по коей недовольный отказомъ представляетъ свои объясненія министру юстиціи, а сей послѣдній предлагаетъ дѣло на обсужденіе 1-го департамента сената.

Въ слѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что допущеніе жалобы на неутвержденіе въ званіи присяжнаго повѣреннаго должно охранить довѣріе къ распоряженіямъ министра юстиціи, и что отъ самаго министра будетъ зависѣть представить правительствующему сенату всѣ основанія для правильнаго разрѣшенія вопроса о допущеніи или не допущеніи извѣстнаго лица въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, 32 члена *полагаютъ*: статью 49 проекта оставить безъ измѣненія.

4) По статьямъ 56 и 75 всѣ дѣла, начавшіяся до открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій,

продолжаются и оканчиваются въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ по прежнему порядку.

Такое безусловное правило о продолженіи производства старыхъ дѣлъ, могло бы продлить существованіе прежнихъ судебныхъ мѣстъ на неопредѣленное и во всякомъ случаѣ на весьма продолжительное время; существованіе же двойнаго комплекта судебныхъ мѣстъ и одновременное отправленіе правосудія по двумъ различнымъ порядкамъ судопроизводства—новому и старому было бы до крайности неудобно въ отношеніи самаго правосудія, независимо отъ отягощенія государственнаго казначейства двойнымъ расходомъ. Посему и имѣя въ виду, что при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ надлежитъ стремиться къ тому, чтобы сколь возможно скорѣе закрыть прежнія судебныя мѣста, Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи призналъ необходимымъ въ вышеозначенныхъ статьяхъ 56 и 75 выразить ту мысль, что старыя дѣла производятся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ впредь до ихъ упраздненія, сверхъ сего министру юстиціи необходимо предоставить войти въ обсужденіе вопроса: какія изъ производящихся въ губерніи, гдѣ уже открыты новыя судебныя учрежденія, старыхъ дѣлъ, могутъ быть переданы въ новыя судебныя установленія для скорѣйшаго закрытія прежнихъ судебныхъ учрежденій и на какомъ основаніи такая передача должна послѣдовать съ тѣмъ, чтобы соображенія по сему предмету министръ юстиціи внесъ установленнымъ порядкомъ на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта.

5) По статьѣ 87 судебныя рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты новыя судебныя установленія, приводятся въ исполненіе по прежнему порядку, кромѣ случая, когда самъ взыскатель пожелаетъ, чтобы рѣшеніе было исполнено по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

Принимая во вниманіе, что успѣхъ и самая возможность исполненія судебныхъ рѣшеній по правиламъ устава 1864 года зависитъ отъ учрежденія особыхъ для сего органовъ судебныхъ приставовъ, Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, призналъ болѣе удобнымъ не допускать упоминаемаго въ ст. 87 исключенія изъ общаго правила исполненія судебныхъ рѣшеній. За тѣмъ по вопросу объ исполненіи рѣшеній и о подсудности вообще Государственный Совѣтъ, въ общемъ со-

бранія, единогласно принялъ мнѣніе большинства членовъ особаго соединеннаго присутствія.

Б. *По проектамъ временнаго росписанія окружныхъ судовъ по округамъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.*

При разсмотрѣніи сего проекта Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, остановился на двухъ губерніяхъ—новгородской и тверской, изъ коихъ въ каждой предположено учредить по три окружныхъ суда.

Принявъ во вниманіе, что назначеніе для устройства окружныхъ судовъ кромѣ губернскихъ городовъ, другихъ пунктовъ, требуетъ подробнѣйшаго соображенія всѣхъ мѣстныхъ условій, Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, соглашаясь съ заключеніемъ соединеннаго присутствія объ учрежденіи въ губерніяхъ новгородской и тверской по три окружныхъ суда, нашелъ возможнымъ въ настоящее время назначить только два губернскіе города—новгородъ и тверь для устройства въ нихъ окружныхъ судовъ; для опредѣленія же городовъ, въ коихъ должны быть открыты остальные окружные суды въ сихъ губерніяхъ—два въ новгородской и два въ тверской предоставить министру юстиціи войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и заключеніе по сему предмету внесть установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ объяснить, что въ случаѣ затрудненія въ учрежденіи окружнаго суда въ назначенномъ городѣ и необходимости избрать для устройства суда другую мѣстность, министръ юстиціи вноситъ о томъ установленнымъ порядкомъ представленіе, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

В. *Въ проектѣ временныхъ штатовъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ*, Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, въ видахъ сокращенія излишнихъ расходовъ, нашелъ нужнымъ объяснить, что сумма 25.000 р. назначается на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, писцовъ и на канцелярскіе расходы для окружныхъ судовъ с.-петербургскаго и московскаго отпускается по мѣрѣ открытія отдѣленій сихъ судовъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, *положилъ:*

1) По воспослѣдованіи Высочайшаго разрѣшенія на

вышеизложенныя заключенія и мнѣнія, исправивъ сообразно сему проекты, приложенныя къ заключенію соединеннаго присутствія, и сдѣлавъ въ нихъ другія измѣненія собственно до редакціи относящіяся, представить къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и подписанію.

2) Предоставить министру юстиціи войти въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ избраніи возможно удобнѣйшихъ пунктовъ для устройства двухъ окружныхъ судовъ въ новгородской и двухъ же окружныхъ судовъ въ тверской губерніи и соображенія по сему предмету внесть установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

3) Предоставить министру юстиціи войти въ обсужденіе вопроса о порядкѣ передачи въ новыя судебныя установленія, по мѣрѣ ихъ открытія, дѣлъ производящихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ видахъ скорѣйшаго закрытія этихъ мѣстъ и соображенія по сему предмету представить установленнымъ порядкомъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе.

4) Во всѣхъ прочихъ частяхъ утвердить заключеніе особаго соединеннаго присутствія.

Подлинный журналъ подписали Предсѣдатель и присутствовавшіе Члены; скрѣпилъ Государственный Секретарь Князь Урусовъ.

Списокъ.

Государственный Совѣтъ

въ

Общемъ Собраніи.

---

27 сентября и 4 октября 1865 г.

Слушалъ журналъ особаго соединеннаго присутствія департаментовъ Государственнаго Совѣта по вопросу о разграниченіи обязанностей мировыхъ судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. и мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь въ сущности съ заключеніемъ особаго соединеннаго присутствія относительно передачи въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, призналъ однакоже необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ редакціи статей заключенія соединеннаго присутствія въ видахъ согласованія изложенія сихъ статей съ положеніями 19 февраля 1861 года и въ слѣдствіе сего *положилъ*: относительно передачи въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, постановить слѣдующія правила:

1) Со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установленій, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ подчиняются всѣ иски и споры судебнаго свойства, не относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ въ нихъ обозначенныхъ, и не истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены положеніями 19-го февраля 1861 года.

2) На семъ основаніи, изъ дѣлъ, предоставленныхъ положеніями 19-го февраля 1861 года и дополнительными къ онымъ постановленіями, разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдующія дѣла изъемлются изъ вѣдомства сихъ учрежденій и поступаютъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

а) дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьян-

скія общества (пунктъ 4 ст. 24 полож. о губ. и уѣздн. учрежд.);

б) дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, указанныя въ ст. 31-й положенія о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и въ двухъ приложеніяхъ къ сей статьѣ по прод. 1863 г. (т. IX свод. зак. о сост.);

в) дѣла по всякимъ гражданскимъ искамъ и спорамъ, когда спорящія стороны просятъ о рѣшеніи оныхъ по совѣсти (ст. 35 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр.); въ томъ числѣ и споры по договорамъ между землевладѣльцами и заграничными выходцами.

Примѣчаніе 1. Всѣ прочія за тѣмъ дѣла вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, означенныя въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, остаются въ вѣдѣніи сихъ учрежденій.

Примѣчаніе 2. Передачею поименованныхъ въ настоящей статьѣ дѣлъ судебнымъ установленіямъ не отмѣняется сила ст. 98 общаго положенія о крестьянахъ, и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій отъ потравъ и поврежденій и о наймѣ рабочихъ, коими дозволяется и не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію лицамъ, обращаться къ разбору волостныхъ крестьянскихъ судовъ.

3) Означенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ дѣла вѣдаются, по принадлежности, или мировыми или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

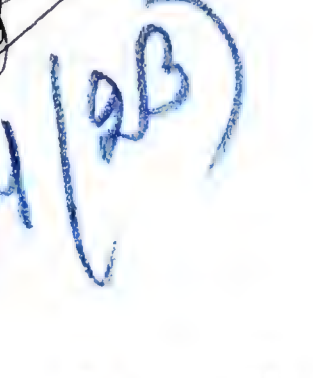
4) Дѣла сіи производятся въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года.

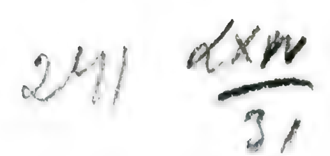
5) Дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются судебными установленія, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31-й полож. о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (свод. зак. т. IX по прод. 1863 года).

6) Тѣ изъ дѣлъ означенныхъ въ ст. 1-й, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но оканчиваются по прежнему порядку.

Подлинный журналъ подписали Предсѣдатель и присутствовавшіе Члены; скрѣпилъ Государственный Секретарь Князь Урусовъ.

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ особую часть меморіи общаго собранія Государственнаго Совѣта по журналу онаго 27 сентября и 4-го октября 1865 г. о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, Высочайше соизволилъ утвердить единогласное заключеніе по сему дѣлу общаго собранія Совѣта, въ царскомъ селѣ, въ 19-й день октября 1865 года.





Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ, 20 ноября 1864 года, судебные уставы, Мы въ тоже время, въ указѣ, данномъ правительствующему сенату, объявили, что порядокъ приведенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе будетъ Нами особо указанъ.

Вслѣдствіе сего, въ учрежденной по Нашему повелѣнію коммисіи, были составлены подробныя соображенія и проекты правилъ о порядкѣ приведенія означенныхъ уставовъ въ дѣйствіе. По разсмотрѣніи сихъ соображеній и проектовъ, сначала въ министерствахъ по принадлежности, а потомъ въ Государственномъ Совѣтѣ, Мы утвердили положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

Препровождая сіе положеніе въ правительствующій сенатъ, Мы повелѣваемъ:

1. На основаніи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, уставы сіи, въ полномъ ихъ объемѣ, ввести, въ теченіи 1866 года, въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, а въ теченіи четырехъ лѣтъ, начиная съ 1866 года—во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и въ бессарабской области.

2. Округъ с.-петербургской судебной палаты составить, на первое время, изъ губерній: с.-петербургской, новгородской и псковской.

3. Округъ московской судебной палаты составить, также на первое время, изъ губерній: московской, владимірской, калужской, рязанской, тверской, тульской и ярославской.

4. Въ сихъ десяти губерніяхъ учредить окружные суды по утвержденному Нами о семъ росписанію.

5. Вмѣстѣ съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій образовать, въ составѣ правительствующаго сената, кассаціонные департаменты, по утвержденному Нами штату.

6. Судебныя палаты с.-петербургскую и московскую и подвѣдомственные имъ окружные суды образовать, а чиновъ прокурорскаго надзора, равно судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ въ округахъ сихъ палатъ, назначить на основаніи утвержденныхъ Нами штатовъ.

7. На усиленіе означенныхъ въ предъидущихъ статьяхъ штатовъ въ теченіи 1866 года, министру юстиціи открыть особый въ государственномъ казначействѣ кредитъ въ пятьдесятъ тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была требуема имъ по мѣрѣ надобности и употребляема, по его усмотрѣнію, исключительно на расходы по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

8. Всѣ открывающіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ вакансіи замѣщать впредь отъ правительства, по избранію министра юстиціи, и новыхъ выборовъ для замѣщенія этихъ должностей не производить.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано «*АЛЕКСАНДРЪ.*»

Въ Царскомъ Селѣ,
19 Октября 1865 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему»

Въ Царскомъ Селѣ,
19 Октября 1865 г.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ВВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

I. Общія правила.

1. Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы вводятся въ дѣйствіе во всей Имперіи порядкомъ, въ настоящемъ положеніи указаннымъ, съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимыми для примѣненія сихъ уставовъ къ особымъ условіямъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

2. Судебныя установленія, образуемыя по уставамъ 1864 года, открываются постепенно, начиная съ 1866 года.

3. Временные, впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, штаты открываемыхъ судебныхъ установленій и означеніе какъ губерній, подвѣдомыхъ каждой судебной палатѣ, и уѣздовъ, подвѣдомыхъ каждому окружному суду, такъ и городовъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены судебныя палаты и окружные суды, представляются министромъ юстиціи, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

4. При учрежденіи окружныхъ судовъ, уѣзды разныхъ губерній могутъ быть соединяемы въ одинъ судебный округъ.

5. Прежде представленія о введеніи судебныхъ установленій въ тѣхъ изъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, въ которыхъ мѣстныя обстоятельства могутъ потребовать нѣкоторыхъ перемѣнъ въ общемъ судебномъ устройствѣ, министерство юстиціи входитъ въ предварительное сношеніе съ главными начальствами тѣхъ губерній и съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

6. Всѣ распоряженія по введенію въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ сосредоточиваются въ министерствѣ юстиціи.

II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ судебныхъ установленіяхъ, учреждаемыхъ по уставамъ 1864 года.

7. Выборъ лицъ для первоначальнаго назначенія, согласно учрежденію судебныхъ установленій, въ должности: предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, предоставляется министру юстиціи.

8. Назначеніе предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а равно лицъ прокурорскаго надзора, если участіе ихъ въ приготовленіяхъ по введенію судебныхъ уставовъ признано будетъ необходимымъ, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ за *три мѣсяца* до того времени, въ которое судебныя установленія, образуемыя по уставамъ 1864 года, могутъ быть открыты въ той мѣстности, куда вышеозначенные чины назначаются.

9. Чины учреждаемыхъ по уставамъ 1864 года судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность.

10. При отправленіи на мѣста, судебные чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

III. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей.

11. Первоначальное избраніе и утвержденіе мировыхъ судей производится на основаніи статей 19—25, 28—31,33, 34, 37, 38 и 39 учрежденія судебныхъ установленій, съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ правилъ.

12. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется по каждому уѣзду отдѣльно особымъ уѣзднымъ присутствіемъ образуемымъ изъ членовъ уѣздной земской управы, уѣзднаго предводителя дворянства, уѣзднаго исправника, полиціймейстера (гдѣ таковые учреждены), го-

родскаго головы, всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда и мѣстнаго уѣзднаго судьи.

13. Къ составленію сего списка особое уѣздное присутствіе приступаетъ, по предложенію предсѣдателя уѣздной земской управы, немедленно по полученіи на мѣстѣ указа о времени, назначенномъ для введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ.

14. Въ губерніяхъ, въ коихъ не учреждены еще уѣздныя земскія управы, составленіе указанныхъ въ статьѣ 12-й списковъ возлагается на временную уѣздную коммисію, учрежденную по правиламъ 25 мая 1864 года, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ; при чемъ къ составу ея присоединяются всѣ мировые посредники уѣзда и мѣстный уѣздный судья.

15. Въ означенный въ статьѣ 12-й списокъ, сверхъ лицъ, имѣющихъ, по статьямъ 19—22-й учрежденія судебныхъ установленій, право на занятіе должности мироваго судьи, вносятся, на первый разъ, всѣ мировые посредники и тѣ изъ ихъ кандидатовъ, которые исправляли должность посредника не менѣе *шести мѣсяцевъ*, хотя бы они и не соотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3 п. 19 статьи учрежденія судебныхъ установленій.

16. На составленіе списка назначается *три мѣсяца* со дня полученія на мѣстѣ указа о времени, назначенномъ для введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ.

17. Сверхъ сего списка, уѣздное присутствіе составляетъ предположенія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки.

18. Для составленія этихъ предположеній присутствіе приводитъ въ точную извѣстность: раздѣленіе уѣзда на станы и мировые по крестьянскому дѣлу участки, населеніе ихъ, пространство, удобство сообщеній и развитіе промысловъ и торговли. Предположенія присутствія должны быть составлены по всестороннемъ соображеніи этихъ обстоятельствъ, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ мировомъ округѣ, при рѣшеніи дѣлъ на мировыхъ съѣздахъ, могли всегда участвовать не менѣе *трехъ* судей (ст. 56 учрежд. судебн. устан.).

19. Предположенія уѣзднаго присутствія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, вмѣстѣ съ росписаніемъ сихъ участковъ, сообщаются въ особое губернское присутствіе, составленное, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ членовъ губернской земской управы, губернскаго предводителя дворянства, членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія изъ мѣстныхъ дворянъ, городскаго головы губернскаго города, губернскаго прокурора, предсѣдателей и товарищей предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

20. Въ губерніяхъ, въ коихъ не учреждены еще губернскія земскія управы, разсмотрѣніе предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки предоставляется временному губернскому комитету, учрежденному по правиламъ 25 мая 1864 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ; при чемъ къ составу сего комитета присоединяются предсѣдатели и товарищи предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

21. Особое губернское присутствіе, по разсмотрѣніи и измѣненіи, въ чемъ окажется нужнымъ, росписанія, означеннаго въ статьѣ 19-й, возвращаетъ оное въ уѣздное присутствіе, для внесенія на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

22. Если два или болѣе смежныхъ уѣзда могутъ, безъ неудобства, быть соединены въ одинъ мировой округъ, то заключеніе о томъ губернскаго особаго присутствія предъявляется, порядкомъ, указаннымъ въ предъидущей статьѣ, на обсужденіе земскихъ собраній каждаго изъ тѣхъ уѣздовъ, которые предполагается соединить въ одинъ мировой округъ. Въ заключеніи губернскаго присутствія означается: какое число мировыхъ участковъ должно быть назначено въ каждомъ уѣздѣ.

23. Въ губерніяхъ, гдѣ приготовительныя дѣйствія по избранію мировыхъ судей будутъ окончены уже по закрытіи ежегодныхъ земскихъ собраній, созываются, для избранія мировыхъ судей, чрезвычайныя земскія собранія.

24. Земское собраніе, прежде чѣмъ приступитъ къ

выборамъ, сверхъ разрѣшенія означенныхъ въ статьяхъ 30 и 31-й учрежденія судебныхъ установленій замѣчаній, жалобъ и заявленій, обязано:

1) войти въ обсужденіе составленныхъ уѣзднымъ и разсмотрѣнныхъ въ губернскомъ присутствіи предположеній о раздѣленіи уѣзда на мировые участки и опредѣлить число и границы оныхъ, и

2) назначить изъ земскихъ сборовъ содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда.

25. По окончаніи этихъ дѣйствій, разсматривается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мироваго судьи (ст. 15); послѣ чего собраніе приступаетъ къ избранію почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, въ большемъ, по возможности, числѣ.

26. По окончаніи выборовъ, предсѣдатель земскаго собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ почетными и участковыми мировыми судьями. За тѣмъ собраніе, согласно 52 статьѣ учрежденія судебныхъ установленій, опредѣляетъ время и мѣсто мировыхъ съѣздовъ, наблюдая притомъ, чтобы лицо прокурорскаго надзора, участвующее въ мировыхъ съѣздахъ смежныхъ уѣздовъ, могло совершать переѣзды изъ одного съѣзда въ другой.

27. Предположенія особыхъ присутствій о мировыхъ участкахъ и округахъ, вмѣстѣ съ соображеніями по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній, представляются губернаторами министру юстиціи, который входитъ о томъ въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и за симъ означенныя предположенія предлагаетъ первому департаменту правительствующаго сената.

28. Въ случаѣ разногласія уѣздныхъ земскихъ собраній о соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ (ст. 22), губернаторы, въ представленіяхъ министру юстиціи, излагаютъ свое по сему предмету заключеніе.

29. Первый департаментъ правительствующаго сената, на основаніи представленныхъ ему соображеній, опредѣляетъ, по каждому мировому округу, число мировыхъ участковъ и утверждаетъ, на общемъ основаніи, какъ почетныхъ мировыхъ судей, такъ и соотвѣт-

ствующее количеству участковъ число участковыхъ мировыхъ судей.

30. По полученіи на мѣстѣ опредѣленнаго правительствующимъ сенатомъ росписанія числа мировыхъ участковъ и указа о лицахъ, утвержденныхъ въ званіи какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей, предсѣдатель земской управы приглашаетъ ихъ къ принятію присяги по формѣ, установленной въ приложеніи къ статьѣ 225-й учрежденія судебныхъ установленій.

31. По принятіи присяги, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

1) распредѣляютъ между участковыми мировыми судьями мировые участки и опредѣляютъ постоянное мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ (ст. 35 п. 1 и ст. 41 учрежд. судебн. устан.);

2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя и непремѣннаго члена мироваго съѣзда (ст. 35 п. 2. и ст. 57 того же учрежд.);

3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ (тамъ же, ст. 43), и

4) распредѣляютъ, по взаимному соглашенію, между собою занятія по разбирательству дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 58-й настоящаго положенія, передачѣ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ.

32. Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также въ городѣ Одессѣ, первоначальное избраніе, утвержденіе и вступленіе въ должность мировыхъ судей происходитъ по установленнымъ выше правиламъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

33. Составленіе списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, и предположеній о раздѣленіи города на мировые округи и участки, возлагается на распорядительныя городскія думы, при участіи: въ С.-Петербургѣ—предсѣдателей департаментовъ управы благочинія, въ Москвѣ—оберъ-полиціймейстера, и сверхъ того въ обѣихъ столицахъ губернскаго прокурора, а въ Одессѣ старшаго полиціймейстера и городоваго прокурора.

34. Для составленія по частямъ города списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, распорядительной городской думѣ предоставляется образовать особыя временныя коммисіи въ томъ числѣ, которое будетъ ею признано необходимымъ.

35. Каждая временная коммисія должна состоять изъ четырехъ членовъ: трехъ гласныхъ городской общей думы и стряпчаго полицейскихъ дѣлъ въ столицахъ, а въ Одессѣ мѣстнаго прокурора или стряпчаго.

36. Назначеніе гласныхъ во временныя коммисіи предоставляется собранію сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, а назначеніе стряпчихъ зависитъ отъ прокурора.

37. Составленные распорядительными городскими думами списки лицъ, имѣющихъ право быть мировыми судьями и предположенія о мировыхъ округахъ и участкахъ представляются мѣстнымъ генералъ-губернаторамъ.

38. Замѣчанія генералъ-губернаторовъ, какъ о лицахъ, внесенныхъ въ избирательный списокъ несогласно съ условіями статей 19—22-й учрежденія судебныхъ установленій и 15-й статьи настоящаго положенія, такъ и о раздѣленіи города на мировые округи и участки, сообщаются общей городской думѣ.

39. Ко дню выборовъ, собраніе сословныхъ старшинъ и ихъ товарищей, подъ предсѣдательствомъ городскаго головы, составляетъ изъ общаго списка особый списокъ лицъ, предназначаемыхъ къ баллотировкѣ, и этотъ списокъ предъявляется собранію общей городской думы. Независимо отъ сего, каждому изъ избирателей предоставляется право предложить отъ себя къ баллотировкѣ лица, соединяющія всѣ условія для избранія въ мировые судьи.

40. Предположенія общихъ городскихъ думъ о раздѣленіи города на мировые округи и участки представляются, чрезъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, министру юстиціи, для предложенія оныхъ, по предварительномъ сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, первому департаменту правительствующаго сената.

41. Обязанности, лежащія на предсѣдательствующемъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ исполняются городскимъ головою.

IV. Первоначальное составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей.

42. Одновременно съ избраніемъ мировыхъ судей, уѣздныя земскія собранія, согласно 89-й статьѣ учрежденія судебныхъ установленій, избираютъ особыя временныя коммисіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

43. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по времени открытія судебныхъ установленій, списки сіи не могутъ быть изготовлены къ срокамъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 90, 94 и 107 учрежденія судебныхъ установленій, назначаются для сего министромъ юстиціи особые сроки, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

V. Первоначальное образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

44. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть на первое время принимаемы, сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, постановленнымъ въ 354-й статьѣ учрежденія судебныхъ установленій:

1) лица, кончившія курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили *четыре года* по судебному вѣдомству, или же занимались не менѣе *пяти лѣтъ* веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ повѣренныхъ, и

2) лица, кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и не по юридическому факультету, или же неполучившія воспитанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили по судебному вѣдомству не менѣе *пяти лѣтъ* и въ теченіи этого времени занимали не менѣе *года* должность секретаря сената, или такія должности не ниже VII-го класа, на коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ.

45. Въ каждой изъ губерній, въ коихъ вводятся судебные уставы, образуется, по распоряженію министра юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

46. Комитетъ этотъ состоитъ изъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателей палатъ гражданскаго и уголовнаго суда и губернскаго прокурора, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ предсѣдателя. По распоряженію министра юстиціи могутъ быть призваны къ участію въ этомъ комитетѣ и даже назначены предсѣдательствовать въ ономъ тѣ лица, кои будутъ опредѣлены или предназначены въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

47. Комитетъ, немедленно по открытіи онаго, приглашаетъ, посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, всѣхъ желающихъ поступить въ присяжные повѣренные и, на основаніи 44-й статьи сего положенія, имѣющихъ право быть записанными въ число повѣренныхъ, подать или прислать свои о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, согласно 379-й статьѣ учрежденія судебныхъ установленій.

48. По разсмотрѣніи доставленныхъ прошеній и документовъ, комитетъ представляетъ министру юстиціи о лицахъ, соотвѣтствующихъ условіямъ 44-й статьи сего положенія. Тѣмъ, которыя не соотвѣтствуютъ означеннымъ условіямъ, комитетъ собственною властію отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ.

49. Министръ юстиціи или утверждаетъ представленныя лица въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, или отказываетъ въ томъ. Недовольный отказомъ можетъ представить свои объясненія министру юстиціи, который предлагаетъ дѣло о томъ на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

50. По открытіи судебныхъ установленій на основаніи уставовъ 1864 года, совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія ихъ образуются порядкомъ, установленнымъ въ 358-й и послѣдующихъ статьяхъ учрежденія судебныхъ установленій; при чемъ въ составъ совѣтовъ могутъ быть избраны только лица, удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ въ 354-й статьѣ того же учрежденія.

VI. Порядокъ упраздненія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

51. Со времени обнародованія настоящаго положенія, министру юстиціи предоставляется соединять и за-

крывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени.

Примѣчаніе. Закрытіе магистратовъ и ратушъ и передача хозяйственныхъ ихъ дѣлъ въ другія установленія предоставляется взаимному соглашенію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ.

52. Предъ закрытіемъ каждаго судебнаго мѣста, министерство юстиціи благовременно распоряжается о передачѣ, куда будетъ слѣдовать, находящихся въ томъ мѣстѣ архивовъ, дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей.

53. О закрытіи каждаго судебнаго мѣста и о томъ, куда передаются находившіяся въономъ дѣла, публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

54. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ, неполучившіе назначенія, оставляются за штатомъ, съ производствомъ имъ жалованья или единовременныхъ выдачъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 1012 т. III уст. о служб. по опред. отъ прав.

55. Сообразно постепенному уменьшенію числа дѣлъ, производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ департаментахъ правительствующаго сената, департаменты сіи постепенно сокращаются въ составѣ или соединяются, а впослѣдствіи совершенно упраздняются. Предположенія министра юстиціи по сему предмету вносятся каждый разъ, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

VII. О порядкѣ производства, движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы.

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

56. Всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11-го октября 1864 года правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ.

57. Со дня открытія въ губерніи судебныхъ установленій по уставамъ 1864 года, производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и по порядку, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

58. Находящіяся у судебныхъ слѣдователей дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ, по уставу уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, разбору мировыхъ судей, передаются немедленно этимъ судьямъ, для распредѣленія сихъ дѣлъ согласно пункту 4-му статьи 31 сего положенія, и производства на основаніи означеннаго устава.

59. Всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ окружнымъ судамъ, продолжаются судебными слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

60. Слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ томъ же уставѣ.

61. По поступленіи дѣлъ, поименованныхъ въ статьяхъ 58—60-й сего положенія, въ судебныя установленія, учрежденныя по уставамъ 20-го ноября 1864-го года, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, при передопросѣ ихъ въ этихъ установленіяхъ не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

б) О гражданскихъ дѣлахъ.

62. Со дня обнародованія указа о введеніи въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 года, всѣ производящіяся въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ въ нынѣшнихъ судахъ, кромѣ коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящихся безспорнымъ порядкомъ.

63. По дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшеній по существу, равно

по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ, губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія, но еще ими по существу нерѣшеннымъ, искъ можетъ быть прекращенъ, на указанномъ въ предъидущей статьѣ основаніи, не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію истца или взыскателя.

64. Дѣла, заключающія въ себѣ встрѣчные иски, могутъ быть прекращаемы, на основаніи 62 и 63 статей сего положенія, не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ.

65. По объявленіи должника несостоятельнымъ, предъявленные къ нему иски могутъ быть прекращаемы, съ правомъ возобновленія дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, только съ согласія конкурснаго управленія, а если конкурсъ еще не учрежденъ, то не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ кредиторовъ.

66. Принятыя полиціею или судомъ мѣры обезпеченія исковъ, если объ оставленіи ихъ въ дѣйствіи будетъ заявлено требованіе истца, прекратившаго дѣло, сохраняютъ свою силу въ теченіи мѣсяца со времени опредѣленія суда или полиціи о прекращеніи дѣла, а если оно прекращено до открытія въ губерніи судебныхъ установленій по уставамъ 1864 года, то въ теченіи мѣсяца со дня ихъ открытія. Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіи сего времени, означенныя мѣры, по требованіямъ отвѣтчика, отмѣняются.

67. Прекращеніе дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся, съ правомъ возобновленія оныхъ въ судебныхъ установленіяхъ на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, допускается во всякомъ положеніи дѣла, даже по воспослѣдованіи рѣшенія по существу, но до вступленія онаго въ окончательную законную силу (ст. 633 Т. X ч. 2 зак. гражд. судопр.).

68. О прекращеніи дѣла на основаніи предъидущей статьи, тяжущіеся должны совершить особую запись, или подать о томъ прошеніе за общею подписью по правиламъ, установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1132—1136 Т. X. ч. 2 зак. гражд. судопроизв.), но безъ представленія трехъ копѣекъ пошли-

ны (ст. 1735 того же тома). При семъ предоставляется тяжущимся опредѣлять и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

69. На основаніи статей 67 и 68 сего положенія предоставляется тяжущимся прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, дѣла, производящіяся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ судамъ коммерческимъ и тѣхъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи къ 1367 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

70. Въ случаѣ прекращенія производства по дѣлу, которое, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, можетъ быть начато, по усмотрѣнію истца, или въ судѣ такой губерніи, гдѣ открываются судебныя установленія, или же въ судѣ одной изъ тѣхъ губерній, въ коихъ еще не объявлено о введеніи судебныхъ уставовъ, дѣло это возобновляется не иначе, какъ въ судебномъ установленіи, на основаніи устава 20 ноября 1864 года.

71. По прекращеніи производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и свѣдѣній, съ актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ. Всѣ эти акты могутъ быть представляемы тяжущимися при возобновленіи дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 года.

72. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе земской для начатія исковъ давности, если о семъ стороны не заключили особаго условія.

73. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, тяжущимся возвращаются внесенныя ими въ залогъ правой апелляціи деньги и не взыскиваются съ нихъ: гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую бума-

гу и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ денегъ за неправые иски и тяжбы.

74. Частныя лица, предъявившія иски къ вѣдомствамъ казеннымъ и другимъ, на правахъ казны защищаемымъ, могутъ прекращать эти иски, согласно статьямъ 63—73 сего положенія; но иски, начатые казенными управленіями могутъ быть прекращаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ главнаго начальства, предписаніе котораго по этому предмету должно быть представлено въ то судебное мѣсто, гдѣ производится дѣло.

75. Всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и непрекращенныя на основаніи предъидущихъ правилъ, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку, въ этихъ судебныхъ мѣстахъ впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11-го октября 1864 года правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ.

76. Со времени обнародованія указа о введеніи въ дѣйствіе въ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 года, судебныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между разными министерствами. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются въ министерства, ихъ возбудившія, и разрѣшаются по взаимному соглашенію сихъ министерствъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разсмотрѣніе перваго департамента правительствующаго сената.

77. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи, кромѣ суда коммерческаго, хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

78. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, воспрещается прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ и объ обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

79. Сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 1864 года, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

80. Въ исковомъ прошеніи дозволяется ходатайствовать о пріостановленіи исполненія по постановленію полиціи. Если судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ, то удовлетворяетъ его до постановленія рѣшенія по существу дѣла.

81. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, поданныя въ нынѣшнія судебныя мѣста (кромѣ суда коммерческаго) прошенія объ учрежденіи третейскихъ судовъ, за исключеніемъ дѣлъ, производящихся узаконеннымъ третейскимъ судомъ на основаніи особыхъ уставовъ акціонерныхъ компаній, оставляются судебными мѣстами безъ послѣдствій, если къ тому дню третейская запись еще не утверждена.

82. Впредь до повсемѣстнаго введенія судебныхъ уставовъ, отвѣтчики по искамъ, предъявленнымъ въ окружныхъ судахъ, могутъ, на основаніи статей 207 и 211 устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, просить о переводѣ дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ судебныя установленія уже открыты на основаніи уставовъ 1864 года.

83. Со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ, всѣ, подлежащія исполненію въ этой губерніи рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ не было до того дня послано указа, приводятся въ исполненіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшеніе. Исполнительные листы по рѣшеніямъ правительствующаго сената выдаются изъ надлежащихъ палатъ гражданскаго суда.

84. Взыскатель можетъ и въ томъ случаѣ, когда указъ былъ посланъ прежде открытія въ губерніи судебныхъ установленій, обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о пріостановленіи мѣръ, принятыхъ для исполненія онаго и о выдачѣ исполнительнаго листа для приведенія рѣшенія въ испол-

неніе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

85. По принятіи прошенія въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, судъ требуетъ отъ надлежащаго исполнительнаго мѣста свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, предписывая въ то же время пріостановиться дальнѣйшими по оному распоряженіями.

86. По полученіи затребованныхъ свѣдѣній, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ на общемъ основаніи, означая въ немъ съ точностію что́ именно подлежитъ исполненію.

87. Рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по уставамъ 20 ноября 1864 года, приводятся въ исполненіе по прежнему порядку.

VIII. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и учреждаемыми по уставамъ 20 ноября 1864 года судебными установленіями.

88. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 года,—и наоборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ судебныхъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ статьяхъ 62—74-й настоящаго положенія.

89. Для исполненія правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, истецъ обязанъ объяснить въ исковой просьбѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ другомъ судебномъ мѣстѣ.

90. На принятіе или непринятіе судебными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ 88-й статьѣ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится.

91. Если по разсмотрѣніи высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20 ноября 1864 года судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить правительствующій сенатъ.

92. Въ правительствующемъ сенатѣ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ)
КОНСТАНТИНЪ.

Списокъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) *КОНСТАНТИНЪ.*

11 Октября 1865 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Выписано изъ журналовъ: особаго соединеннаго присутствія департаментовъ 9 и 12 Іюля и 20 Августа и общаго собранія 20 Сентября 1865 г.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ соединенномъ присутствіи департаментовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи, а равно и соображенія коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей существующихъ узаконеній о судопроизводствѣ уголовномъ и гражданскомъ постановить слѣдующія правила:

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

№ 494.
(по книгѣ исход.).

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени дослѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица̀ прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе

приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи до-

клада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица посторонніе въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосред-

ственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если, по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уго-

ловнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотябы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежащія къ особымъ родамъ уголовнаго судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, неподлежащій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин. ст. 117 пунк. 1-й, т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. ст. 483).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

II. По гражданскому судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864-го года, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы (т. X ч. II зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X, ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и тоже лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются,

на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее, въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны,

онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ по-

рядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіи двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя граж-

данскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей,* для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается, вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли,* и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный,* если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) *четырехмѣсячный,* если онъ находится за границею;

3) *шестимѣсячный,* если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти,* а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82-й статьи настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣрен-

ными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства, *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, невозвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;

2) на опредѣленія о подсудности;

3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;

4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;

5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;

6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;

7) на медленность;

8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;

9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;

10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему аппеляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114—ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе

рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

II. Настоящія правила ввести немедленно во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ и бессарабской области, а о порядкѣ примѣненія сихъ

правилъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, сибири, въ земляхъ казачьихъ войскъ, кавказскомъ и закавказскомъ краѣ, министру юстиціи войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами и подлежащими министрами, и за тѣмъ предположенія ихъ по сему предмету, вмѣстѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, внести, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Государственный Секретарь (подписалъ) *Князь Урусовъ.*

Повѣрялъ: Статсъ-Секретарь (подписалъ) *С. Зарудный.*